**PROTOKÓŁ Nr XLV/2021**

**Z Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli**

**z dnia 10 listopada 2021 r.**

Obrady rozpoczęto 10 listopada 2021 roku o godz. 9:10 w trybie stacjonarnym i zakończono o godz. 16:12 tego samego dnia. Sesja odbyła się w Miejskiej Bibliotece Publicznej przy ul. Popiełuszki 10 w Stalowej Woli. Sesja została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej na mocy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.).

**Ad.1**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj zaczął od przywitania wszystkich zgromadzonych na sali, zaproszonych gości, mediów, oraz mieszkańców Stalowej Woli, którzy oglądają transmisję na żywo. Następnie odczytał porządek obrad, który otrzymali radni Rady Miejskiej.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołów z XLIII oraz XLIV Sesji Rady Miejskiej.

3. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Stalowa Wola.

4. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXVI/367/2020 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 grudnia 2020 r dotyczącej powierzenia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu zieleni gminnej i zadrzewień.

5. Projekt uchwały w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej- Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.

6. Projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli.

7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 17.253,22 zł)

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 28.335,69 zł)

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 42.900,80 zł)

10.Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 58.854,13 zł)

11.Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 65.237,80 zł)

12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 78.417,06 zł)

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 85.654,74 zł)

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 47.711,86 zł)

15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2021roku.

16. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowej Woli na 2021 rok - autopoprawka.

17. Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian
w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola - autopoprawka.

18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej
dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej
w Stalowej Woli na 2022r.

19. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad i zbywania nabywania
i wykupu.

20. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów
w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej Spółka z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli.

21. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań
i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

22. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia V, VI-etap I, VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I.

23. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia VIII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli.

24. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych „Drogę łączącą ul. Energetyków z DK77 – obwodnicą Stalowej Woli i Niska” w Stalowej Woli oraz ustalenia jej przebiegu.

25. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej na rzecz właścicieli lokali w wyniku realizacji roszczeń,
o których mowa w art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

26. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 2009/1)

27. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działek nr 747/141, 788/10).

28. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 26/114).

29. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie lokalu niemieszkalnego.

30. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty

od ceny nieruchomości.

31. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym.

32. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy Miasta Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi
w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

33. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych na 2022rok.

34. Projekt uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie (dot. ustawienia znaku zakazu parkowania samochodów wzdłuż bocznej ściany bloku przy ul. Wolności 15).

35. Projekt uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie (dot. pokrycia kosztów przejazdu seniorów zamieszkałych na terenie Gminy Nisko).

36. Projekt uchwały w sprawie umorzenia postępowania skargowego.

37. Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej.

38. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet
dla radnych Rady Miejskiej w Stalowej Woli - autopoprawka.

39. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta
Stalowej Woli.

40. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Stalowa Wola
za rok szkolny 2020/2021.

41. Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli w Przedsiębiorstwie Energetyki Cieplnej Spółka z o.o.

42. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

43. Sprawy różne.

44. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił zgromadzonych radnych o potwierdzenie kworum. Obecność na posiedzeniu potwierdziło 22 Radnych. Oznacza to, że wszystkie uchwały podejmowane na sali obrad będą prawomocne. Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Obecni:

1. Augustyn Jerzy
2. Bajek Mariusz
3. Butryn Renata
4. Brzeziński Leszek
5. Chojnacka Maria
6. Durek Łukasz
7. Grobel-Proszowska Joanna
8. Kaczmarek Ilona
9. Kochan Andrzej
10. Krzek Agata
11. Kulpa Elżbieta
12. Madej Paweł
13. Małek Lucjan
14. Marczak Damian
15. Miśko Paulina
16. Paleń Karolina
17. Przytuła Dariusz
18. Rut Piotr
19. Sibiga Jan
20. Sobieraj Stanisław
21. Szymonik Andrzej
22. Warchoł Łukasz

Nieobecny:

1. Zaborowski Franciszek

Na początek Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił z wnioskiem by zdjąć z porządku obrad pkt 25.

**Głosowano w sprawie:** zdjęcia z porządku obrad pkt 25 - Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej na rzecz właścicieli lokali w wyniku realizacji roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy
z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 21

PRZECIW: 0

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1

BRAK GŁOSU: 0

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Łukasz Durek, Maria Chojnacka , Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, , Andrzej Szymonik, Jan Sibiga,
Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł,

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Damian Marczak

NIEOBECNI (1)
Franciszek Zaborowski

Jako pierwsza głos zabrała Radca Prawny Ewa Rypińska-Swara. Zgłosiła autopoprawkę do podstawy prawnej wymienionej we wszystkich uchwałach, podejmowanych na dzisiejszej sesji, w zapisach dot. ustawy z dnia 8 marca 1990r.
o samorządzie gminnym. Do podanej w projektach uchwał podstawy prawnej należy dodać brakujący zapis „z późniejszymi zmianami” (z późn. zm) bowiem obowiązująca podstawa prawna powinna brzmieć: (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z poźn. zm.). Ponadto zgłosiła autopoprawkę do projektów uchwał w zapisie podstawy prawnej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zmiana dotyczy zapisu z (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990) na ( t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1899).

Pan Jerzy Augustyn poinformował wszystkich, że dnia 23 października 2021
na cmentarzu komunalnym pożegnano wieloletniego pracownika Huty Stalowa Wola Ś.P. Antoniego Kłosowskiego, który był wielkim działaczem gospodarczym
i społecznym, a także kolegą. Był Radnym Rady Miejskiej oraz Zasłużonym
dla Miasta Stalowej Woli. Radny Augustyn poprosił wszystkich zgromadzonych na sali by wstali i uczcili minutą ciszy zmarłego Przewodniczącego Rady Miejskiej
poprzednich kadencji.

**Ad. 2**

Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Miejskiej Nr XLIII z dnia 21 września 2021 roku
 oraz z Sesji Rady Miejskiej nr XLIV z dnia 27 października 2021 roku. Z uwagi na brak wniesionych uwag, Przewodniczący Rady Miejskiej niezwłocznie przeszedł
do następnego punktu obrad.

**Ad. 3.**

**Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy**

**na terenie miasta Stalowa Wola.**

Droga łącząca ul. Solidarności z terenami inwestycyjnymi przy ul. Centralnego Okręgu Przemysłowego w Stalowej Woli położona w obr. 6 HSW, Lasy Państwowe stanowi własność Gminy Stalowa Wola i została zaliczona do kategorii dróg gminnych. Zdzisław Feliks Malicki urodził się 20 kwietnia 1928 r. w Borszczowie. Po II Wojnie Światowej został wysiedlony z Kresów, zamieszkał z rodziną w Zamościu. Ukończył Wydział Mechaniczny na Politechnice Warszawskiej uzyskując tytuł inżyniera.
Po ukończeniu studiów został skierowany do pracy w Hucie Stalowa Wola, pracował miedzy innymi na stanowisku technologa wydziałowego, Dyrektora Zakładu Mechanicznego. Inżynier Zdzisław Malicki od podjęcia pracy w HSW był członkiem Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Mechaników Polski. W latach 1960-1963 pełnił funkcję Prezesa Zarządu SIMP w Stalowej Woli. Zdzisław Malicki objął funkcję Dyrektora Naczelnego HSW w 1965 r. nie był to łatwy czas dla zakładu. Wyroby produkowane w zakładzie były sprzedawane na rynek krajowy, eksport był niewielki
i ograniczał się do krajów Rady Wzajemnej Pomocy Gospodarczej. Dyrektor Zdzisław Malicki opracował rewolucyjną wizję wprowadzenia HSW na rynki krajów zachodnich. Za jego czasów zakład rozpoczął produkcję maszyn budowlanych na licencji amerykańskiej firmy International Harvester oraz zakupił licencje dźwigu Jones. Zakupione licencje zostały szybko wdrożone do produkcji. Inżynier Malicki prowadził osobiście niektóre narady uruchomienia produkcji. W ten sposób uruchomione produkcje wyprzedzały terminy inwestycji, które realizowane były pod zabezpieczenie przyszłej wieloseryjnej produkcji. Wydziały zaczęły pracować na trzy zmiany a co za tym idzie zwiększono zatrudnienie.

Rozwój HSW spowodował, iż powstały nowe zakłady takie jak: Zakład Maszyn Budowlanych Z3, Zakład Kół Zębatych i Skrzyń Przekładniowych Z2, Zakład Urządzeń Mechanicznych Z5, Zakład Kuźnia Matrycowa na licencji japońskiej, zakład Ciągarnia. Ponadto zostały włączone do Huty Stalowa Wola regionalne zakłady min. w Leżajsku, Strzyżowie, Suchedniowie, Radomsku, Janowie Lubelskim oraz w Zaklikowie. Cała Huta została przeorganizowana, powstały nowe wydziały. W koncepcji rozwoju HSW stworzono nowe warunki dla młodej kadry inżynierów i techników z uczelni technicznych, co spowodowało ich napływ do Stalowej Woli, najwięcej z terenów Podkarpacia. Ponadto dla Dyrektora Malickiego ważną sprawą był stosunek do kadry inżynieryjno-technicznej w HSW. Dyrektor cyklicznie organizował spotkania z młodą kadrą, śledził ich karierę zawodową. W czasie kiedy Zdzisław Malicki kierował zakładem, Stalowa Wola wyprzedziła inne miasta w liczbie mieszkańców w obecnym na tamten czas województwie Rzeszowskim. W ramach inwestycji w HSW realizowano potężny pakiet inwestycyjny w zakresie spraw socjalno – bytowych
dla pracowników i mieszkańców miasta Stalowa Wola: Zbudowano szkołę przyzakładową, rozbudowano szpital, wybudowano nowe żłobki, przedszkola i szkoły, stołówkę przyzakładową, bazę sanitarno- wypoczynkową w Kołobrzegu, Ulanowie, Rymanowie, Wybudowano tysiące mieszkań w systemie blokowym i domków jednorodzinnych w ramach spółdzielni budownictwa przy HSW. Dzięki rozwojowi Huty, Stalowa Wola rozkwitała na różnych polach, miedzy innymi kulturalnym i sportowym. Odbywały się festiwale w skali ogólnopolskiej, powstały zespoły taneczne i chóry, bardzo prężnie rozwinęły się także sekcje sportowe takie jak: piłka nożna, koszykówka, boks, łucznictwo , tenis stołowy oraz tenis ziemny. Sukcesy jakie osiągnęła Huta Stalowa Wola w tych czasach za pomocą mądrości i fachowości kierowników HSW na czele z dyrektorem inż. Zdzisławem Malickim to między innymi: duża samowystarczalność zabezpieczenia w podstawowe wyroby potrzebne do produkcji, zakup i wdrożenie obrabiarek i centr obróbczych sterowanych numerycznie, silne
i dobrze zorganizowane służby technicznego przygotowania produkcji, sprawnie działający pion inwestycji, remontów i utrzymania ruchu, dobry i mądry schemat organizacyjny, właściwe i zdrowe stosunki międzyludzkie. Inżynier Zdzisław Malicki
był Dyrektorem Naczelnego Kombinatu Przemysłowego Huta „Stalowa Wola” od 1965 r. do 1982 r. Dyrektor inż. Zdzisław Malicki zmarł 1 marca 2020 r. Nadanie nazwy ulicy przebiegającej przez teren dawnej Huty Stalowa Wola jest godnym upamiętnieniem jego pracy i poświęcenia dla dobra zakładu, miasta i regionu.

Pani Joanna Grobel-Proszowska spytała czy należy powtórzyć złożony wniosek
o nadanie ulicy nazwy imienia Zdzisława Malickiego. Radni stwierdzili że projekt uchwały był omawiany na Komisji, tudzież Włodarz Miasta poprosił o odczytanie wniosku jako że jest to uchwała o charakterze honorowym. Radna Grobel-Proszowska przypomniała pokrótce historię i zasługi Pana Malickiego. Opowiedziała o zasługach dla Stalowej Woli. Przyczynił się w dużej mierze do rozwijania miasta. Zdaniem Pani Joanny ta ulica jest odpowiednia gdyż oddziela starą część Huty Stalowa Wola (HSW) od nowej. Jest to historyczne uzasadnienie zmian, jakie Dyrektor Malicki wprowadził. Kończąc swą wypowiedź zwróciła się o pozytywne rozpatrzenie prośby o zmianę nazwy ulicy. Jako aspekt uhonorowania Pana Zdzisława Malickiego powstałaby również tablica upamiętniająca.

Pan Stanisław Sobieraj poprosił o opinię Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska. Pan Paweł Madej oznajmił,
że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Stalowa Wola.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 21

PRZECIW: 0

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

BRAK GŁOSU: 1

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (21)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

BRAK GŁOSU (1)
Andrzej Szymonik

NIEOBECNI (1)
Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością głosów przy 21 głosach za, podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/513/2021***

w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Stalowa Wola

**Ad. 4**

**Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXVI/367/2020 Rady Miejskiej
 w Stalowej Woli z dnia 30 grudnia 2020 r. dotyczącej powierzenia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu zieleni gminnej
i zadrzewień.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii Komisję Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

Pierwszy w dyskusji zabrał głos Radny Damian Marczak. Zaczął od odczytania uzasadnienia projektu uchwały. W uchwale nr XXXVI/367/2020 Rady Miejskiej
w Stalowej Woli z dnia 30 grudnia 2020 r. powierzono Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Sp. z.o.o (MZK) zadania własne dot. zieleni gminnej i zadrzewień
na podstawie art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
Jak zapisano w uzasadnieniu zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnych należy do zadań własnych gminy, które obejmują m. in. sprawy zieleni gminnej i zadrzewień w myśl art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 ustawy z dnia
20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego. W szczególności
w formach poprzez powierzenie w drodzy umowy wykonania zadań z zakresu gospodarki komunalnej, m. in. osobom prawnym. Mając na uwadze powyższe powierzenie zadania własnego gminy jakim jest utrzymanie zieleni miejskiej
oraz zadrzewienia mieści się w dopuszczalnych prawem granicach zasad prowadzenia gospodarki komunalnej, ponieważ wybór określonej formy wykonywania zadań własnych zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej należy do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Zapisane
w uzasadnieniu oraz w umowie wykonawczej nr Go-17011.1.2021.PJ z 5 maja 2021r. pomiędzy MZK Sp. z.o.o a Gminą Stalowa Wola postanowienia zostały złamane.
W związku z tym w/w uchwała powinna być uchylona.

Radny Marczak powiedział, że radnym obecnym na sali jak również mieszkańcom Stalowej Woli należą się wyjaśnienia.

Zdaniem mówcy, bezsprzecznym faktem w przedmiotowej sprawie jest to,
że w umowie pomiędzy MZK a Gminą Stalowa Wola w § 3 ust. 2 pkt 13 jest wyraźny zapis, który zakazuje powierzania innym podmiotom w całości lub części zadań powierzonych MZK.

Kolejno radny Marczak odniósł się do grudniowej sesji, podczas której Pan Prezydent argumentował powierzenie tego zakresu zadań MZK jako, że zakład wykonuje już inne zadania powierzone tj. wywóz śmieci, oczyszczanie miasta to dodatkowe zadanie, które będzie jakby powodowało to, że usługi MZK są komplementarne. Przekonywał również o tym, że firmy zewnętrzne, które do tej pory zajmowały się zielenią albo te, które w przyszłości będą zajmować się zielenią nie wykonywały tego najlepiej. Pan Prezydent ma obawy, że również nie będą wykonywane najlepiej ewentualnie w przyszłości. Państwo te argumenty Prezydenta przyjęli i podjęli uchwałę o powierzeniu zadań MZK związanych z ochroną i dbaniem o zieleń miejską w Stalowej Woli.

Radny Marczak powiedział, że z przytoczonej umowy wykonawczej wynika iż MZK
nie miał prawa powierzyć wykonywania zadań innym podmiotom. Dodał, że w całej umowie nie ma ani jednego zdania mówiącego o tym, iż MZK może powierzać innym podmiotom tą część działalności. Natomiast jest szereg zapisów, wskazujących na to, że MZK powinien te usługi wykonywać samodzielnie. W szczegółowej umowie jest dużo informacji o tym, jakie tereny zieleni posiada miasto, w jaki sposób powinien dbać o nie zakład. Są także kwoty w jakich MZK będzie te wszystkie prace wykonywał. Zakładając, że nie wszyscy radni zapoznali się z zapisami umowy, radny odczytał
je na głos.

Na wstępie umowy w pkt 5 znajduje się zapis, że celem niniejszej umowy jest określenie w szczególności praw i obowiązków świadczenia usługi publicznej,
jej zakresu, wysokości rekompensaty za wykonywanie usługi publicznej, zasad
jej ustalenia, monitorowania warunków jej wypłaty, mechanizmów zmierzających
do osiągnięcia wyższej efektywności świadczenia usługi publicznej.

W § 1 zawarte są definicje. Strony ustalają zgodnie, że na potrzeby niniejszej umowy określeniom i zwrotom wymienionym poniżej nakładają następujące znaczenie.
Przez rekompensatę należy rozumieć wszelkie przysporzenie ze środków publicznych w dowolnej formie otrzymane przez wykonawcę, wyłącznie z tytułu i w celu pokrycia kosztów związanych ze świadczeniem usług publicznych na podstawie niniejszej umowy. Usługa publiczna, usługi o charakterze użyteczności publicznej świadczone przez wykonawcę w ogólnym interesie gospodarczym polegającym na realizacji zadań gminnych w zakresie zieleni gminnej z zadrzewieniem. Natomiast poprzez wykonawcę, należy rozumieć Miejski Zakład Komunalny Spółka z.o.o. w Stalowej Woli.

Zgodnie z przytoczonymi definicjami należałoby odczytać zapis umowy wykonawczej jako, że usługa publiczna o charakterze użyteczności publicznej świadczona jest przez MZK Sp. z.o.o w ogólnym interesie gospodarczym, polegająca na realizacji zadań gminnych w zakresie zieleni.

Kolejną równie ważną przytoczoną definicją jest „rozsądny zysk”. Należy przez
to rozumieć wysokość zysku, przy którym zewnętrzna stopa zwrotu kapitału zaangażowanego przez wykonawcę liczona od całkowitego okresu zobowiązania
do świadczenia usługi publicznej nie przekracza aktualnej stopy SWAP plus jeden punkt procentowy. Według Radnego chodzi o to, że umowa ma zabezpieczyć interes mieszkańców Stalowej Woli, aby nie płacili za powyższe usługi drożej niż powinni.

Przez zamawiającego należy rozumieć Gminę Stalowa Wola.

W związku ze złożonym wnioskiem przez Stalowowolskie Porozumienie Samorządowe, najistotniejszym paragrafem jest zapis w § 3. Dotyczy praw
i obowiązków wykonawcy. Na podstawie niniejszej umowy, wykonawcy czyli MZK przysługuje prawo do osiągnięcia przychodów z tytułu świadczenia usługi publicznej. Radny dodał, że zacznie odnosić się do późniejszej umowy zawartej pomiędzy MZK
a firmą Prometeusz aby zobrazować państwu dlaczego zdaniem wnioskodawców projektu uchwały, złamane zostały zapisy.

W pkt 1 ust. 2 czytamy, że na podstawie niniejszej umowy, wykonawca czyli MZK przyjmuje na siebie następujące obowiązki wykonywania usługi publicznej zgodnie
z zasadami realizacji umowy stanowiącymi załącznik 2 do niniejszej umowy oraz przedstawieniem robót stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej umowy . W pkt 2 – posiadanie wymaganych decyzji, zezwoleń, dopuszczenia ubezpieczenia w całym okresie obowiązywania umowy oraz spełnienie innych wymogów prawnych, organizacyjnych i technicznych umożliwiających świadczenia usługi publicznej.
W pkt 3 - prowadzenie ksiąg rachunkowych i dokumentów dotyczy sytuacji prawnej oraz ekonomiczno-finansowej, rzetelnie i jasno zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 3 ustawy o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców. W szczególności system ksiąg rachunkowych będzie prowadzony w sposób umożliwiający prawidłową alokację przychodów i kosztów z tytułu świadczenia usługi publicznej objętej niniejszą umową rozdzielając je od przychodów i kosztów związanych z inną działalnością gospodarczą. Radny wyjaśnił, że MZK prowadząc dodatkową działalność musi prowadzić ją na oddzielnym koncie tak, by mieszkańcy mieli wgląd również na ponoszone faktyczne koszty. Jeżeli MZK wystąpi o jakieś dodatkowe kwoty musi być to przejrzyście udokumentowane. Wykonawca czyli MZK ponosi odpowiedzialność wobec zamawiającego za jakość wykonywanych prac objętych przedmiotem umowy. MZK ponosi pełną odpowiedzialność za zapewnienie i przestrzeganie warunków bezpieczeństwa w czasie wykonywania pracy. Radny Marczak zastanawia się w jaki sposób MZK zapewni bezpieczeństwo w wykonywaniu pracy podczas gdy pracę tę będzie wykonywała inna firma zewnętrzna.

MZK ponosi odpowiedzialność za wszystkie szkody powstałe podczas wykonywania prac związanych z realizacją przedmiotu umowy, jak również za roszczenia cywilnoprawne osób trzecich spowodowanych działalnością wykonawcy w trakcie realizacji przedmiotu umowy. W umowie wykonawczej pomiędzy MZK a Gminą - wykonawca (MZK) zobowiązany jest usunąć powstałe szkody na koszt własny
w terminie 7 dni od daty ich ujawnienia. Pan Marczak zwrócił uwagę, że takiego zapisu brakuje w drugiej umowie pomiędzy MZK a Prometeusz. Ponadto, wykonawca zobowiązany jest do posiadania w okresie trwania umowy ważnego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnoprawnej (OC) obejmującego cały zakres wykonywania
w oparciu o niniejszą umowę działalności z niewyczerpaną sumą gwarancyjną nie niższą niż 10 tys. zł na jedno i wszystkie zdarzenia objęte ubezpieczeniem,
z wyłączeniem franczyz redukcyjnych. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w razie konieczności przedłużenie okresu na jaki zawarto ubezpieczenie nie krótszy niż

do dnia odbioru końcowego obszarów po zakończeniu obowiązywania umowy. Jakiekolwiek zmiany warunków ubezpieczenia po przedstawieniu polisy OC zamawiającemu są bezskuteczne wobec zamawiającego. W umowie MZK
z Prometeuszem brakuje informacji o tym że firma Prometeusz musi mieć jakiekolwiek ubezpieczenie, dlatego też mówca zastanawia się w jaki sposób ewentualnie miałby wymóc na swoim podwykonawcy wykonanie tego punktu. Wszystkie koszty
z zawarciem umowy ubezpieczenia oraz opłaceniem składek ubezpieczeniowych obciążają wyłącznie MZK. Jest zobowiązany do przedłużenia umowy ubezpieczenia, aż do czasu rzeczywistego zakończenia umowy, potwierdzenia protokołem odbioru za ostatni miesiąc realizacji umowy i przedkładania dowodów
na tą okoliczność wraz z dowodem opłaty składki zamawiającego bez wskazania
co najmniej na 7 dni przed upływem okresu na jaki zawarta była umowa poprzednia pod rygorem wypowiedzenia umowy przez zamawiającego na podstawie § 8 ust. 5 niniejszej umowy. Zdaniem radnego z powyższego wynika, że Gmina Stalowa Wola kładzie duży nacisk na to by takie ubezpieczenie firma posiadała. Firma której zlecono zadania MZK takiego zapisu nie ma, brakuje w umowie drugiej pomiędzy MZK a firmą Prometeusz.

Ponadto na podstawie pkt 9 do obowiązków MZK należą w szczególności zapewnienie należytego ładu i porządku, przestrzeganie przepisów BHP i przeciwpożarowych oraz właściwego stanu technicznego maszyn i urządzeń, ubezpieczenie na swój koszt robót i urządzeń, szkód mogących wystąpić od zdarzeń nagłych, naprawienie na swój koszt szkód powstałych z przyczyn leżących po stronie MZK, zabezpieczenie we własnym zakresie i na własny koszt materiałów niezbędnych do wykonywania przedmiotu umowy, w tym również transportu, sprzętu ochrony osobistej i narzędzi. Ponadto zapewnienie dyspozycyjności do podjęcia przez niego realizacji czynności zgłoszonych przez zamawiającego w ciągu minimum 3 godzin od otrzymania zgłoszenia o sytuacji awaryjnej, wykonanie przedmiotu umowy przy użyciu materiałów własnych poza przypadkami kiedy materiały zabezpiecza zamawiający. Na żądanie zamawiającego zobowiązuje się okazać do wszelkich materiałów certyfikatów zgodności z polską normą oraz innych świadectw jakości.

W pkt 1 jest informacja zamawiającego o konieczności robót dodatkowych
i zamiennych. MZK odpowiada wobec zamawiającego za wady fizyczne i prawne wszelkich materiałów, rezultatów usług objętych przedmiotem umowy. Przez wadę fizyczną rozumie się jakiekolwiek niezgodności materialnych rezultatów usług
z opisem przedmiotu zamówienia. Ponadto wykonawca (czyli MZK) zobowiązuje
się w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej np. wystąpienia nagłej konieczności wykoszenia trawnika z okazji świąt państwowych, religijnych, imprez sportowych
lub kulturalnych interwencji w postaci wycięcia drzewa czy prześwietlenia korony drzewa. Dodatkowo w przypadku nagłego, silnego zaśmiecenia terenu zieleni, placów alejek po wydarzeniu kulturalnym Wykonawca (MZK) powinien pozostawać
w dyspozycyjności i wykonać w/w czynności minimum w ciągu 3 godzin od chwili otrzymania zgłoszenia od zamawiającego czyli gminy.

Pkt 12, wykonawca zobowiązuje się również do udzielenia gwarancji na nasadzenia sezonowych kwiatów jednorocznych w wymiarze dwóch miesięcy, nasadzenia wiosenne 4 miesiące, nasadzenia letnie 1 miesiąc, nasadzenie jesienne licząc od daty odbioru usługi.

Kolejno, radny odczytał pkt 13 – wykonawca czyli MZK nie może przenieść na osobę trzecią praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy w całości lub w części. Spytał zgromadzonych na sali czy nadal mają wątpliwości do tego, że miasto wyraziło klarownie zamierzenia w umowie, by usługę tą wykonywało tylko MZK ?

Ponadto w umowie pomiędzy Gminą Stalowa Wola a MZK w załączniku nr 2 pkt 3 opisane jest szczegółowo jak miasto powinno dbać o trawniki oraz w jaki sposób
je kosić, kiedy powinny być wywożone już skoszone trawy.

Nawiązując ponownie do umowy pomiędzy MZK a firmą Prometeusz nie ma zapisu
w jaki sposób powinno się kosić trawę. Zdaniem radnego, w trakcie podpisywania umowy należałoby większość obowiązków scedować w takim samym wymiarze
w jakim to jest jemu powierzone. Radny podkreślił iż umowa zawarta między MZK
i Prometeusz pod względem prawnym nie jest dopracowana. Interesy zarówno MZK, firmy Prometeusz jak i mieszkańców Stalowej Woli nie są właściwie zabezpieczone. Umowa jest tak sporządzona, że nie ma w niej wartości umowy. Podana jest jedynie stawka za metr kwadratowy koszenia trawników. Nie wiadomo czy ta umowa była
do 10 tys. zł czy do 100 tys. zł. Radny Marczak zastanawiał się bowiem na jakiej podstawie osoba która podpisywała umowę określiła czy jest to umowa do 100 tys. zł, do 60 tys. zł lub powyżej 130 tys. zł. Radnego nurtuje również pytanie w jaki sposób dokonano wyboru firmy Prometeusz. W odpowiedzi na złożoną interpelację
Pan Prezydent udzielił odpowiedzi, że sporządzono notatkę telefoniczną po rozmowie z 5 firmami. Spośród 5 firm tylko dwie złożyły ofertę. W efekcie postępowania została wybrana firma Prometeusz, gdyż zaproponowała tańszą ofertą. Radny Marczak zadał pytanie Panu Sagatowskiemu czy firma Prometeusz jest jedyną firmą, której Prezes MZK powierzył wykonywanie obowiązków w zakresie działań dot. zieleni. Być może jest takich podmiotów więcej ale nic nie wiadomo o nich. Spytał również, czy prawnik MZK zaopiniował umowę, którą podpisywał z przedstawicielem firmy Prometeusz.

Pan Damian Marczak poinformował, iż wniosek został złożony, ponieważ Radni
ze Stalowowolskiego Porozumienia Samorządowego dbają o interesy krajanów Stalowej Woli. Mieszkańcy sami zauważyli jak obecnie są koszone trawniki. Można dbać o tereny zieleni w sposób nowoczesny, ekologiczny i tańszy. Radny powiedział w imieniu wnioskodawców, że liczą na to iż po wycofaniu tej uchwały, razem
z pracownikami Magistratu jak i MZK, wspólnie opracują procedurę dbania o zieleń miejską w sposób optymalny, ekologiczny i ekonomiczny. Tylko zdrowe i przejrzyste zasady pozwolą na wykonanie usług.

Ponadto po konferencji prasowej i wystąpieniach w mediach radni otrzymali
od pełnomocnika MZK oraz Pana Prezesa Sagatowskiego wezwanie do usunięcia działania naruszającego dobra osobiste. Radny Marczak skomentował to pismo jako próba zastraszenia radnych. Na koniec powtórzył, że umowa pomiędzy MZK a Gminą Stalowa Wola zabrania podnajmowania innych firm i jest jej zapisy stanowią o realizacji zadania wyłącznie przez MZK, dlatego też w celu wyjaśnień poprosił członków Komisji Rewizyjnej aby przyjrzeli się bliżej temu zagadnieniu. Radni z Komisji Rewizyjnej
nie odpowiedzieli na jego pismo. Uważa, że komisja rewizyjna nie dopełniła obowiązku gdyż nie poprosiła o opinię prawną ani o wgląd do dokumentów w MZK.

Reasumując członkowie Stalowowolskiego Porozumienia Samorządowego (SPS) domagają się anulowania omawianej uchwały oraz przygotowania postępowania w taki sposób, by wszystkie podmioty, łącznie z MZK, mogły w przyszłości startować w przetargu, z którego zostanie wyłoniony wykonawca. Ponadto ma nadzieję, że nowo obrane kierunki działania dot. tematyki dbania o zieleń miejską będą pozwalały oszczędzić pieniądze budżetu miasta.

Odbiegając od tematu, radny powiedział, że MZK ogłosiło przetarg na dbanie
o żywopłoty i koszenie trawników na przyszły rok 2022. Do postępowania zgłosiły się trzy firmy. Miejski Zakład Komunalny przeznaczył na to zadanie 998 740 zł brutto. Natomiast firma Prometeusz dała najniższą kwotę 858 600 zł . Wynika z tego, że MZK otrzymało ofertę tańszą o 130 000 zł niż kwota przeznaczona. Zdaniem mówcy, świadczy to dobitnie o tym, że przygotowując odpowiednio przetarg miasto może oszczędzić znaczne środki.

Kończąc swoją wypowiedź, radny Marczak powołał się na poprawkę w podstawie prawnej omówioną przez Radcę Prawną Panią Ewę Rypińska-Swara. Dodatkowo autopoprawka dotyczy również § 3. Nastąpiła zmiana. Zapis „uchwała wchodzi
po 14 dniach” zastąpiono słowami „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj powiedział, że z wypowiedzi przedmówcy wynika, iż członkowie Stalowowolskiego Porozumienia Samorządowego dokonują kontroli. Z racji na poszanowanie innych radnych, Przewodniczący poprosił o składanie protokołu z przeprowadzanych kontroli w Biurze Rady Miejskiej, gdyż jego zdaniem należy sporządzić protokół z przeprowadzonej rewizji.

Radny Szymonik spytał na jakiej podstawie prawnej taki protokół pokontrolny musi przekazać Przewodniczącemu Rady Miejskiej? Który przepis prawny wskazuje
na to by w ogóle oddać protokół pokontrolny ?

Głos zabrał Włodarz Miasta. W odpowiedzi na sam wniosek przedmiotowego projektu uchwały oraz w odpowiedzi na uzasadnienie przedstawione przez radnego Damiana Marczaka postanowił skonfrontować kilka informacji, które zdaniem Prezydenta
nie są prawdziwe. Interpretując je w dobrej wierze można orzec, że wynika to z braku elementarnej wiedzy prawnej ze strony radnego i błędnej interpretacji zapisów przytaczanej umowy. Pan Lucjusz Nadbereżny powiedział że przedmówca w swoim wystąpieniu nie sięgnął do orzeczeń, interpretacji zapisów i znaczenia poszczególnych klauzul zawartych w umowie pomiędzy Gminą Stalowa Wola a Miejskim Zakładem Komunalnym (MZK). Inicjatywa radnych z SPS oznacza, że podjęcie takiej uchwały
w dniu dzisiejszym wiązałaby się z wypowiedzeniem umowy MZK. Nazajutrz Prezes Radosław Sagatowski musiałby wręczyć 28 wypowiedzeń z pracy, gdyż zgodnie
z procedurą prawną tego typu uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodatkowo, należy mieć na uwadze, że zakład pracy musiałby wypłacić trzymiesięczną odprawę dla części tych pracowników, pomimo, że nie świadczyliby swoich usług w związku
z uchyleniem uchwały. Prezydent oznajmił, że ludzie są najważniejsi i trzeba być świadomym, że głosowanie dziś za przyjęciem tej uchwały poskutkuje zwolnieniem pracowników, głównie kobiet, które rzetelnie wykonują swoją pracę niezależnie od pory roku. Podkreślono, że dzięki wspaniałym pracownikom zieleni miejskiej, którzy
z zaangażowaniem wykonują swe obowiązki Stalowa Wola jest zadbana. Kolejnym skutkiem głosowania za uchwaleniem projektu uchwały będzie wprowadzenie chaosu. Uchwała spowoduje, że ze skutkiem natychmiastowym miasto traci wykonawcę
w zakresie obsługi zieleni na terenie miasta. W obecnym okresie jesienno-zimowym istotnie ważne są zabiegi dbałości o drzewostan m.in. grabienie liści czy nasadzenia. Zdaniem Prezydenta, z uzasadnienia radnego Marczaka, który przytoczył zakres umowy wynika, że MZK odpowiedzialny jest jedynie za koszenie trawy w Stalowej Woli. Jest to spłaszczenie innych zadań powierzonych MZK. Faktycznie koszenie trawników jest czynnością podstawową i najbardziej widoczną przez mieszkańców, natomiast zakres obowiązków jest dużo szerszy.

Inicjatywa radnego Marczaka w tym zakresie udowadnia, iż nie ma on pojęcia
o prowadzeniu gospodarki komunalnej na terenie Stalowej Woli. W opinii Włodarza Miasta nie należy podejmować takiej inicjatywy na podstawie emocji i podejrzeń.
Należałoby zgłębić wiedzę o argumenty prawne i finansowe.

Odnośnie argumentów przytoczonych przez Pana Marczaka, w zakresie umowy podane były cytaty praw i obowiązków, zleceń dot. realizacji tego zadania. Nie jest
to pierwsza umowa, realizowana przez MZK w trybie rekompensaty. Procedura rekompensaty i procedura prawna pod względem działania, oceny umowy i kontroli przez różne instytucje badające miasto oraz MZK, potwierdzają, że praktyka rekompensaty prowadzona przez Stalową Wolę jest prawidłowa. Jest to również umowa, która na przykładzie np. umów śmieciowych gospodarki odpadami
ma oddziaływanie na szereg gmin, które uczestniczą w umowach wspólnych
na zagospodarowanie odpadów. Kwestia definicji umowy rekompensaty była wielokrotnie sprawdzana przez organy państwowe oraz organy finansowe. Nigdy
nie budziły zastrzeżeń w tym zakresie.

Kolejną kwestią są definicje wykonywania umów przez samorząd i spółki komunalne.

Są one wszystkim doskonale znane. Jednakże po uzasadnieniu radnego Marczaka, Pan Prezydent postanowił rozwinąć wypowiedź aby nie było wśród mieszkańców mylnego poglądu o jakichś nieprawidłowościach w tym zakresie. Jeśli chodzi o kwestie zasad dot. podwykonawstwa, przepisów, które to regulują to zakres opisany jest
w kodeksie cywilnym w prawie zamówień publicznych.

Umowa rekompensaty, umowa dotycząca powierzenia wykonania zadań publicznych dla podmiotu własnego jakim jest MZK jest umową, która wyklucza stosowanie prawa zamówień publicznych. Nie ma obowiązku stosowania przepisów regulujących
w prawie zamówień publicznych kwestii opisu w umowie relacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, podwykonawcą lub pod podwykonawcą tych usług. Reasumując ta umowa nie ma w sobie obowiązku zawierania, regulowania spraw dot. podwykonawstwa usług w tym zakresie. Jest to umowa o charakterze cywilnym. Zdaniem Prezydenta, radny Marczak cytując wiele zapisów umowy, nie przywołał jednego z najistotniejszych elementów. Mianowicie chodzi o § 13 pkt 2, który brzmi: „Umowa podlega prawu polskiemu. W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się

przepisy kodeksu cywilnego oraz inne obowiązujące przepisy prawa”.

Dodatkowo Włodarz Miasta przywołał art. 353 prim 1 kodeksu cywilnego, który mówi, o swobodzie zawierania umów, o ile te umowy nie zaprzeczają innym przepisom prawa i nie łamią warunków współżycia społecznego. Jest to zasada powszechnie znana
i stosowana. Reasumując ta umowa o charakterze cywilnym dopuszcza prawnie zlecenie wykonywania usług innym podwykonawcom.

Kolejno Pan Prezydent odniósł się do przytaczanego wcześniej przez radnego art. 13 umowy dot. praw i obowiązków. Prezydent powiedział że radny Marczak oraz osoby które podpisały się pod tym projektem uchwały wprowadzili ludzi w błąd. Konkretnie chodzi o zapis: „Wykonawca nie może przenieść na osobę trzecią praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy w całości lub w części”. Nie dotyczy on zupełnie regulacji spraw podwykonawstwa i podzlecania. Ta klauzula tego nie dotyczy. Jest ona mocno opisana w prawie polskim i cywilnym pomimo, iż bezpośrednio nie jest zapisana w kodeksie cywilnym, niemniej jednak już ma wypracowane swoje orzecznictwo sądowe, również pod względem prawa gospodarczego. Dotyczy cesji wierzytelności, cesji długu. Nie ma nic wspólnego z realizacją zamówienia, z realizacją podwykonawstwa. W opinii Prezydenta Miasta skandaliczne jest że cała uchwała
 i uzasadnienie oparte jest o punkt, który nie dotyczy tej sprawy. W każdej wyszukiwarce internetowej można sprawdzić wiedzę oraz znaleźć odpowiedź
na pytanie, czego dotyczy wspomniany artykuł. Prezydent powtórzył, że nie dotyczy on kwestii zlecenia usług, realizacji umowy, tylko dotyczy fundamentalnej sprawy
w przypadku umów cywilnych. Nie ma ona swojego zapisu w kodeksie cywilnym, dlatego jest przywoływana, stanowi nie tylko element tej umowy ale również wszystkich innym umów stosowanych przez samorząd Stalowej Woli.

Następnie Pan Prezydent na przykładzie wyjaśnił, dlaczego postanowienia tego artykułu nie dotyczą kwestii podwykonawstwa. Należy zajrzeć do innych umów, m.in. dot. robót budowlanych, które w swoim zakresie zawsze wiążą się z elementem podwykonawstwa i prawem zamówień publicznych. Również kodeks cywilny zobowiązuje strony umowy, aby była opisana w umowie procedura podwykonawstwa. Ponadto znajduje się ten sam zapis lub inny dot. zakazu przeniesienia wierzytelności,

dotyczy to praw i obowiązków z tego zakresu. Nie uniemożliwia sprzedaży długu i sprzedaży wierzytelności.

Opisana w orzecznictwie klauzula umowna dotyczy tylko i wyłącznie relacji gospodarczych. Jest to jedna z klauzul, niedopuszczalna pod względem obrotu pomiędzy konsumentami. Wcześniej, często stosowana była w umowach telekomunikacyjnych, gdy firmy świadczące usługi dla osób prywatnych dokonywały sprzedaży długu wierzytelności m.in. dlatego Urząd Ochrony Konkurencji
i Konsumenta wprowadził do swojego katalogu klauzul zakazanych tutaj ten zapis.
Nie ma on odniesienia w umowach prywatnych z konsumentami. Natomiast jest możliwy między podmiotami gospodarczymi. Zdaniem Pana Nadbereżnego opieranie uchwały i poważnych zarzutów wykreowanych na wielu konferencjach prasowych, które zostały oparte na błędnej interpretacji tej klauzuli jest nieodpowiedzialne
i nieprofesjonalne. Prezydent ponownie podkreślił i zapewniał wszystkich, że ten zapis umowy ma swoje odzwierciedlenie prawie we wszystkich umowach zawieranych przez Miasto Stalowa Wola z wykonawcami umów, ma podobne zapisy, takie same bądź dotyczą one tylko i wyłącznie wierzytelności. Nie dotyczą długu, gdyż jest to interes miasta, by nie przenosić wierzytelności bez zgody zamawiającego.

Pomijając kwestie prawne są jeszcze sprawy faktyczne. Obecna sytuacja, oparta
jest na fałszywej tezie jakoby przedmiot tej umowy miał być wykonywany osobiście tylko i wyłącznie ze strony Miejskiego Zakładu Komunalnego. W opinii Pana Prezydenta gdybyśmy chcieli tak to interpretować, a także załączniki przywołane przez radnego to dodatkowo Prezydent przywołał szereg innych nieprawidłowości, niezauważonych przez Pana Marczaka. Stanowią one, pod względem zaangażowania finansowego, procentowego do koszenia trawy, dużo większy udział w zakresie
tej umowy, m. in. w załączniku do umowy, pkt 13 z tabeli wskazuje na utrzymanie kwietników sezonowych. W okresach sezonowych MZK zobowiązany jest dostarczyć konkretne liczby kwiatów wymienione w tabeli. Pan Prezydent poinformował,
że materiał zapewnia wykonawca (zgodnie z zapisem umowy) natomiast Prezes
oraz pracownicy MZK nie hodują osobiście tych kwiatów. Z przywołanego przykładu wynika, iż interpretacja radnego Marczaka jest niewłaściwa, jakoby świadczenie
tej usługi zabraniało korzystania z usług zewnętrznych do realizacji tego działania. Wartość kwiatów kupowanych w ramach tej umowy wynosi ponad 100 tys. zł.
Jest to dużo większa kwota niż wspominana wartość koszenia trawy przez firmę Prometeusz. Reasumując MZK nie ma szkółki drzew ani nie sprzedaje kwiatów, dlatego też korzysta z innych podmiotów. Nie możemy zarzucić MZK że nie wyhodował tych kwiatów a następnie posadził ich na terenie miasta. Nie mając innego wyjścia trzeba korzystać z prac innych podwykonawców.

Umowa jest racjonalna i opłacalna dla miasta Stalowej Woli. Pan Lucjusz Nadbereżny podziękował radnemu za przytoczenie kwot z przetargu w swojej wypowiedzi. Podziękował również za postępowanie Prezesa MZK za wycenę usług . Wspomniane przez Pana Marczaka działanie przygotowane na przyszły rok pokazuje, że MZK ma lepszą stawkę proponowaną dla miasta Stalowej Woli niż to wynika z przetargu.

Gdyby Pan Marczak dokładnie zapoznał się z konkurencją, to dowiedziałby się,
że stawka w firmie „Prometeusz” wynosi 20 groszy i nie zawiera kosztów zagospodarowania odpadu zielonego, dotyczącego pozostałości zebranej, ściętej trawy. Koszt ten, zależnie od okresu czasu kiedy trawa jest ścinana, wynosi od 1 do 2 groszy za 1 metr kwadratowy. Natomiast, stawka MZK jest bardziej atrakcyjna, gdyż wynosi 20 groszy z kosztem odpadów zielonych. Prezydent dodał, że nie należy patrzeć na realizację umowy o utrzymanie zieleni jedynie z zakresu koszenia trawy, ponieważ jest to usługa mało skomplikowana. Większe nakłady kosztów dotyczą ukwiecenia, utrzymania, podlewania i arborystyki drzewostanu.

Włodarz Miasta powiedział, że realizację tych usług powierza się Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu, ponieważ taki jest obowiązek spoczywający na właścicielu, czyli Prezydencie, który jest organem wykonawczym. Radni w swoich decyzjach mają obowiązek dbać o spółkę mającą w kompetencjach te zadania, posiadają zasoby ludzkie oraz sprzęt do realizacji tego typu usług.

Kolejno, poruszył kwestię kwoty proponowanej w umowach miasta. Zysk powinien być jak najbardziej racjonalny i odpowiednio wyliczony. Audyt z tego zakresu podlega ocenie. Pan Nadbereżny oznajmił, że można byłoby zlecić audyt dot. wypłaty tej rekompensaty jeżeli byłaby taka wola radnych,. Są to drogie zlecenia i będzie kosztowało kilkanaście lub kilkadziesiąt tysięcy złotych. Również na wniosek radnych, były dostarczane chociażby audyty dot. rekompensat, które są płacone dla MZK z tytułu realizacji usługi transportowej. Może się okazać, że miasto musiałoby jeszcze dopłacić. W związku z przybywającymi terenami zielonymi zakres ten wzrasta. Prezydent spytał o powód – gdyż w wypowiedzi radnego Marczaka nie było
ani jednego słowa merytorycznego o sposobie realizacji usługi przez MZK.
Jak wygląda miasto Stalowa Wola pod względem ukwiecenia ? Spytał również jaki jest interes miasta jako właściciela, by powierzać to w przetargu ?

W opinii Włodarza Miasta, należy szeroko rozmawiać o zakresie realizowanych zadań przez MZK, który jest kluczową firmą w usługach komunalnych. Posiada najtańsze opłaty komunalne w wojewódzkie podkarpackim. Podmiot ten jest w stanie dobrze organizować prace i optymalizować koszty na wodzie, ściekach i w gospodarce odpadami. W porównaniu z innymi miastami w Polsce ma najatrakcyjniejsze ceny
w ramach usługi śmieciowej. Mieszkaniec Stalowej Woli płaci 13 zł i otrzymuje pełen pakiet usług. W innych miastach o podobnym świadczeniu usług kwota ta sięga nawet do 26 zł. Każde zlecenie kierowane ze strony miasta do MZK wzmacnia firmę pod względem przepływów i zysku racjonalnego. Zysk ten pracuje na zdolności finansowe Stalowej Woli. Generowany jest na usługach śmieciowych i innych. MZK dzięki dobrej skuteczności działania nadal będzie realizował zyski w wielkościach takich jak osiągnięto w roku poprzednim, miasto Stalowa Wola będzie korzystać z prawa wypłaty do dywidendy.

Oskarżenia w stronę MZK naruszają dobre imię spółki działającej jako podmiot prawa handlowego w zakresie realizacji prawa. Prezydent Miasta jako właściciel nie może
na to pozwolić. Poinformował, że Prezes spółki MZK ma prawo wezwać osoby
do sprostowania tych zarzutów. Zdaniem Włodarza zamiast oczerniać należy wspierać MZK, gdyż przed spółką stoją nowe wyzwania w przyszłości. W zakresie instalacji Stalowa Wola będzie wpisywać się w nowe trendy. Kolejnym zadaniem przed jakim stanie MZK będzie wiązało się z dostarczaniem wody do nowej strefy gospodarczej
w Stalowej Woli. Jest to olbrzymie i trudne zlecenie, wymagające dobrej koordynacji działań. Miasto Stalowa Wola delegowało zadania do MZK. Ponadto spółce zostaną powierzone nowe zadania w związku z zamysłem likwidacji ZAB-u.

Pan Lucjusz Nadbereżny poprosił radnych o odrzucenie proponowanego projektu uchwały, by MZK nadal mógł być odpowiedzialny w kwestii dbania o zieleń na terenie Stalowej Woli. Dodał, że w naszym wspólnym interesie jest dbanie o miasto. Działania Prezesa MZK dot. powierzenia firmie zewnętrznej na wykonanie zadania były skonsultowane z Prezydentem i były wynikiem wniosku Prezydenta. Było bardzo dużo zadań do wykonania na terenie miasta. Terenów zieleni przybywa. Ponadto w okresie letnim częstotliwość koszenia trawników jest zwiększona. Warto zwrócić uwagę, że tylko w tym okresie powierzono zadania innej firmie w celu realizacji w terminie. W przeciwnym razie należało by zatrudnić nowych pracowników w MZK
do realizacji tych zadań. Umowa wykonawcza zawarta pomiędzy Stalową Wolą a MZK nie zabrania powierzenia wykonywania zadań podwykonawcy. Zapis przytoczony przez Pana Marczaka dotyczy cesji długu a nie zadań zlecanych. Reasumując było
to w pełni zgodne z prawem.

Radny Marczak ponownie zabrał głos. Odniósł się do argumentu przytoczonego przez Pana Prezydenta dot. zakupu kwiatów. Radny powiedział, że równie dobrze można byłoby podać przykład zakupu kosiarki, benzyny itp. Zinterpretowano by wtedy,
że MZK powinien najpierw wyprodukować kosiarki aby następnie je używać. Następnie radny powiedział, że informacja, o tym w jaki sposób MZK może nabywać towary
i środki trwałe, zawarta jest w § 3 art. 9 ppkt e: „Zabezpieczenie we własnym zakresie i na własny koszt materiałów niezbędnych do wykonywania przedmiotu umowy, w tym również transportu, sprzętu ochrony osobistej, narzędzi itp.” Punkt ten jest uregulowany, natomiast nie ma uregulowanej kwestii podwykonawstwa. Poprosił Radcę Prawną o wyrażenie opinii czy na podstawie umowy zawartej pomiędzy miastem a MZK może być udzielane podwykonawstwo.

Argument Pana Prezydenta o wypowiedzeniach umów uważa za emocjonalny
i niestosowny gdyż likwidacja MZK nie jest celem radnych. MZK mógłby w przyszłym roku wystartować w przetargu, wygrać i dalej świadczyć usługi w takim zakresie. Jedynie byłby krótki okres przejściowy i pracownicy po chwilowej przerwie mogliby wrócić do pracy i zdaniem radnego nic złego by się nie stało. W okresie przejściowym, czyli zimowym, MZK ma możliwość wykorzystania pracowników do innych zadań, przez co obniżane są koszty. Prezes MZK Pan Sagatowski z pewnością potrafi wykonywać zlecenia równie tanio i równie dobrze jak podmioty prywatne.

Zarzucił Prezydentowi, że w swojej wypowiedzi jedynie wspominał o orzecznictwach ale zabrakło wskazania konkretnego przykładu. Na koniec radny Marczak poprosił Prezesa Sagatowskiego o odpowiedź na pytanie czy firma Prometeusz jest jedyną firmą, która świadczy usługi na rzecz MZK w zakresie umowy pomiędzy Gminą a MZK dot. zieleni miejskiej.

Pani Ewa Rypińska-Swara, zacytowała opinię prawną innej radczyni, która również pochyliła się nad sprawdzeniem przedmiotowego projektu uchwały. Odczytała fragment: „Zlecenie przez spółkę komunalną wykonania niektórych czynności związanych z realizacją powierzonych zadań związanych z utrzymaniem zieleni
i zadrzewień nie stanowi w ocenie opiniującego naruszenia postanowień uchwały
z 30 grudnia 2020 roku jak i zapisów umowy. Żaden ze szczegółowych regulacji przytoczonych aktów nie zobowiązuje MZK z siedzibą w Stalowej Woli do osobistego wykonania powierzonych zadań. §3 pkt. 13 umowy zakazuje jedynie cesji praw
i wierzytelności wynikających z umowy. Zlecenie podmiotowi trzeciemu przy zachowaniu zasad zamówień publicznych wykonania części obowiązków określonych w umowie nie zwalnia MZK z jakichkolwiek zobowiązań wynikających z umowy. Nie skutkuje również automatycznym powstaniem jakiegokolwiek nowego stosunku prawnego pomiędzy gminą a podmiotem trzecim. MZK nie zleca wykonania zadań w imieniu miasta Stalowa Wola. MZK pozostaje nadal jedyną oprócz Gminy Stalowa Wola stroną umowy powierzenia. W przypadku zlecenia przez MZK podmiotowi trzeciemu części czynności będących przedmiotem umowy pozostaje on wciąż jedynym podmiotem odpowiedzialnym przed gminą za jej prawidłowe wykonanie”.

Analiza prawna stanowi załącznik do protokołu nr 2. Ponadto Pani Rypińska-Swara osobiście odniosła się do wspomnianego §3 pkt. 13 umowy nr GO-1.7011.1.2021.PJ. Oznajmiła, że zgadza się z Prezydentem Miasta, że zapis ten dotyczy jedynie cesji
i wierzytelności praw, o którym mowa w art. 509 kodeksu cywilnego.

Kolejno głos zabrał Prezes MZK Pan Radosław Sagatowski. Powiedział, że jest możliwość podzlecenia takich robót. Oprócz firmy Prometeusz, MZK współpracuje dodatkowo z dwoma innymi firmami w mniejszym zakresie. W firmie Prometeusz kwota współpracy wynosi ok. 66 tys. zł. W dwóch kolejnych firmach 16 tys. zł oraz 29 tys. zł. Całość umowy wynosi ponad prawie 3 mln 197 tys. zł, w tym zadań podzleconych jest niecałe 3 % z całości zadania. Reszta 97 % całości tej umowy wykonuje MZK.

Radny Mariusz Bajek podziękował radnemu Marczakowi za przytoczenie jego wątpliwości. Przyznał, że osobiście chciał spytać, kto odpowiada przed miastem
za wykonanie zleconych prac i już otrzymał odpowiedź na pytanie. Jest to MZK. Skala 3 % wartości całego powierzonego zadania w porównaniu do 97 % czynności wykonywanych przez MZK świadczy o tym, że nielogicznym byłoby odebranie całego zadania spółce. Zastanawia się dlaczego wnioskodawcy złożyli projekt tej uchwały. Powinniśmy dbać o nasz własny zakład komunalny i naszych pracowników – mieszkańców Stalowej Woli. Powinniśmy dbać o nasze własne gospodarstwo. Pieniądze wykorzystywane przez nasz MZK zostają u nas na lokalnym rynku. Gdybyśmy organizowali przetargi to pieniądze wypłynęłyby poza nasze miasto. Radny uważa że głosowanie w tej sprawie nie jest potrzebne. Zaproponował
by wnioskodawcy wycofali ten projekt uchwały gdyż jest to ośmieszenie dla całej Wysokiej Rady. Radny Bajek wyjaśnił, że jeśli dojdzie do uchylenia uchwały i kolejnego przetargu to w kolejnym postępowaniu wezmą udział firmy spoza Stalowej Woli.
Nie ma sensu ryzykować dla 3 % by lokalne pieniądze wypłynęły poza miasto. Kończąc swą wypowiedź dodał, że w razie wątpliwości co do zawartości przedmiotowej umowy, należałoby wnioskować o aneks do umowy a nie uchylenie całej uchwały.

Renata Butryn odniosła się do pytania przedmówcy po co złożono projekt uchwały.
Są uchwały które władza wykonawcza powinna wykonywać. Obowiązkiem radnego jest sprawdzanie czy uchwała jest wykonywana rzetelnie i godnie z zapisami. Radni muszą patrzeć na ręce. Pani Butryn wielokrotnie podkreślała, że w momencie podejmowania tej uchwały, którą dziś trzeba uchylić, Pan Prezydent przekonywał wszystkich, że zadanie zostanie wykonane przez MZK w całości. Radni mieli wątpliwości czy MZK podoła. Radna podając przykład łąki kwietnej na ul. Wojska Polskiego, chciała pokazać, że zadania wykonywane przez spółkę nie zawsze są wykonywane świetnie i dokładnie. Zawieranie umowy przez Prezesa Sagatowskiego i przedstawiciela firmy Prometeusz. Powiedziała, że radny Marczak wskazał w podpisanej umowie, że nie zostały dopilnowane pewne kwestie, które budzą niepokój u radnych. Poprosiła Radcę Prawnego o ocenę. Czy w zawartej umowie pomiędzy Gminą a MZK, zapisy wyszczególnione mające wagę prawną, powinny mieć odzwierciedlenie w umowie kolejnej zawartej przez spółkę z podwykonawcą?

Zdaniem radnej ma to na celu zabezpieczenie interesów mieszkańców miasta, którzy są podatnikami.

Radna Butryn odniosła się do słów Prezydenta o zwolnieniach. Przyznała, że było
to emocjonalne. Radna Butryn powiedziała, że rolą Prezydenta i Rady Nadzorczej jest ocena działań Prezesa firmy MZK, której miasto w postaci uchwały powierza zadania. Oceniając działania spółki MZK, zlecającej wykonywanie zadań podwykonawcy, należałoby rozliczyć i zwolnić Prezesa spółki zamiast pracowników.

Dodała, że radny Marczak udał się do Prezesa MZK i w ramach swoich kompetencji zapewnionych ustawą o samorządzie gminy miał prawo poprosić o wgląd do umowy pomiędzy MZK a firmą zewnętrzną. Zgodnie z orzecznictwem sądowym, radny kontrolujący nie musi powiadamiać innych radnych o przeprowadzanej kontroli. Prezes powinien pokazać radnemu umowę. Nie narusza ona danych osobowych Jednakże radny Marczak takiego dokumentu nie otrzymał. W związku z powyższym zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o pomoc, gdyż istniało podejrzenie o złamaniu zapisów uchwały. W opinii radnej, komisja zlekceważyła temat, gdyż nie odpowiedziała na wniosek, nie uzasadniła dlaczego nie podjęli kontroli. Pani Butryn dodała,
że Komisja Rewizyjna ma uprawnienia do kontroli w trybie doraźnym. Kończąc wypowiedź, poprosiła o otrzymanie dwóch opinii prawnych. Pierwsza opinia dotycząca projektu uchwały o uchyleniu. Druga zaś dotycząca zgodności umowy zwartej przez Prezesa MZK a Firmą Prometeusz z uchwałą radnych. Ponadto zakomunikowała,
że w przypadku braku otrzymania owych opinii, prawdopodobnie wystąpi do sądu administracyjnego o rozstrzygnięcie tej sprawy.

Prezydent Miasta zachęcił, by skorzystać z bazy orzecznictwa ogólnodostępnej. Powiedział, że należałoby wystąpić o opinię prawną przed zaproponowaniem uchwały. Wcześniejsza konsultacja z prawnikiem rozwiałaby wszelkie wątpliwości i uniknęłoby to dyskusji. Wtedy byłoby w pełni uzasadnione z Państwa strony podejmowanie takich inicjatyw. Niestety na wielu konferencjach prasowych zarzucali Państwo MZK nieprawidłowości w działaniu. Dzisiejsze prośby o opinie prawne można zinterpretować, że Państwo nie posiadają wystarczającej wiedzy i nie są świadomi czy mają rację.

Na pytanie Radnej Butryn dlaczego takie same zapisy umowy nie są zawarte
w umowie z podmiotem trzecim Prezydent powiedział, że nie ma postanowień w dalszych umowach gdyż nie jest to umowa podwykonawcza i nie ma obowiązków wynikających z prawa zamówień publicznych. Poprosił by nie mylić z umową o roboty budowlane, która w przeciwieństwie do tej przewiduje cały tryb odpowiedzialności solidarnej podwykonawcy do zadań, jakie wykonuje i do zamawiającego. W tym przypadku, gdy pojawia się podwykonawca, wtedy wszystkie zobowiązania wynikające z umowy są odzwierciedlone w umowie z podwykonawcą. Jest to zupełnie inna procedura.

Następnie Pan Prezydent odniósł się do przytoczonego fragmentu opinii prawnej zacytowanej przez Radcę Prawnego. W przedmiotowej sytuacji nie ma przeniesienia praw związanych z tą umową. Umowa podwykonawcza i solidarność z niej wynikająca polega na tym, że zamawiający jest w relacji do podwykonawcy, natomiast nie dotyczy to omawianego dzisiaj przypadku. Miasto Stalowa Wola nie nawiązuje żadnej relacji prawnej z firmą Prometeusz, która działa na podstawie umowy cywilnej zawartej
z MZK.

Następnie Włodarz Miasta, krótko odniósł się do wypowiedzi radnego w kwestii kwiatów. Oznajmił, że obowiązek dostarczania kwiatów we własnym zakresie jest zadaniem wymienionym w umowie na takim samym szczeblu jak koszenie trawy.

Kończąc swą wypowiedź, Pan Nadbereżny ponownie poruszył temat pracowników. Osoby zatrudnione do zieleni miejskiej, zostały przejęte i zatrudnione z firm, które przez całe lata realizowały usługi dla miasta Stalowej Woli w formie zamówień. Ludzie zostali zatrudnieni by nie pozostawić ich bez pracy. Usług została powierzona MZK, dlatego iż wcześniej w trybie przejściowym spółka realizowała to zamówienie
w pierwszym kwartale tego roku, gdy przeszły te osoby i miały gwarancję zatrudnienia. MZK stworzyło im dobre warunki pracy, pod względem wyposażenia w sprzęt. Zakupiono narzędzia o wartości 600 tys. zł by pracownicy bezpiecznie i profesjonalnie realizowali usługi. Włodarz Miasta przypomniał, że w dniu dzisiejszym uchwalenie omawianej uchwały będzie oznaczać zwolnienie 28 osób, gdyż MZK jako spółka prawa handlowego nie pozwoli sobie na utrzymywanie tak wielu pracowników przez pół roku nie mając zapewnionej umowy i świadczenia finansowego. Spytał radnych
czy prowadząc firmę i mając zatrudnionych 28 pracowników nadal utrzymywaliby
ich w przypadku natychmiastowej utarty kontraktu w perspektywie 6 miesięcy oczekując na nowe zlecenie ? Czy niestety zmuszeni byliby Państwo podjąć racjonalną decyzję o zwolnieniu tych pracowników nie mając dla nich zadań do realizacji ?

Radna Butryn poprosiła o wskazanie nazwiska pracownika odpowiedzialnego
za nadzorowanie przedmiotowej uchwały. Chciałaby uzyskać odpowiedź na piśmie.

Kolejno radny Andrzej Szymonik odniósł się do wypowiedzi Pana Bajka, który mówił
o 3 %, które stanowiły wartość podzlecenia usług w 2021 roku. Spytał czy w przyszłym roku będzie wynosiło również tylko 3 %?

Prezes MZK Pan Sagatowski odpowiedział, że dokładnych danych na przyszły rok
nie może podać gdyż przetarg nie jest jeszcze rozstrzygnięty. Niemniej jednak
na podstawie kwoty podanej w przetargu będzie to około 15- 20 % całości zadań MZK.

Zdaniem radnego Szymonika w przyszłym roku będzie znacznie więcej i będzie wynosić 20-25 %. Ponadto, Pan Szymonik na pytanie radnego Bajka co ma na celu omawiana inicjatywa - odpowiedział że radni chcą mieć gwarancję że usługa wykonywana jest w najlepszy sposób przy najniższych kosztach. Dodał, że kwestia zwalniania pracowników MZK nie jest oczywista, gdyż osoby te zostały zatrudnione przed podjęciem uchwały. W opinii radnego nie jest logiczne aby ich teraz zwolnić.
Na koniec, po analizie słów Pana Prezydenta, radny powiedział, że skoro nastąpi przeniesienie zadań dot. Programu 500 + do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wyraził nadzieję, że Pan Prezydent podejmie decyzję rozwiązania umowy o pracę
z pracownikami, którzy dotychczas zajmowali się tymi zadaniami .

Jako kolejna głos zabrała radna Joanna Proszowska-Grobel. Komentując zaistniałą sytuację, powiedziała że zabrakło spotkania radnych z Prezydentem Miasta
oraz Prezesem MZK. Dodała, że nie do końca zrozumiała wyjaśnienia § 3 pkt 13. Podczas takiego spotkania można byłoby rozwiązać sporne kwestie. Jednocześnie zgodziła się, że tereny zieleni i ukwiecenie miasta jest na wyższym poziomie
niż kiedykolwiek z wyjątkiem terenu Błoni Nadsańskich. Dodała że w związku
z powstaniem Parku Wodnego, terenów zieleni przybędzie i nie wyobraża sobie,
by pielęgnacja tych zwiększonych terenów była realizowana tylko przez
28 pracowników zatrudnionych w MZK. Reasumując Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska mogłaby mieć wgląd w nową umowę
zawartą przez Gminę i MZK. Rozwiązałoby to wszelkie wątpliwości członków Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj ogłosił krótką przerwę przed głosowaniem.

Podsumowujący głos zabrał Włodarz Miasta. Zadeklarował, że kwestia utrzymania zieleni powinna być wspólnym obowiązkiem i dbałością, ponieważ ta umowa świadczy o tym jak wygląda miasto oraz jak oceniane jest przez mieszkańców i przyjezdnych. Ze strony Prezydenta Miasta jest pełna wola by z radnymi rozmawiać o zakresie przyszłej umowy. Aktualna umowa kończy się dnia 31 grudnia 2021r. Zadeklarował, że umowa w przyszłości będzie przedstawiona komisji tak jak poproszono. Wzajemnie można wypracować rozwiązania, które dla państwa radnych będą oczywiste i nie będą budzić wątpliwości w interpretacji przepisów. Zachęcił do takiej debaty w najbliższym czasie, by wypracować zgodę do dnia podpisania nowej umowy. Zapewnił wszystkich że realizacja usług i umów odbywa się zgodnie z prawem. Na koniec zaapelował
o wzajemne ważenie słów w toku dyskusji o MZK. To nie jest podmiot o charakterze zwyczajnym, jest to spółka wrażliwa na tego typu działania słowa radnych mogą zaważyć na rynku zewnętrznym.

Na koniec Pan Damian Marczak oznajmił, że wspólnie z radnymi którzy skierowali ten projekt uchwały na sesję, zdecydowali by go wycofać. Jednocześnie liczą na współpracę z Prezydentem podczas przygotowywania nowej umowy w celu wypracowania warunków zabezpieczających interesy zarówno mieszkańców jak i pracowników MZK.

Kolejno Pan Damian Marczak, Szymonik Andrzej, Brzeziński Leszek, Renata Butryn Dariusz Przytuła oraz Joanna Grobel-Proszowska potwierdzili wycofanie uchwały
z porządku obrad .

**Głosowano w sprawie:** zdjęcia z porządku obrad punktu 4 - projekt uchwały
w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXVI/367/2020 Rady Miejskiej w Stalowej Woli
z dnia 30 grudnia 2020 r. dotyczącej powierzenia Miejskiemu Zakładowi
Komunalnemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu zieleni gminnej i zadrzewień.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 22

PRZECIW: 0

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

BRAK GŁOSU: 0

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Łukasz Durek, Maria Chojnacka , Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, , Andrzej Szymonik,
Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł,

NIEOBECNI (1)
Franciszek Zaborowski

Jednogłośnie zagłosowano w tej sprawie co poskutkowało zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXVI/367/2020 Rady Miejskiej
w Stalowej Woli z dnia 30 grudnia 2020 r dotyczącej powierzenia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu zieleni gminnej i zadrzewień.

**Ad.5.**

**Projekt uchwały w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej- Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.**

Stosownie do art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. Zadania własne obejmują, m.in. sprawy gospodarki nieruchomościami gminy
oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych. W myśl art. 9 ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 i 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego
w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego, spółek prawa handlowego lub w sposób pośredni, poprzez powierzenie w drodze umowy wykonywania zadań z zakresu gospodarki komunalnej, m.in. osobom prawnym. Mając na uwadze powyższe, powierzenie zadania własnego gminy jakim jest zarządzanie jej zasobem komunalnym oraz utrzymanie gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych, mieści się w dopuszczonych prawem granicach zasad i form prowadzenia gospodarki komunalnej, ponieważ wybór określonej formy wykonywania zadań własnych, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy
o gospodarce komunalnej należy do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy:

1) ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska
i przyrody oraz gospodarki wodnej,

2) gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego,

3) wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i cieplną oraz gaz,

3a) działalności w zakresie telekomunikacji,

4) lokalnego transportu zbiorowego,

5) ochrony zdrowia,

6) pomocy społecznej, w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych,

6a) wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej,

7) gminnego budownictwa mieszkaniowego,

8) edukacji publicznej,

9) kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami,

10) kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych,

11) targowisk i hal targowych,

12) zieleni gminnej i zadrzewień,

13) cmentarzy gminnych,

14) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego,

15) utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej
oraz obiektów administracyjnych,

16) polityki prorodzinnej, w tym zapewnienia kobietom w ciąży opieki socjalnej, medycznej i prawnej,

17) wspierania i upowszechniania idei samorządowej, w tym tworzenia warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażania programów pobudzania aktywności obywatelskiej,

18) promocji gminy,

19) współpracy i działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 688, 1570 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 284),

20) współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji, pierwsza głos zabrała radna Butryn. W związku z tym, że obecny punkt obrad wiąże się bezpośrednio z punktem następnym dot. likwidacją Zakładu Administracji Budynków (ZAB) w Stalowej Woli nastąpią rozszerzenia kompetencji dla Miejskiego Zakładu Komunalnego (MZK). Czy przejęcie dotychczasowych zadań ZAB-u było przedmiotem analizy i założeń jakie będą wykonywane w przyszłości w celu poprawy sytuacji by nie powielać błędów ZAB-u ?

Odpowiedzi udzielił Prezes MZK Pan Sagatowski. Oznajmił, że były wstępne wzmianki za tym by poprawić procedury windykacji m.in. by zaproponować zastępcze lokale dla osób eksmitowanych z mieszkań, które nie uregulowały należności czynszowych. Te zadania będą podzielone teraz pomiędzy Miejskim Zakładem Komunalnym a Miejskim Zakładem Budynków. Będzie to jeszcze weryfikowane w czasie, kiedy ZAB będzie w likwidacji, co nastąpi od 1 stycznia 2022r.

Radna Renata Butryn powiedziała, że jest zdumiona tym ogólnikowym przedstawieniem rzeczy do naprawy. Jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odbyła kontrolę m.in. ZABu i przedstawiła wnioski w 2019 roku. Kolejno radna przypomniała te wnioski. Po pierwsze należy uaktywnić postępowanie windykacyjne i skrócić okresy pomiędzy ich poszczególnymi etapami. Dyrektor ZABu zasygnalizował trudności kadrowe w trakcie rewizji i związane z tym opóźnienia w piśmie z dnia 29 listopada 2019 roku. W związku z tym rekomenduje się przeanalizowanie utworzenia dodatkowego etatu w ramach zespołu windykacji ZAB. Niepokój budzi zbyt wolny proces odzyskiwania należności od dłużników. Na efekt zmniejszenia zaległości należności głównej i odsetkowej wpływają coroczne umorzenia. Zaleca
się zintensyfikowanie pracy prawników ZABu, zajmujących się przygotowaniem pism sądowych i reprezentowaniem interesów miasta przed sądem. W tej sytuacji zasadne staje się przygotowanie pomieszczeń zastępczych tymczasowych, w których mogliby tymczasowo zamieszkiwać wyeksmitowani lokatorzy mieszkań socjalnych
lub mieszkań spółdzielczych. Należy także podjąć intensywną współpracować z policją w sposób profesjonalny i niebudzący wątpliwości w celu udokumentowania przypadków dewastacji mieszkań. Ma to ogromne znaczenie przy wydawaniu nakazów eksmisji przez sąd. Należy zamontować monitoring bezpieczeństwa mieszkańców oraz przyspieszyć remonty odzyskiwanych lokali komunalnych, gdyż obecnie 22 mieszkania przeznaczone są do remontu. Komisja Rewizyjna wskazała również, że co roku wzrasta zadłużenie z tytułu niepłaconych należności czynszowych. Radna Butryn oznajmiła, że radni z klubu Prawa i Sprawiedliwość głosowali przeciw tym wnioskom, które w dniu dzisiejszym stanowią podstawę likwidacji ZABu.

Odnośnie długotrwałych remontów lokali przez ZAB radna Butryn dodała, że Dyrektor ZABu musiał czekać na przetargi z Centrum Usług Wspólnych (CUW). Radna Butryn uważa, że remonty opóźniają się przez postepowanie przetargowe w CUW. Zastępca Dyrektor CUW Pan Dariusz Hoffman na posiedzeniu komisji poinformował, że nie można przyspieszyć tych rzeczy gdyż do przetargu należy zbierać zamówienia ilości śrub i gwoździ aby przetarg mógł by wykonany. Pan Hoffman poinformował radnych, że na tych przetargach najwięcej się oszczędza więc przetargi mają uzasadnienie. Następnie po wspominanej komisji CUW ogłosił przetarg na karty przedpłacowe na które będzie możliwość robienia zakupów. W 2019 roku były już wnioski przygotowane i dopiero teraz będą one realizowane. Zdaniem radnej wynika to z wypowiedzi Pana Prezydenta podczas posiedzenia wczorajszej komisji. W opinii radnej nie powinno się rozwiązywać zakładu, należałoby dać mu szanse finansowe i kadrowe w 2019 roku gdy pojawiły się wnioski Komisji Rewizyjnej. Wtedy ZAB mógłby realizować swoje przedsięwzięcia. Wystarczyło wzmocnić windykację o dobrych prawników oraz ekipy remontowe, gdyż brakowało budowlańców w ZABie.

Radny Marczak spytał czy proponując taką uchwałę znane są obecne przykłady
z Polski, gdzie nastąpiło przeniesienie zadań z Zakładów Administracji Budynków
do spółek miejskich? Czy są znane Prezydentowi konkretne doświadczenia
w tej kwestii ?

Kolejno, Pan Andrzej Szymonik odniósł się do oceny Pana Nadbereżnego że Miejski Zakład Komunalny lepiej wykona powierzone obowiązki od Zakładu Administracji Budynków. Spytał na jakiej podstawie Pan Prezydent ocenia lepsze szanse działania MZK i jakie konkretnie korzystniejsze narzędzia pracy będzie mieć MZK od ZABu ?

Głos zabrał Włodarz Miasta. Najpierw odpowiedział radnemu Marczakowi. Trend taki występuje w samorządach od dłuższego czasu. Jednostki budżetowe są likwidowane i przechodzą pod działania spółek komunalnych, które z kolei stają
się tzw. „holdingami” komunalnymi. Zdaniem Prezydenta wymienianie przykładów
z innych miast nie ma większego sensu gdyż nie da się skopiować i porównać wszystkich jednostek w jednakowy sposób. Nie jest to miarodajne. Obecnie popularne jest tworzenie tzw. „holdingów”. Największymi przykładami gdzie przyjęto już taką praktykę są miasta tj. Krosno, Ostrów Wielkopolski i Sanok. W wielu miastach zadania te są podzielone pomiędzy spółkami. Trend który jest w korporacjach samorządowych niepublicznych czyli tworzenie silnych podmiotów gospodarczych jest trendem globalnym. Uzasadnieniem poprawy jest chociażby zmiana pod względem połączenia potencjału ekip remontowych. Przyczyni się to do szybkiej reakcji i podejmowania działań. Kolejno Prezydent poruszył kwestie zakupowe i przetargowe. Powiedział,
że nie będzie to szacowane w całej strukturze miasta, tylko w ramach procedur MZK w tym zakresie. W związku z tym, że jeden podmiot będzie prowadzić prace, poprawi się harmonogram zadań. Aktualne system pracy jest podzielony, natomiast po zmianie prace nad błoniami nadsańskimi oraz placami zabaw będą koordynowane
i nadzorowane w całości przed jedną jednostkę, która posiada wyspecjalizowany sprzęt już zakupiony. Wzrastająca ilość terenów podlegających zarządzaniu przez ZAB skutkowałaby tym, że działania nie byłyby skuteczne w przyszłości, gdyż do tej pory z mniejszą ilością terenów nie szło najlepiej. Przykłady podane przez radną Butryn wiążą się ze zwiększeniem kosztów utrzymania chociażby nowych pracowników. Nie jest to konsekwentne w stosunku do omawianej ekonomii oraz szukania oszczędności w mieście. Niemniej jednak Pan Lucjusz Nadbereżny zgadza się z przytoczonymi wnioskami Komisji Rewizyjnej z 2019 r. Są one w bezpośrednim uzasadnieniu Pana Prezydenta dot. powierzenia tej usługi dla MZK. Pierwsza sprawa

to wyraźne i twarde zasady egzekucji długu, podejmowane szybko oraz konsekwencje w przypadku braku opłacania czynszu w mieście. Nastąpi lesza dbałość o tereny zieleni, sprawniejsza koordynacja pracy i wzmocnienie potencjału osobowego MZK. Ponadto wykorzystanie potencjału narzędziowego do optymalizacji pracy na terenie miasta Stalowej Woli. Pan Nadbereżny poprosił radnych o przyjęcie uchwały. Jeśli będzie zgoda Wysokiej Rady to od 1 stycznia 2022 roku ZAB będzie w likwidacji. Natomiast od 1 czerwca 2022 roku zadania zaczną być wykonywane przez MZK, przy jednoczesnym udziale MZB, gdyż obecnie występuje dysharmonia w interesie windykacji należności czynszowej.

Pani Renata Butryn dodała, że przedstawione przez nią wnioski miały na celu uskutecznić windykację. W opinii radnej zmniejszyłoby to zadłużenie miasta
i odzyskano by część pieniędzy. Stanowiłoby to konkretne korzyści. Ponadto jeśli wykorzysta się potencjał ludzki w MZK do sprawniejszej windykacji to pracownicy dostaną zwiększony zakres obowiązków, a za tym podwyżki. Na koniec skomentowała, że wnioski nie były uwzględnione przez państwa. Radny Pan Durek – nie zgadzał się z tymi wnioskami i stwierdził, że wszystko idzie ku dobremu, gdyż widoczne jest wyhamowanie zadłużenia z tytułu opłaty za wywóz śmieci a dług miasta maleje.

Pan Prezydent by nie mylić pojęć, sprostował, że to nie jest zadłużenie miasta lecz zadłużenie mieszkańców w stosunku do budżetu miasta.

Jako ostatni w dyskusji głos zabrał Pan Piotr Rut. Powiedział że przez 21 lat pracy
w MZK miał możliwość z bliska przyglądać się księgowości w zakładzie. W jego opinii prace są wykonywane bardzo profesjonalnie, systematycznie z wykorzystaniem
coraz to nowszych narzędzi. Pracownicy biorą udział w szkoleniach jak prowadzić windykacje i są przygotowani do tej procedury. Będzie to pomocne przy ściąganiu należności w przyszłości.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej - Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.

**Wyniki głosowania**
ZA: 16,

PRZECIW: 4,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2,

BRAK GŁOSU: 0,

 NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (16)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

PRZECIW (4)
Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska

NIEOBECNI (1)
Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 16 głosach za, 4 przeciw oraz 2 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/514/2021***

w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej - Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.

**Ad. 6**

**Projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej
Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli.**

Zgodnie z art. 18 ust. 2 lit. h ustawy o samorządzie gminnym podejmowanie uchwał
w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących „tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek” należy
do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej. W związku z powierzeniem gminnej osobie prawnej – Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zadań pozostających dotychczas w zarządzie Zakładu Administracji Budynków w Stalowej Woli, nie ma potrzeby pozostawiania jednostki organizacyjnej do zarządzania nieruchomościami zabudowanymi komunalnymi budynkami z lokalami mieszkalnymi oraz innymi lokalami, w tym lokalami użytkowymi, placami zabaw, parkami i skwerami w celu zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty gdyż z ekonomicznego punktu widzenia dalsze funkcjonowanie tej jednostki jako samodzielnego podmiotu prawnego straciło rację bytu. Zaoszczędzone
w miejskim budżecie środki będą przeznaczone na dalszy rozwój gospodarki mieszkaniowej i gospodarowania lokalami użytkowymi, a także miejskim zasobem komunalnym. Przewiduje się, że po zlikwidowaniu jednostki posiadany majątek trwały zostanie wniesiony aportem, zbyty lub użyczony do spółki prawa handlowego będącej własnością Gminy, która zapewni w okresie przejściowym, określonym przepisami prawa, funkcjonowanie gospodarki gminnym zasobem komunalnym. Wniesienie
do jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której właścicielem jest Miasto Stalowa Wola całości majątku działającej obecnie jednostki, zmieni tylko jego aktywa. Składniki mienia jednostki wniesione do spółki stanowić będą jej majątek,
a prawo zarządu gruntem przekształconej jednostki stanie się prawem użytkowania wieczystego/własności spółki. Należności i zobowiązania likwidowanej jednostki przejmie Miasto Stalowa Wola. Zostaną podjęte również działania mające na celu dalsze zatrudnienie pracowników likwidowanego zakładu, o ile wyrażą wolę kontynuowania pracy w nowej formule prawnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 4,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł.

PRZECIW (4)

Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Jerzy Augustyn, Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 4 przeciw oraz 3 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/515/2021***

w sprawie likwidacji jednostki budżetowej
Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli.

**Ad.7.**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 17.253,22 zł).**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta,
po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Natomiast, na podstawie z § 6 ust. 1 pkt 5 przytoczonej Uchwały, należność może być umorzona w sytuacji, gdy zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny. Pani (anonimizacja) zwróciła się z prośbą
o umorzenie odsetek od zaległości czynszowych w kwocie 17.253,22 zł,
za zajmowany lokal mieszkalny mieszczący się przy ul. (anonimizacja) w Stalowej Woli. Umowa najmu przedmiotowego lokalu została wypowiedziana jej matce pani (anonimizacja) w dniu 4 grudnia 2007 roku w związku z zaległościami czynszowymi. Należności główne w wysokości 13.122,33 zł zostały spłacone przez panią (anonimizacja) i jej matkę panią (anonimizacja) w formie ratalnej. Pani (anonimizacja) zmarła 27 lipca 2020 roku. Od tego czasu pani (anonimizacja) sama spłacała zadłużenie w ratach. Zgodnie z sądowymi nakazami zapłaty do spłaty w/w odsetek zobowiązane są oprócz pani (anonimizacja) i jej mamy: pan (anonimizacja), pani (anonimizacja) oraz pani (anonimizacja). Lokal przy ul. (anonimizacja) w Stalowej Woli składa się z jednego pokoju o łącznej powierzchni użytkowej 27,10 m2 w tym powierzchni mieszkalnej 22,20 m2. W lokalu tym stały meldunek posiada 3 osoby: pani (anonimizacja), jej nieletnia córka (anonimizacja) oraz brat (anonimizacja). Wobec brata pana (anonimizacja) 08.06.2021r. została wydana decyzja o wymeldowaniu administracyjnym. Pan (anonimizacja), który nie zamieszkuje w lokalu przebywa
za granicą, nie pomaga finansowo rodzinie, ani nie uczestniczy w kosztach utrzymania mieszkania. Pani (anonimizacja) nie zna jego adresu pobytu. Pani (anonimizacja) oraz pani (anonimizacja) - kuzynki Pani (anonimizacja) posiadały meldunek
w przedmiotowym lokalu w latach 2002-2005. Według złożonego oświadczenia przez panią (anonimizacja) kuzynki nigdy nie zamieszkiwały w lokalu przy ul. (anonimizacja) i nie ma kontaktu z nimi. Od kilkunastu lat przebywają za granicą i nic nie wskazuje
na to żeby planowały powrót na stałe do kraju. Zakład Administracji Budynków
w Stalowej Woli prowadził postępowanie egzekucyjne względem dłużników figurujących w nakazach zapłaty czyli przeciwko panu (anonimizacja), pani (anonimizacja) i pani (anonimizacja). Komornik dokonał zajęcia wierzytelności, rachunku bankowego oraz wynagrodzenia za pracę, jednakże egzekucja okazała się bezskuteczna. Komornik stwierdził, iż wszystkim ww. dłużnikom nie przysługują żadne wierzytelności ani świadczenia, figurowali w Powiatowym Urzędzie pracy jako osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Podejmowali jedynie prace dorywcze. W miejscu zamieszkania dłużników komornik stwierdziła jedynie rzeczy codziennego użytku, bez wartości handlowej. Ustalił również iż (anonimizacja)
i (anonimizacja) od 2004 roku przebywają za granicą i nie pozostawiły żadnego majątku, zarówno ruchomego, jak również nieruchomego. Postanowieniem z dnia 29.10.2008r. umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na bezskuteczną egzekucję względem w/w.

Na wniosek egzekucyjny z dnia 13.01.2014 roku Komornik dokonał zajęcia wierzytelności, rachunku bankowego, wynagrodzenia za pracę oraz świadczeń emerytalno-rentowych ale egzekucja okazała się skuteczna w części z wynagrodzenia za pracę pana (anonimizacja) oraz emerytury pani (anonimizacja). Według ustaleń pan (anonimizacja) nie przebywa pod adresem przy ul. (anonimizacja) od 2019 roku,
a egzekucja została zawieszona z powodu dokonywania podpisania umowy ratalnej, do której przystąpiła pani (anonimizacja) i pani (anonimizacja). Po śmierci mamy Pani (anonimizacja) prowadzi dwuosobowe gospodarstwo domowe. Wraz z córką utrzymują się z jej wynagrodzenia za pracę. Ojciec córki pani (anonimizacja) nie żyje. Dochód według złożonej deklaracji o wysokości dochodu wynosi netto 1007,32 zł/1os. miesięcznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 17.253,22 zł).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

 PRZECIW: 2,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska,
Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej,
Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (2)

Damian Marczak, Dariusz Przytuła

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Łukasz Durek, Andrzej Szymonik,
Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 2 przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/516/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej

( dot. kwoty 17.253,22 zł).

**Ad.8.**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 28.335,69 zł)**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta,
po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Natomiast, na podstawie z § 6 ust. 1 pkt 5 przytoczonej Uchwały, należność może być umorzona w sytuacji, gdy zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny.Pani (anonimizacja) zwróciła się z prośbą
 o umorzenie odsetek od zaległości czynszowych za lokale mieszczące się przy
ul. (anonimizacja) oraz (anonimizacja) w Stalowej Woli w wysokości 28.335,69 zł
(w tym: odsetki od zaległości bieżących w wysokości 1.344,71 zł, odsetki od kwot zasądzonych nakazami zapłaty w kwocie 17.169,94 zł oraz odsetki od cesji PEC dotyczące ww. lokali w łącznej wysokości 9.821,04 zł). Pan (anonimizacja) - ojciec pani (anonimizacja) - zajmował lokal komunalny położony przy ul. (anonimizacja)
w Stalowej Woli. Z uwagi na posiadany wyrok eksmisyjny za zaległości czynszowe pan (anonimizacja) wraz z trójką dzieci w roku 2003 otrzymał przydział socjalnego lokalu położonego przy ul. (anonimizacja), z opłat którego również się nie wywiązywał.
Pan (anonimizacja) zmarł 27 września 2009 roku. Zgodnie wyrokiem eksmisyjnym – sygn. akt I C 41/11 z dnia 21 lipca 2011 roku, Sąd Rejonowy w Stalowej Woli przyznał prawo do lokalu socjalnego dla pana (anonimizacja) oraz dla pana (anonimizacja),
pani (anonimizacja) i (anonimizacja)). Lokal przy ul. (anonimizacja) składa się
z jednego pokoju oraz kuchni i jest o pow. użytkowej 37,05 m2, w tym mieszkalnej 25,90 m2. Na chwilę obecną w mieszkaniu nie są zameldowane żadne osoby,
a w lokalu obecnie zamieszkuje pani (anonimizacja) wraz z małoletnim synem. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że pani (anonimizacja) na podstawie umowy nr 27/2017
z dnia 20 lutego 2017 roku wykonała świadczenie rzeczowe na rzecz Gminy Stalowa Wola w łącznej kwocie 50.821,30 zł - w tym kwotę 44.066,66 zł dotyczącą zaległości głównych za lokal położony przy ul. (anonimizacja) oraz kwotę 6.754,64 zł za lokal przy ul. (anonimizacja). Zgodnie z sądowymi nakazami zapłaty do spłaty w/w odsetek,
o których umorzenie wystąpiła pani (anonimizacja) zobowiązani są wraz z nią: zmarły pan (anonimizacja), (anonimizacja) - jej brat - oraz siostra (anonimizacja). Według stanu na dzień 9 czerwca 2021 roku odsetki wynoszą: 28.335,69 zł (w tym zaległości wg cesji PEC, którymi był obciążony tylko pan (anonimizacja). Pani (anonimizacja)
jest osobą samotną, bezrobotną, utrzymującą się z zasiłków oraz alimentów.
Do podania dołączone jest zaświadczenie od lekarza potwierdzające, że obecnie pani (anonimizacja) jest w ciąży i zgodnie z podaniem nie jest w stanie podjąć zatrudnienia oraz dokonać spłaty zadłużenia w formie dalszego świadczenia rzeczowego. Wykazany dochód w złożonej przez w/w deklaracji o wysokości dochodów
w przeliczeniu na 1 osobę wynosi 312,00 zł miesięcznie. Brat pani (anonimizacja),
pan (anonimizacja) zamieszkuje z małżonką w miejscowości (anonimizacja) w woj. kujawsko-pomorskim i według przesłanego do tut. Urzędu oświadczenia jest osobą bezrobotną, utrzymującą się z emerytury żony. Pan (anonimizacja) posiadał orzeczenie o niepełnosprawności umiarkowanej 10-N ważne do 12.02.2020r. Według przekazanych nam informacji z powodu pandemii nie wystąpił o jego przedłużenie
i nie pobiera żadnych zasiłków z powodu niepełnosprawności. Wykazany dochód
w jego gospodarstwie domowym wynosi 439,41 zł na osobę miesięcznie. Siostra (anonimizacja) przebywa za granicą we Włoszech, według oświadczenia nie posiada żadnego dochodu, obecnie jest osobą bezrobotną. Pani (anonimizacja) jako jedyna
z rodziny poczuła się do obowiązku uregulowania zadłużenia i odpracowała należności główne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały bez rozstrzygnięcia.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 28.335,69 zł).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 2,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska,
Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej,
Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (2)

Renata Butryn, Dariusz Przytuła

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Leszek Brzeziński, Łukasz Durek, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 2 przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/517/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej

(dot. kwoty 28.335,69 zł).

**Ad.9.**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 42.900,80 zł).**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta,
po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Natomiast, na podstawie z § 6 ust. 1 pkt 1 przytoczonej Uchwały, należność może być umorzona w sytuacji, gdy dłużnik zmarł. Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli zwrócił się z prośbą
o umorzenie zaległości zasądzonych nakazami zapłaty o sygn. akt: V Nc 251/01,
V Nc 943/02, VII Nc 2197/05, VII Nc 215/07, VII Nc 1161/08, zaległości wg. cesji PEC oraz kosztów związanych z wyrokiem eksmisyjnym z dnia 30 listopada 2006 roku sygn. akt I C 91/06 w łącznej wysokości 42.900,80 zł Na powyższą zaległość składają się: zaległości zasądzone w wysokości 13.386,95 zł oraz odsetki w kwocie 16.239,57 zł, zaległości wg. PEC w wysokości 5.381,83 zł oraz odsetki 7.485,45 zł i koszty wyroku eksmisyjnego w wysokości 407,00 zł. Łączna kwota należności głównych wynosi 19.175,78 zł, odsetki 23.725,02 zł. W/w zaległości obciążają byłego najemcę lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (anonimizacja), który był zajmowany przez pana (anonimizacja). Pan (anonimizacja) zmarł w dniu 5 marca 2016 roku. Przedmiotowy lokal został odzyskany przez Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli i obecnie posiada nowego najemcę. Prowadzone przez Komornika Sądowego postępowania egzekucyjne docelowo okazały się bezskuteczne. Komornik nie ustalił rachunków bankowych dłużnika, również egzekucja z wierzytelności, świadczeń emerytalno-rentowych i innych praw majątkowych oraz świadczeń okazała się bezskuteczna
z uwagi na to, iż ww. składniki majątku nie przysługiwały dłużnikowi. Zmarłemu
nie przysługiwało prawo własności/współwłasności do jakiejkolwiek nieruchomości. Komornik nie ustalił innych informacji, istotnych z punktu widzenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Próby ustalenia ewentualnych spadkobierców okazały się bezskuteczne ponieważ pan (anonimizacja) był wdowcem od 1992 roku,
nie posiadał dzieci ani rodzeństwa. Lokal gminny opuścił około 2003 roku i został
z niego wymeldowany administracyjnie decyzją z dnia 28.05.2008 roku. Pan (anonimizacja) w lokalu przy ul. (anonimizacja) nie pozostawił żadnego majątku i w ocenie administratora gminnych zasobów komunalnych odzyskanie należności czynszowych jest niemożliwe wobec czego zasadne jest ich umorzenie w całości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały bez rozstrzygnięcia.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 42.900,80 zł).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 2,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska,
Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej,
Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (2)

Leszek Brzeziński, Dariusz Przytuła

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Renata Butryn, Łukasz Durek, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 2 przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/518/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej

( dot. kwoty 42.900,80 zł).

**Ad.10**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 58.854,13 zł).**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta,
po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Natomiast, na podstawie z § 6 ust. 1 pkt 1 przytoczonej Uchwały, należność może być umorzona w sytuacji, gdy dłużnik zmarł. Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości niezasądzonych i zasądzonych nakazami zapłaty o sygn. akt: Nc 247/97,
I Nc 120/02, VII Nc 2221/05, VII Nc 497/08, I Nc 541/11, zaległości wg. cesji PEC
oraz kosztów związanych z wyrokiem eksmisyjnym z dnia 24.01.2001 roku sygn. akt V C 115/00 w łącznej wysokości 58.854,13 zł. Na powyższą zaległość składają się: zaległości niezasądzone w wysokości 151,10 zł i odsetki w kwocie 174,97 zł, zaległości zasądzone w wysokości 18.580,89 zł i odsetki w kwocie 22.452,09 zł, zaległości
wg. PEC w wysokości 6.341,35 zł i odsetki w kwocie 9.585,40 zł oraz koszty wyroku eksmisyjnego i wykonania eksmisji w przez Komornika w łącznej wysokości 1.568,33zł. Łączna kwota należności głównych wynosi 26.651,67 zł, odsetki 32.212,46zł. W/w zaległości obciążają byłego najemcę lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (anonimizacja), który był zajmowany przez pana (anonimizacja). Pan (anonimizacja) zmarł w dniu 20 lipca 2016 roku. Pan (anonimizacja) zajmował lokal mieszkalny położony przy ul. (anonimizacja) do dnia 14.10.2015 roku, tj. do dnia wykonania eksmisji przez Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli. Po wykonaniu eksmisji do dnia śmierci pan (anonimizacja) mieszkał w lokalu socjalnym mieszczący się przy ul. (anonimizacja) w Stalowej Woli. Prowadzone przez Komornika Sądowego postępowania egzekucyjne docelowo okazały się bezskuteczne. Komornik w trakcie wykonywania eksmisji stwierdził jedynie rzeczy codziennego użytku o bardzo niskiej wartości handlowej, w tym zbierane
na śmietnikach. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie ustalił składników majątku dłużnika, zarówno ruchomych jak i nieruchomych. Pan (anonimizacja) nigdzie nie pracował, nie posiadał rachunków bankowych,
nie przysługiwały mu wierzytelności ani żadne inne prawa majątkowe. Egzekucja
ze świadczeń emerytalnych oraz zasiłków również okazała się bezskuteczna z uwagi na to, iż ww. świadczenia nie przysługiwały dłużnikowi. Zmarłemu nie przysługiwało prawo własności/współwłasności do jakiejkolwiek nieruchomości. Komornik nie ustalił innych, istotnych z punktu widzenia prowadzonego postepowania egzekucyjnego informacji na temat majątku pozwalającego na wyegzekwowanie dochodzonych należności. Próby ustalenia ewentualnych spadkobierców okazały się bezskuteczne ponieważ pan (anonimizacja) nie posiadał dzieci. Był żonaty z Ukrainką, która nigdy nie posiadała meldunku na terenie Stalowej Woli. Nie mamy żadnej wiedzy na jej temat zatem istnieje domniemywanie, że małżeństwo było fikcyjne i zostało zawarte w celach zalegalizowania jej pobytu na terenie naszego kraju. Pan (anonimizacja) był osobą samotną, miał problemy ze zdrowiem, nadużywał alkoholu, zbierał złom oraz śmieci. W ocenie administratora gminnych zasobów komunalnych odzyskanie należności czynszowych jest niemożliwe wobec czego zasadne jest ich umorzenie w całości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały bez rozstrzygnięcia.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 58.854,13 zł).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,
PRZECIW: 2,
WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska,
Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej,
Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (2)

Leszek Brzeziński, Dariusz Przytuła

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Renata Butryn, Łukasz Durek, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 2 przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/519/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej

(dot. kwoty 58.854,13 zł).

**Ad.11.**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 65.237,80 zł).**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta,
po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Natomiast, na podstawie z § 6 ust. 1 pkt 1 przytoczonej Uchwały, należność może być umorzona w sytuacji, gdy dłużnik zmarł. Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości niezasądzonych i zasądzonych nakazami zapłaty o sygn. akt:
VII Nc 1425/06, I Nc 1425/10, I Nc 2919/14, I Nc 2256/17, zaległości wg. cesji PEC oraz kosztów związanych z wyrokiem eksmisyjnym z dnia 20.03.2013 roku sygn. akt
I C 604/12 w łącznej wysokości 65.237,80 zł. Na powyższą zaległość składają się: zaległości dotyczące lokalu przy ul. (anonimizacja), tj. zaległości niezasądzone
w wysokości 1.427,98 zł oraz odsetki w kwocie 220,34 zł oraz zaległości zasądzone za lokal mieszkalny położony przy ul. (anonimizacja) w wysokości 34.181,89 zł
i odsetki w kwocie 14.266,47 zł, zaległości wg. PEC w wysokości 5.419,92 zł i odsetki w kwocie 9.401,20 zł oraz koszty wyroku eksmisyjnego w wysokości 320,00 zł. Łączna kwota należności głównych wynosi 41.349,79 zł, odsetki 23.888,01 zł.

W/w zaległości obciążają byłych najemców ww. lokali pana (anonimizacja) i panią (anonimizacja) (rodzeństwo). Pan (anonimizacja) zmarł w dniu 20.03.2018 roku, a pani (anonimizacja) 18.09.2020 roku.

Ww. zamieszkiwali lokal mieszkalny położony przy ul. (anonimizacja) w Stalowej Woli. Lokal socjalny mieszczący się przy ul. (anonimizacja) został im wskazany celem wykonania wyroku eksmisyjnego i był przez nich zajmowany do śmierci. Obecnie lokal położony przy ul. (anonimizacja) posiada nowych najemców, natomiast lokal położony przy ul. (anonimizacja) figuruje jako lokal wolnostojący i wymaga przeprowadzenia remontu.

Prowadzone przez Komornika Sądowego postępowania egzekucyjne docelowo okazały się bezskuteczne. Komornik w jego trakcie nie ustalił składników majątku dłużników, zarówno ruchomych jak i nieruchomych. Dłużnicy nie posiadali rachunków bankowych, nie przysługiwały im wierzytelności ani żadne prawa majątkowe. Egzekucja ze świadczeń emerytalnych oraz zasiłków okazała się również bezskuteczna z uwagi na to, iż ww. świadczenia nie przysługiwały dłużnikom.
W ostatnim miejscu zamieszkania zmarli dłużnicy posiadali jedynie zużyte rzeczy ruchome bez wartości handlowej. Zmarłym nie przysługiwało prawo własności/współwłasności do jakiejkolwiek nieruchomości. Komornik nie ustalił innych istotnych z punktu widzenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego informacji na temat majątku pozwalającego na wyegzekwowanie dochodzonych należności. Pan (anonimizacja) i pani (anonimizacja) nie posiadali żadnego majątku. Próby ustalenia ewentualnych spadkobierców okazały się bezskuteczne ponieważ pan (anonimizacja) był kawalerem, pani (anonimizacja) panną. Nie posiadali dzieci. W ocenie administratora gminnych zasobów komunalnych odzyskanie należności czynszowych jest niemożliwe wobec czego zasadne jest ich umorzenie w całości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały bez rozstrzygnięcia.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 65.237,80 zł).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

 PRZECIW: 2,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska,
Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej,
Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (2)

Leszek Brzeziński, Dariusz Przytuła

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Renata Butryn, Łukasz Durek, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 2 przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/520/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej

(dot. kwoty 65.237,80 zł).

**Ad.12.**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 78.417,06 zł).**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta,
po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Natomiast, na podstawie z § 6 ust. 1 pkt 1 przytoczonej Uchwały, należność może być umorzona w sytuacji, gdy dłużnik zmarł. Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości niezasądzonych i zasądzonych nakazami zapłaty o sygn. akt: Nc 758/97, Nc 71/02, VII Nc 2209/05, VII Nc 1443/08, I C 228/12, I Nc 1859/14 zaległości wg. cesji PEC oraz kosztów związanych z wyrokiem eksmisyjnym z dnia 14.02.2001 roku sygn. akt V C 13/01 w łącznej wysokości 78.417,06 zł. Na powyższą zaległość składają się: zaległości niezasądzone w wysokości 4.130,11 zł oraz odsetki w kwocie 1.749,21 zł oraz zaległości zasądzone w wysokości 29.131,09 zł i odsetki w kwocie 31.276,41 zł, zaległości wg. PEC w wysokości 4.750,09 zł i odsetki w kwocie 7.123,15 zł oraz koszty wyroku eksmisyjnego w wysokości 257,00 zł. Łączna kwota należności głównych wynosi 38.268,29 zł, odsetki 40.148,77 zł. W/w zaległości obciążają byłego najemcę lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (anonimizacja) pana (anonimizacja). Pan (anonimizacja) zmarł w dniu 30.12.2016 roku. Przedmiotowy lokal został odzyskany przez administracje i obecnie posiada nowego najemcę. Prowadzone przez Komornika Sądowego postępowania egzekucyjne docelowo okazały się bezskuteczne. Komornik w jego trakcie nie ustalił składników majątku dłużnika, zarówno ruchomych jak
i nieruchomych. Dłużnik nie posiadali rachunków bankowych, nie przysługiwały mu wierzytelności ani żadne prawa majątkowe. Egzekucja ze świadczeń emerytalno-rentowych okazała się bezskuteczna z uwagi na to, iż ww. świadczenia
nie przysługiwały dłużnikowi. W ostatnim miejscu zamieszkania zmarły dłużnik posiadał jedynie zużyte rzeczy ruchome bez wartości handlowej. Zmarłemu
nie przysługiwało prawo własności/współwłasności do jakiejkolwiek nieruchomości. Komornik nie ustalił innych istotnych z punktu widzenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego informacji na temat majątku pozwalającego na wyegzekwowanie dochodzonych należności. Według posiadanej wiedzy przez Wydział MGL pan (anonimizacja) był osobą rozwiedzioną, a ze związku małżeńskiego posiadał córkę. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w przypadku niezłożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku w ciągu 6 miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania, przyjmuje się, że spadek zostaje przyjęty
z dobrodziejstwem inwentarza. Odpowiedzialność za długi spadkowe spadkobiercy ograniczona jest wyłączenie do wysokości aktywów wartości czynnego spadku.
W dalszej procedurze niezbędne jest zatem dokonanie spisu inwentarza, którego sporządzenia dokonuje Komornik Sądowy, a koszty jego sporządzenia wynoszą około kilka tysięcy złotych, w zależności od ilości godzin pracy Komornika. Z uzyskanych informacji od Komornika Sądowego w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego zmarły (anonimizacja) nie posiadał jakiegokolwiek majątku
i w rezultacie może dojść do takiej sytuacji, że koszty sporządzenia spisu inwentarza mogą przekroczyć wartość aktywów spadku. Zatem w ocenie administratora gminnych zasobów komunalnych odzyskanie należności czynszowych jest niemożliwe wobec czego zasadne jest ich umorzenie w całości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały bez rozstrzygnięcia.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 78.417,06 zł).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 2,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska,
Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej,
Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (2)

Leszek Brzeziński, Dariusz Przytuła

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Renata Butryn, Łukasz Durek, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 2 przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/521/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej

(dot. kwoty 78.417,06 zł).

**Ad.13**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 85.654,74 zł).**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta,
po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Natomiast, na podstawie z § 6 ust. 1 pkt 1 przytoczonej Uchwały, należność może być umorzona w sytuacji, gdy dłużnik zmarł. Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości niezasądzonych i zasądzonych nakazami zapłaty o sygn. akt: Nc 1811/99, VII Nc 2220/05, V Nc 844/02, I C 3255/14, I Nc 231/12, VII Nc 637/09, I Nc 1983/17,
 I Nc 919/19 zaległości wg. cesji PEC oraz kosztów związanych z orzeczonymi wyrokami eksmisyjnymi w łącznej wysokości 85.654,74 zł. Na powyższą zaległość składają się: zaległości zasądzone za lokal mieszkalny położony przy
ul. (anonimizacja) w wysokości 9.705,47 zł i odsetki w kwocie 14.081,66 zł, zaległości wg. cesji PEC w wysokości 7.043,46 zł i odsetki w kwocie 10.626,15 zł; zaległości niezasądzone naliczone za lokal socjalny położony przy ul. (anonimizacja)
w wysokości 1.552,70 zł oraz odsetki w kwocie 177,34 zł oraz zaległości zasądzone
w wysokości 28.812,38 zł i odsetki w kwocie 13.174,58 zł. Do powyższych kwot należy doliczyć koszty wyroków eksmisji w wysokości 481,00 zł. Łączna kwota należności głównych wynosi 47.595,01 zł, odsetki 38.059,73 zł. W/w zaległości obciążają pana (anonimizacja), który zmarł w dniu 22.07.2020 roku. Na podstawie wyroku eksmisyjnego sygn. akt I C 34/05 z dnia 25.04.2005 roku dnia 19.07.2005 roku został złożony wniosek do Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym
w Stalowej Woli o wszczęcie egzekucji roszczenia o opróżnienie i wydanie przez pana (anonimizacja) lokalu mieszkalnego przy ul. (anonimizacja) w Stalowej Woli.
Pan (anonimizacja) dobrowolnie opuścił przedmiotowy lokal i do śmierci zajmował lokal socjalny położony przy ul. (anonimizacja), za którego również nie regulował czynszu i opłat naliczanych z tytułu zajmowania lokalu bez tytułu prawnego. Prowadzone przez Komornika Sądowego postępowania egzekucyjne przeciwko dłużnikowi okazały się bezskuteczne. Jedynym składnikiem majątku zmarłego okazały się świadczenia emerytalne i Komornik dokonał ich zajęcia, które były do dnia śmierci pana (anonimizacja) przekazywane na rzecz Gminy Stalowa Wola. Niestety zajęcia komornicze miały miejsce tylko od marca 2020 roku do lipca 2020 roku i wynosiły łącznie 2.209,84 zł. Zmarły złożył wniosek o przystąpienie do gminnego programu odpracowywania zadłużenia jednakże faktycznie nigdy do niego nie przystąpił. Prowadzone przez Komornika Sądowego postępowania egzekucyjne docelowo okazały się bezskuteczne. Komornik w jego trakcie nie ustalił rachunków bankowych dłużnika, również egzekucja z wierzytelności i innych praw majątkowych
oraz świadczeń okazała się bezskuteczna z uwagi na to, iż ww. składniki majątku
nie przysługiwały dłużnikowi. W ostatnim miejscu zamieszkania zmarłego Komornik stwierdził jedynie zużyte rzeczy ruchome bez wartości handlowej, w tym zbierane
na śmietnikach i złomowiskach i w związku z powyższym egzekucja z ruchomości również okazała się bezskuteczna. Zmarłemu nie przysługiwało prawo własności/współwłasności do jakiejkolwiek nieruchomości. Komornik nie ustalił innych istotnych z punktu widzenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego informacji na temat majątku pozwalającego na wyegzekwowanie dochodzonych należności. Według posiadanej wiedzy przez Wydział MGL pan (anonimizacja) był osobą rozwiedzioną (od 1994 roku), a ze związku małżeńskiego posiadał dwoje dzieci,
które nie posiadają meldunku w Stalowej Woli. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w przypadku niezłożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku
w ciągu 6 miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania, przyjmuje się, że spadek zostaje przyjęty z dobrodziejstwem inwentarza. Odpowiedzialność za długi spadkowe spadkobiercy ograniczona jest wyłączenie
do wysokości aktywów wartości czynnego spadku. W dalszej procedurze niezbędne jest zatem dokonanie spisu inwentarza, którego sporządzenia dokonuje Komornik Sądowy, a koszty jego sporządzenia wynoszą około kilka tysięcy złotych, w zależności od ilości godzin pracy Komornika. Z uzyskanych informacji od Komornika Sądowego w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego zmarły (anonimizacja)
nie posiadał jakiegokolwiek majątku i w rezultacie może dojść do takiej sytuacji,
że koszty sporządzenia spisu inwentarza mogą przekroczyć wartość aktywów spadku.

W ocenie administratora gminnych zasobów komunalnych odzyskanie należności czynszowych jest niemożliwe wobec czego zasadne jest ich umorzenie w całości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały bez rozstrzygnięcia.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 85.654,74 zł).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 2,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska,
Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej,
Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (2)

Leszek Brzeziński, Dariusz Przytuła

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Renata Butryn, Łukasz Durek, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 2 przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/522/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej

( dot. kwoty 85.654,74 zł).

**Ad.14.**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 47.711,86 zł).**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta,
po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Natomiast, na podstawie z § 6 ust. 1 pkt 5 przytoczonej Uchwały, należność może być umorzona w sytuacji, gdy zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny. Pani (anonimizacja) zwróciła się z prośbą
o umorzenie odsetek od zaległości czynszowych za zajmowany lokal mieszkalny mieszczący się przy ul. (anonimizacja) w Stalowej Woli naliczonych w wysokości 47.711,86 zł. Umowa najmu przedmiotowego lokalu została wypowiedziana pani (anonimizacja) w dniu 25 października 2000 roku w związku z zaległościami czynszowymi. Jej rodzina posiada także wyrok eksmisyjny z dnia 30.12.2014 roku, sygn. akt I C 431/14 z prawem do lokalu socjalnego dla 7 osób. Zgodnie z sądowymi nakazami zapłaty (łącznie 8 nakazów) do spłaty w/w odsetek zobowiązane są oprócz pani (anonimizacja): pani (córka) oraz pan (anonimizacja) (były mąż pani (anonimizacja)), który został zobowiązany do spłaty zadłużenia wynikającego
z jednego nakazu zapłaty, solidarnie z w/w.

Pani (anonimizacja) na podstawie umowy nr 09/OD/2018 z dnia 29 sierpnia 2018 roku wykonała świadczenie rzeczowe w kwocie 76.280,13 zł na rzecz Gminy Stalowa Wola.

Lokal przy ul. (anonimizacja) w Stalowej Woli składa się z jednego pokoju oraz kuchni i jest o łącznej powierzchni użytkowej 26,20 m2 w tym powierzchni mieszkalnej 16,75m2. W lokalu tym stały meldunek posiada 7 osób: pani (anonimizacja),
jej nieletnie dzieci (anonimizacja), (anonimizacja), córka (anonimizacja) oraz wnuki, dzieci pani (anonimizacja) – (anonimizacja), (anonimizacja) i (anonimizacja). Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, pani (anonimizacja) i pani (anonimizacja) prowadzą odrębne gospodarstwa domowe, ponadto pani (anonimizacja) wynajmuje mieszkanie na terenie Stalowej Woli, a w lokalu przy ul. (anonimizacja) ma zachowany
wraz z dziećmi stały meldunek. Pani (anonimizacja) jest pracownikiem MOPSU.
Jej rodzina utrzymuje się z jej wynagrodzenia za pracę oraz alimentów na dzieci wypłacanych z funduszu alimentacyjnego. Wykazany miesięczny dochód netto wynosi 972,83 zł/1 os. Pani (anonimizacja) pracuje również na umowę zlecenie w MOPSie, posiada przyznane zasiłki rodzinne wraz z dodatkami na dzieci oraz alimenty. Jest po rozwodzie z panem (anonimizacja), jej drugie małżeństwo również się rozpadło. Córka (anonimizacja) posiada orzeczony stopień niepełnosprawności. Wykazany miesięczny dochód netto wynosi 469,82 zł/1 os. W aktach sprawy zostały przedłożone dokumenty potwierdzające stosowanie przemocy fizycznej i psychicznej pana (anonimizacja) nad panią (anonimizacja) w trakcie trwania małżeństwa, za co został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo w zawieszeniu na 3 lata (rok 2017). Z powodu przejść jakie miały miejsce w rodzinie, pani (anonimizacja) oraz jej matka pani (anonimizacja) nie mają kontaktu z panem (anonimizacja) i nie jest im znana sytuacja materialna oraz finansowa w/w.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały bez rozstrzygnięcia.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej ( dot. kwoty 47.711,86 zł).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 14,

PRZECIW: 2,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6,

BRAK GŁOSU: 0,

 NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (2)

Leszek Brzeziński, Dariusz Przytuła

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Renata Butryn, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Damian Marczak, Andrzej

Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 14 głosach za, 2 przeciw oraz 6 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/523/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej

( dot. kwoty 47.711,86 zł).

**Ad. 15.**

**Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej
dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2021 roku.**

W związku z rozliczeniem zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2502R –
ul. Dąbrowskiego w Stalowej Woli – II etap” oraz zawartym porozumieniem zwiększa się wartość pomocy finansowej dla powiatu stalowowolskiego o kwotę 204.465,05 zł.

Zmiana dotacji celowej na pomoc finansową dla innej jednostki samorządu terytorialnego w budżecie na 2021 rok uwarunkowane jest koniecznością podjęcia oddzielnej uchwały przez Radę Miejską w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Jako pierwszy w dyskusji wziął udział Radny Damian Marczak. Spytał skąd wynika
ta kwota w uchwale ?

Skarbnik Miasta Pan Michał Buwaj odpowiedział, że pomoc dla powiatu stalowowolskiego na tym zadaniu jest zwiększona o kwotę 204.465,05zł w stosunku do tego co było zawarte w pierwotnym budżecie. Ma to związek
z podpisanym porozumieniem w zakresie budowy drogi ul. Dąbrowskiego. Nastąpiło rozliczenie tego zadania. Główną składową tej kwoty jest wielkość odszkodowań
za grunty przejęte pod budowę drogi i zgodnie z tym porozumieniem w tych kosztach partycypowało miasto.

Radny Marczak powiedział, że jak pamięta była to jedna z pierwszych uchwał, którą głosowali radni i Pan Damian Marczak przyznał, że był przeciwko przyznaniu tych środków dla powiatu. Jednym z argumentów, który wtedy podnosił jest to, że droga jest donikąd i remont jej nie rozwiązuje żadnego problemu komunikacyjnego
w mieście. Wtedy radny był zapewniany, że są prowadzone dalsze pace związane
z tym żeby ta droga stała się obwodnicą Rozwadowa w kontekście nachodzącego remontu rynku Rozwadowskiego. Pan Marczak ponowił to samo pytanie, które zadał wtedy, mianowicie kiedy można się spodziewać iż ul. Dąbrowskiego zostanie dokończona i czy faktycznie wpłynie na odciążenie ruchu w Rozwadowie ?

Odpowiedzi udzielił Włodarz Miasta, który stwierdzenie: „Ulica Dąbrowskiego jest ulicą donikąd” uznał za dość odważne, ponieważ droga ta ma istotne znaczenie, jeżeli chodzi o komunikację do ważnych instytucji w Rozwadowie. Miasto Stalowa Wola już wcześniej wykonało ul. Kopernika co jest przedłużeniem ul. Dąbrowskiego. Obecnie jest kwestia połączenia elementu części drogi, który nie podlegał projektowi przebudowy realizowanej przez powiat stalowowolski. W tym roku miasto Stalowa Wola wykonana nakładkę asfaltową, która od ul. Kopernika będzie prowadziła do zakończonego etapu ul. Dąbrowskiego aby tym przejazdem był kierowany objazd rynku w Rozwadowie. Należy to zadanie postrzegać jako rozwiązanie tymczasowe. Obszar rynku będzie zamykany na realizacje poszczególnych prac remontowych. Pan Prezydent wyraził nadzieję, że powiat stalowowolski będzie nadal realizował zakres tej inwestycji, korzystając ze środków zewnętrznych. Celem jest by wyjście do ul. Sandomierskiej było przez ul. Przedwiośnie.

Radny Łukasz Durek podziękował Prezydentowi za odpowiedź, gdyż miał chęć zadać to pytanie czy kwota będzie przeznaczona na realizację tego brakującego fragmentu między ul. Kopernika a ul. Dąbrowskiego.

Jako następna głos zabrała radna Elżbieta Kulpa. Powiedziała że w budżecie powiatu, został złożony wniosek do Rządowego Rozwoju Inwestycji Drogowych
o dofinansowanie. W roku 2011 zadanie zostało przekazane do realizacji wspólnej stąd wynika ta pomoc finansowa. W ubiegłym roku powiat uzyskał na I etap około
1 mld 902 tys. zł z budżetu państwa.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2021 roku.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 18,

PRZECIW: 3,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Joanna Grobel-Proszowska, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa,
Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła,
Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

PRZECIW (3)

Leszek Brzeziński, Damian Marczak, Andrzej Szymonik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Renata Butryn

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 18 głosach za, 3 przeciw oraz 1 głosie wstrzymującym się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/524/2021***

zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2021 roku.

**Ad .16**

**Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok
oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowej Woli na 2021 rok - autopoprawka.**

W wyniku analizy planu dochodów i wydatków budżetowych wprowadza
się następujące zmiany:

I. Zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 8.577.419,81 zł z tytułu:

1) większych niż planowano dochodów na gospodarce nieruchomościami – 14.377,73 zł;

2) sprawowania zarządu na cmentarzu komunalnym – 11.562,80 zł;

3) rozliczeń podatku VAT – 9.996,33 zł;

4) udziału w dochodach zleconych – 16,25 zł;

5) zwrotu nadpłaconej diety – 429,48 zł;

6) spłaty należności po zlikwidowanym ZMKS – 42,61 zł;

7) dochodów podatkowych gminy wraz z kosztami egzekucyjnymi – 54.763,95 zł;

8) uzupełnienia subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego – 8.288.000,00 zł;

9) zbycia majątku gminy w postaci udziałów w spółce prawa handlowego – 15.000,00 zł;

10) dofinansowania programu pn.: „Poznaj Polskę” – 76.348,97 zł;

11) dochodów związanych z realizacją zadań oświatowych – 6.576,69 zł;

12) dofinansowania na promocję szczepień przeciwko COVID-19 – 20.000,00 zł;

13) dochodów związanych z realizacja pomocy społecznej oraz opieki na dziećmi do lat 3 – 9.101,50 zł;

14) opłat za korzystanie ze środowiska – 11.156,48 zł;

15) działalności w zakresie gospodarki komunalnej – 1.100,02 zł

16) refundacji wydatków na zadaniu pn.: „Budowa boisk wielofunkcyjnych przy
ul. Jaśminowej i ul. Traugutta oraz budowa Podwórka dla Pława w Stalowej Woli” – 58.947,00 zł.

II. Zmniejsza się plan dochodów budżetowych o kwotę 8.423.026,65 zł z tytułu:

1) harmonogramów płatności dotacji do zadań majątkowych – 8.157.270,88 zł;

2) niewykonania planu dotyczącego odsetek od środków na rachunkach bankowych – 24.299,00 zł;

3) rekompensaty utraconych dochodów podatkowych - 7.883,00 zł;

4) zmian harmonogramu zadania pn.: Technologie Informacyjno-Komunikacyjne TIK-TAK” - 24.705,54 zł;

5) mniejszych niż planowano dochodów w jednostkach oświatowych – 208.868,23zł.

III. Zmniejsza się plan wydatków budżetowych o kwotę 8.056.169,35 zł z tytułu:

1) kwalifikowalności wydatków finansowanych ze źródeł zewnętrznych przy zadaniach majątkowych – 7.905.429,90 zł;

2) zadań oświatowych – 739,45 zł;

3) stypendiów sportowych – 150.000,00 zł.

IV. Zwiększa się plan wydatków budżetowych o kwotę 36.210.562,51 zł
z przeznaczeniem na:

1) sfinansowanie płatności przy zadaniach majątkowych, które z uwagi na zmiany harmonogramów płatności zaliczek dotacyjnych oraz zmiany harmonogramów prac zostaną zabezpieczone w ramach środków własnych w roku bieżącym – 13.760.200,00 zł

2) wykupy nieruchomości do zasobów Gminy – 14.239.800,00 zł;

3) zwiększenie wartości zadań majątkowych w związku ze zmianą harmonogramów prac oraz utworzenie nowych zadań – 424.255,05 zł;

4) uzupełnienie planu wydatków jednostek oświatowych w związku z dokonaną analizą - 5.927.882,25 zł;

5) uzupełnienie planu wydatków jednostek pozostałych w związku z dokonaną analizą – 895.184,76 zł;

6) uzupełnienie planu dotacji dla instytucji kultury w związku z dokonana analizą - 493.240,45 zł;

7) objecie akcji w spółce Stal Stalowa Wola Piłkarska Spółka Akcyjna –
 300.000,00 zł;

8) stypendia dla studentów – 100.000,00 zł;

9) promocję szczepień przeciwko COVID-19 – 20.000,00 zł;

10) zwiększenie planu gminnego świadczenia z tytułu urodzenia dziecka – 50.000,00 zł.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wprowadzane zmiany w budżecie, sfinansowanie brakującej kwoty w wysokości 28.000.000,00 zł nastąpi przychodami budżetu z emisji obligacji komunalnych.

V. Dokonuje się przeniesień planu dochodów budżetowych na łączna kwotę 8.479,76 zł w związku z korekta klasyfikacji budżetowej.

VI. Dokonuje się przeniesień planu wydatków budżetowych na łączną kwotę 1.069.070,73 zł w związku właściwością rzeczowa poniesionych wydatków
oraz zmianą harmonogramu prac w zadaniu majątkowym.

Autopoprawkę do projektu uchwały omówił Skarbnik Miasta Michał Buwaj. Poinformował, że w związku z koniecznością korekty klasyfikacji budżetowej
dla zadania pn.: „Poznaj Polskę” w § 1 pkt 1 działy 758 oraz 801 otrzymują brzmienie:

„- 758 – Różne rozliczenia – o kwotę 8.303.000,00 zł

rozdz. 75802 – Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego – o kwotę 8.288.000,00 zł

§ 2750 – Środki na uzupełnienie dochodów gmin – o kwotę 8.288.000,00 zł

*w związku z pismem Ministra Finansów z dnia 29 października 2021 r.
Znak ST3.4751.5.2021.*

rozdz. 75814 – Różne rozliczenia finansowe – o kwotę 15.000,00 zł

§ 0780 – Wpływy ze zbycia praw majątkowych – o kwotę 15.000,00 zł

*z tytułu sprzedaży udziałów Fortaco JL Sp. z o.o.*

- 801 – Oświata i wychowanie – o kwotę 82.925,66 zł

rozdz. 80101 – Szkoły podstawowe – o kwotę 72.643,97 zł

§ 0690 – Wpływy z różnych opłat – o kwotę 200,00 zł

*w związku z wyższymi wpływami w PSP Nr 1 w Stalowej Woli.*

§ 0960 – Wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci
pieniężnej – o kwotę 21.715,97 zł

*z tytułu wpłat rodziców jako wkład własny do programu pn.: „Poznaj Polskę”
w jednostkach:*

*1) PSP Nr 3 – 1.042,00 zł,*

*2) PSP Nr 5 – 2.418,37 zł,*

*3) PSP Nr 7 – 3.900,00 zł,*

*4) PSP Nr 11 – 1.972,60 zł,*

*5) PSP Nr 12 – 10.638,00 zł,*

*6) SLO – 1.745,00 zł.*

§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów – o kwotę 3.075,00 zł

*w związku z otrzymaniem odszkodowania z firmy ubezpieczeniowej za rozbite szyby w budynku szkolnym w PSP Nr 9 w Stalowej Woli.*

§ 2040 –Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanych w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych – o kwotę 47.653,00 zł

*w związku z dofinansowaniem programu pn.: „Poznaj Polskę”.*

rozdz. 80103 – Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych
– o kwotę 3.301,69 zł

§ 0830 – Wpływy z usług –o kwotę 3.301,69 zł

*z tytułu zwrotu gmin za dzieci uczęszczające do oddziałów przedszkolnych
w publicznych szkołach podstawowych a zamieszkałe na terenie innych gmin.*

rozdz. 80120 – Licea ogólnokształcące – o kwotę 6.980,00 zł

§ 2040 –Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanych w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych – o kwotę 6.980,00 zł

*w związku z dofinansowaniem programu pn.: „Poznaj Polskę”.”*

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Michał Buwaj zabrał głos. Powiedział, że autopoprawka została omówiona
na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Dotyczyła zmiany klasyfikacji co do pierwotnej uchwały, w związku ze środkami na Program „Poznaj Polskę”. Korzystając z okazji Skarbnik Miasta udzielił odpowiedzi na pytanie zadane mu wczoraj na komisji odnośnie kwoty 20 tys. zł, które są przeznaczone w ramach dotacji dla miasta na promocję szczepień przeciwko COVID-19, która będzie realizowana według harmonogramu do tego zadania. Punkty szczepień będą znajdować się podczas rajdu rowerowego, finału festiwalu kultury lasowiackiej. Ponadto zaplanowana jest promocja szczepień w portalach internetowych, prasie lokalnej oraz wywiady z osobami zaszczepionymi. Pojawi się także informacja
o punktach szczepień w Stalowej Woli. Planuje się również promocję szczepień wśród seniorów poprzez organizowanie prelekcji o szczepieniach. Rozliczenie tego zadania jest do końca listopada 2021 roku. Kolejna kwestia to kwota 8 mln 288 tys. zł, zapisana po stronie dochodów miasta. Jest to uzupełnienie subwencji ogólnej na rok 2021. Zgodnie z pismem ministra stanowi to dochód roku bieżącego. Niewykorzystane środki będą wprowadzone jako wolne środki do budżetu w roku 2022.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta
na 2021 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowej Woli na 2021 rok z autopoprawką.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 17,

PRZECIW: 4,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga,
Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

PRZECIW (4)

Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Damian Marczak, Andrzej Szymonik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Joanna Grobel-Proszowska

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 17 głosach za, 4 przeciw oraz 1 głosie wstrzymującym się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/525/2021***

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok
oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowej Woli na 2021 rok z autopoprawką.

**Ad.17.**

**Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian
w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola - autopoprawka.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Skarbnik Michał Buwaj omówił autopoprawkę do projektu uchwały. Poinformował,
że autopoprawka dotyczyła rozszerzenia o nowe upoważnienia do zawierania umów poza rok budżetowy. W związku z koniecznością wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowej Woli na sesję w dniu 10 listopada 2021 roku nowych upoważnień dla Prezydenta Miasta Stalowej Woli do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, zawieranych na czas określony oraz do przekazania tych uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Stalowej Woli dokonuje się stosownych zmian w treści przedmiotowej uchwały, która otrzymuje brzmienie jak tekst jednolity załączony do niniejszej autopoprawki.

Radny Marczak poruszył kwestie nakładów na edukację w kontekście subwencji, którą otrzymujemy z budżetu państwa. Po przyjętych zmianach w poprzednim punkcie mamy sytuację, że na około 96 mln zł wydawanych na edukację w Stalowej Woli
49 mln zł stanowi subwencja natomiast 47 mln zł pochodzi z budżetu miasta. Kilkanaście lat temu te proporcje wynosiły około od 15 % do 80 %. Aktualnie połowa środków na szkolnictwo pochodzi z budżetu miasta Stalowej Woli. Pan Prezydent chwali się dotacjami jakie wpływają do budżetu, ale z tego samego budżetu miasta
coraz więcej pieniędzy nam wycieka. Edukacja nie jest dofinansowywana w takim samym stopniu jak być powinna. Dofinansowanie z każdym rokiem drastycznie maleje. Radny Marczak wyraził swoje zaniepokojenie w tym temacie i uważa ten powód
do otwarcia dyskusji. Należałoby się zastanowić jak dalej ma wyglądać szkolnictwo. Może należałoby wystosować odpowiednie pisma do Rządu i zawnioskować o należyte dofinansowanie, by pokrywało większość środków gminy.

Następnie radny poruszył kwestię nowych obligacji i części kwoty przeznaczonej na wykup gruntów. Z tego co wiadomo, tylko część tych pieniędzy jest zarezerwowana na zakup gruntów od gminy Zaleszany, zaś pozostała kwota prawdopodobnie zostanie wykorzystana do końca roku. Radny spytał Pana Prezydenta co się stanie z tymi niewykorzystanymi środkami? Pan Marczak wyraził nadzieję, że te niewykorzystane pieniądze wpłyną na zmniejszenie zadłużenia miasta ?

Głos zabrał Pan Lucjusz Nadbereżny. Powiedział, że koszty związane z utrzymaniem oświaty rosną. Bez wątpienia dużym problemem dot. wzrostu tych kosztów jest subwencja, która nie pokrywa kosztów jakie wypłaca Stalowa Wola dla przedszkoli prywatnych. Przybywa oświaty niepublicznej coraz więcej na terenie miasta
co stanowi istotne obciążenie w budżecie miasta. Pan Prezydent podkreślił, iż obecnie jest to poważny problem dla wszystkich samorządów. Podczas spotkań apeluje
się o wprowadzenie nowych rozwiązań, które będą wprowadzać większą kontrole nad ułożeniem środków pomiędzy oświatą niepubliczną i publiczną, ponieważ aktualnie większość dotacji idzie na edukację niepubliczną.

Następnie Włodarz Miasta podziękował radnemu, za to że podkreślił tą sytuację
iż samorządy, w tym Stalowa Wola mogą korzystać z dużych dofinansowań rządowych wspomagając budżet miasta i rekompensujące wydatki bieżące na zadania oświatowe. Należy pamiętać ze subwencja jak wynika z definicji, jest formą wypłacanych środków, która nie pokrywa w całości realizowanych zadań.
Pan Prezydent zgodził się że powinien następować wzrost subwencji, który w ostatnich latach, patrząc pod względem relacji wielkości procentowej, wzrastał bardziej
niż za wcześniejszych rządów.

Następnie przeszedł do tematu wykupu nieruchomości. Włodarz oznajmił, że jeżeli
to zadanie nie zostanie zrealizowane to pojawią się wolne środki. Pytanie radnego uznał za istotne, gdyż dotyczy perspektywy spłaty wskazanej na dwa lata i dodał, że chwilowe zwiększenie zadłużenia, wskazane w uchwale emisyjnej obligacji, zostanie spłacone w latach 2022-2023. Natomiast budżet miasta zostanie przedstawiony radnym 15 listopada 2021 roku i wprowadzi inne rozwiązania, które powinny rozwiać wszelkie obawy. Reasumując, zobowiązanie, które jest emitowane aktualnie na pokrycie kosztów zakupu nieruchomości zostanie spłacone w ciągu dwóch lat, zaś dług miasta nie zostanie powiększony. Prezydent zapowiedział,
że w kolejnych latach planowane jest pomniejszanie zadłużenia.

Radny Marczak poprosił Skarbnika by udzielił informacji, jaka kwota stanowi dopłatę dla przedszkoli i żłobków niepublicznych. Ponadto, dodał że z wypowiedzi Prezydenta zrozumiał, że niewykorzystane środki na wykup działek zostaną skonsumowane
w tym roku. Spytał czy spowoduje to pomniejszenie zadłużenia ?

Pan Prezydent powtórzył, że w kolejnych latach planowane jest pomniejszanie zadłużenia.

Kolejno, głos zabrał Pan Michał Buwaj. Odrzekł, że według wyliczeń przygotowanych do dzisiejszej sesji, na oświatę niepubliczną w tym roku jest ok 10 mln zł, jakie miasto przekaże.

Radny Marczak spytał, jaką kwotę stanowią żłobki i przedszkola ?

Skarbnik odpowiedział, że żłobki nie należą do tych wydatków oświaty. Samorząd dotuje przedszkola niepubliczne i szkoły, których organem prowadzącym nie jest gmina. Łącznie jest to kwota 10 mln zł w roku 2022.

Głos zabrała Pani Renata Butryn. Zwróciła uwagę na to, że ustawodawstwo w sejmie na wniosek można zmieniać. Jeżeli proporcje subwencji oświatowej w stosunku
do wkładu budżetu miasta są zachwiane to należy interweniować i przygotować odpowiednie ustawy w celu zmiany. Aktualnie w Polsce obciąża się samorządy, które coraz więcej dopłacają do oświaty. Następnie powiedziała, że od dnia 1 stycznia 2022 nastąpi wzrost płacy minimalnej. Dotyczy to wszystkich jednostek. Jako członek Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (SP ZOZ) radna oznajmiła, że wie, iż nie jest zaplanowane by uwzględnić to w refinansowaniu przez Narodowy Fundusz Zdrowia usług świadczonych przez SP ZOZ. Dodatkowo
nie tylko budżet gminy, ale także budżet jednostek podlegających miastu zostanie dociążony. Kolejno wzrośnie obciążenie budżetu miasta. W związku z tym, radna wyraziła zdziwienie odnośnie słów Włodarza, że budżet miasta będzie zmniejszany
po wyemitowaniu obligacji, po wzroście cen energii, gazu oraz wzroście minimalnej krajowej.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 4,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko,
Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

PRZECIW (4)

Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Damian Marczak, Andrzej Szymonik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Jerzy Augustyn, Joanna Grobel-Proszowska, Dariusz Przytuła

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 4 przeciw oraz 3 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/526/2021***

w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian
w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola.

**Ad. 18**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej
dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej**

**w Stalowej Woli na 2022r.**

W myśl art. 219 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe
dla samorządowych zakładów budżetowych kalkulowane według stawek jednostkowych. Ustalenie stawek dotacji przedmiotowych należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej administruje obiektami sportowymi
przy ul. Hutniczej 10a stanowiącymi własność Miasta Stalowej Woli. Prowadzi działalność polegającą miedzy innymi na organizacji imprez sportowych
na rzecz mieszkańców miasta Stalowej Woli oraz popularyzuje wszelkie formy wypoczynku i rekreacji dla dzieci i młodzieży oraz osób dorosłych. Ponieważ kosztów funkcjonowania zakładu nie można zrekompensować poprzez podwyższenie cen świadczonych usług dla mieszkańców miasta, wnioskuje się o ustalenie stawki dotacji przedmiotowej jako dopłaty do kosztów wynajmu 1 m2 powierzchni boisk wchodzących w skład kompleksu zarządzanego przez zakład.

Podstawą do określenia stawki jednostkowej dotacji (DJ) są następujące czynniki:

1) Koszty użytkowania obiektów (KU) – 1.799.741,00 zł.

2) Planowane do uzyskania przychody z prowadzonej działalności (PP)– 899.970,50zł.

3) Powierzchnia boisk (PB) - 45.558 m2

$$DJ=\frac{KU-PP}{PB}=\frac{1.799.741,00-899.970,50 }{45.558}= 19,75 zł/m^{2}$$

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał Pan Leszek Brzeziński. Złożył uwagę, że kolejna kwota ok. 900 tys. zł jest jako dotacja, w związku z tym że Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej (PCPN) funkcjonuje jako samorządowa jednostka budżetowa, musi wypracować zysk w takiej samej kwocie. Patrząc na dzisiejsze funkcjonowanie
tej jednostki radny ma obawy i wątpliwości, czy uda się zbliżyć do kwoty takiego przychodu. Należałoby się zastanowić nad faktem by obiekt ten funkcjonował
na innych zasadach. Był pomysł by działał pod Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji (MOSiR). Pan Brzeziński zaproponował, że może działać jako spółka celowa
na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego. Imprez sportowych nie było za dużo a one mogą generować przychody dla tego obiektu. Dodał, że sprzęt wysokiej jakości
do treningu personalnego nie zostaje wykorzystywany. Radny uważa, że sprzęt mógłby być wykorzystywany odpłatnie dla podmiotów zewnętrznych aby zarabiać na nim. Jeśli PCPN funkcjonuje na zasadzie jednostki budżetowej, nie może świadczyć usług mając sprzęt do oczyszczania, pielęgnacji boisk ze sztuczną nawierzchnią, których w naszej gminie jest dużo. Ponadto, nie można się ograniczać tylko do imprez sportowych. Jest wiele innych pomysłów do wykorzystania nowego obiektu
np. wydarzenia kulturalne i naukowe. Organizowanie wydarzeń hybrydowych
ma zdecydowanie większy zasięg. Należy zastanowić się nad dalszym sposobem funkcjonowania PCPN.

Głos zabrał Włodarz Miasta. Powiedział, że jeśli chodzi o samą uchwałę to dotacja pozostaje na wskaźnikach roku bieżącego. Zgodził się z radnym Brzezińskim jeśli chodzi o konieczność zmiany formuły prawnej pod względem funkcjonowania obiektu. Należy usprawnić możliwości finansowania dla PCPN-u. Nie jest możliwe by PCPN był w strukturze MOSiR, gdyż byłoby to niebezpieczne ze względu na ryzyko rozliczania podatku VAT z inwestycji. MOSiR świadczy część usług w formie bezpłatnej,
 a to powodowałoby rozliczanie VAT-u proporcjonalnie. Byłby zagrożony zwrot dużej kwoty podatku VAT z wybudowania PCPN. Jedyna i możliwa formuła to spółka o celu komercyjnym oraz praca nad przekształceniem PCPN-u w spółkę. Dotyczą inwentaryzacji majątku tak, aby aport odbył się w formie uchwały powołującej nowy podmiot, realizujący wyspecjalizowane zadania sportowe. Projekt uchwały będzie Państwu proponowany na początku przyszłego roku. Pomimo planowanej zmiany formuły funkcjonowania PCPN-u, jesteśmy zobowiązani do przygotowania uchwał okołobudżetowych. Prezydent powiedział, że ta uchwała, którą dziś Państwo podejmujecie stanowi procedurę przygotowania budżetu miasta na przyszły rok.
W części 2022 roku PCPN będzie funkcjonował w formie zakładu budżetowego, dlatego też podjęcie uchwały jest zasadne.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej w Stalowej Woli na 2022r.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 4,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (4)

Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 4 przeciw oraz 3 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/527/2021***

w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej w Stalowej Woli na 2022r.

**Ad.19**

**Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad i zbywania nabywania i wykupu.**

Niniejszy projekt uchwały stanowi podstawę prawną rozpoczęcia procedury uruchamiania emisji obligacji komunalnych w trybie emisji niepublicznej. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą emitować papiery wartościowe na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań
z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Jako cel emisji obligacji komunalnych w przedkładanym projekcie podano sfinansowanie spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji oraz kredytów. Zapis
ten stanowi wypełnienie art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który jasno precyzuje i zamyka katalog celów na jakie samorząd może zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe. Obligacje komunalne w swojej istocie spełniają funkcję kredytu, jednak są dla Miasta bardziej korzystne niż tradycyjny komercyjny kredyt ze względu na:

- skrócenie i uproszczenie procedury uzyskania środków pieniężnych (usługi finansowe

 związane z emisją, obrotem lub transferem papierów wartościowych są wyłączone
 z obowiązku stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych),

- pozwala negocjować koszt emisji obligacji,

- krótki czas pozyskania środków,

- możliwość dłuższego okresu karencji w spłacie kapitału,

- dłuższy okres finansowania,

- dużą elastyczność programu emisyjnego,

- brak konieczności ustanowienia zabezpieczeń,

- efekt marketingowy np. eksponowanie herbu miasta w materiałach promocyjnych banku oraz informacji o mieście.

Ogólne określenie warunków emisji obligacji jest niezbędne w celu przygotowania wyboru agenta emisji obligacji, czyli podmiotu który będzie organizatorem, depozytariuszem i gwarantem obligacji.

W oparciu o art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
Po podjęciu przez Radę Miejską w Stalowej Woli uchwały w sprawie emisji obligacji zostanie skierowany do RIO w Rzeszowie wniosek o wydanie opinii o możliwości wykupu obligacji. Podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Marczak, powiedział, że temat wypuszczania dodatkowych obligacji budzi sporo emocji wśród mieszkańców. Następnie przypomniał dyskusję jaka odbyła
się dnia 30 czerwca 2021 r. Na sesji absolutoryjnej dyskutowano m.in. na temat wysokości zadłużenia. Pan Prezydent mówił wówczas, że obecna sytuacja gospodarcza Polski oraz prognozy Narodowego Banku Polskiego i Rady Polityki Pieniężnej gwarantują utrzymanie stóp procentowych na tak niskich pułapach jak
to miało wtedy miejsce. Radny Marczak przypomniał, że był odmiennego zdania i miał rację gdyż nastąpiła duża inflacja i podwyżki stóp procentowych. Podejmując uchwałę dot. tysiąca hektarów wszyscy zdawaliśmy sobie sprawę z tego że trzeba będzie podjąć środki i pożyczyć na realizację uchwały.

Natomiast radni nie zdawali sobie sprawy, że większość środków pozyskanych z tych obligacji, będzie przeznaczona na łatanie dziury budżetowej. Pan Marczak powiedział, że na to zgody radnych nie będzie. Dodał, że na dzień dzisiejszy wielkość stopy procentowej wynosi 1,25%. W dniu sesji absolutoryjnej podczas dyskusji było 0,5 % lub 0,1 % więc już 12-krotnie wzrosły koszty obsługi zadłużenia. Zarzucono wtedy radnym, że źle wróżą miastu, natomiast jak widać inflacja rośnie i należy zastanowić się aby racjonalnie gospodarować posiadanymi środkami. Pan Prezydent zadeklarował dziś, że w latach następnych będzie zadłużenie zmniejszane, jednakże

Radny Marczak przypomina jak Włodarz na początku roku obiecywał mieszkańcom
i radnym, że Stalowa Wola będzie mieć zrównoważony budżet, co zdaniem radnego się nie udało. Problem zaczyna narastać i w roku 2022 będzie poważny. Na koniec Pan Marczak zaapelował do wszystkich by zastanowić się gdzie można poszukać oszczędności oraz w jaki sposób spowodować, żeby budżet generował dochody,
aby zacząć spłacać zadłużenie. Radnemu zależy na obniżeniu zadłużenia miasta.

Radna Butryn spytała Skarbnika czy ze względu na wzrost stóp procentowych została już dokonana kalkulacja i jak może wzrosnąć zadłużenie miasta ? Dociekała także, czy były robione przetargi w dziale energii elektrycznej i czy widać już wzrost cen ?

Odpowiedzi radnej Butryn udzielił skarbnik miasta. Odnośnie wzrostu stóp procentowych, to obsługa długu na kolejny rok w budżecie miasta została zwiększona na ten cel, aby środki budżetowane były od samego początku. To samo tyczy
się kosztów energii po przetargu który odbył się na koniec roku i umowa będzie podpisywana w przyszłym tygodniu, Kwoty skarbnik będzie mógł dopiero podać
po ogłoszeniu budżetu, który nastąpi dnia 15 listopada 2021r.

Kolejno głos zabrał Pan Lucjusz Nadbereżny. Powiedział, że w związku
z dyskutowanym projektem uchwały, podobno na mieście powstało oburzenie wśród mieszkańców. Jego zdaniem wina leży po stronie mediów, które cytują przepisy
lub plany ale nie pokazują prognozy spłaty. W opinii Włodarza jest to istota dzisiejszej uchwały, że spłata tego zobowiązania zaplanowana jest w perspektywie dwóch lat. Jest to traktowane jako element finansowania zupełnie obiektywnych sytuacji,
do których nie mogliśmy mieć wiedzy ani danych na początku roku podczas gdy był prognozowany, projektowany oraz przyjmowany przez Państwa budżet na rok 2021.

Pierwsze to są zadania z zakresu majątkowego dofinansowanego ze źródeł zewnętrznych. Przyspieszenie prac oraz rzeczowy harmonogram prac rozpoczętych pokazuje, że są realizowane już zadania z zakresu wydatków nie objętych dofinansowaniem a wymagają udziału środków własnych miasta. Zmienia
to perspektywę planowania w kolejnych budżetach.
Stąd wynika prognoza spłaty zobowiązań. Dotyczy to dwóch zadań. Pierwszym z nich jest budowa tunelu pomiędzy ul. 11-go Listopada,
ul. Okulickiego i ul. Przemysłową. Drugim zadaniem jest rozbudowa rynku
w Rozwadowie.

Odnośnie kwestii podwyżki stóp procentowych, Włodarz przyznał że radny Marczak miał rację odnośnie wzrostu inflacji w Polsce i przewidział kryzys energetyczny, który powoduje wzrost kosztów energii, gazu oraz cen paliw. Pan Prezydent przyznał,
że nie uważa się za osobę nieomylną i poprzednia analiza była błędna, pomimo
że opinia jego była oparta na bezpośredniej rozmowie z członkami Rady Polityki Pieniężnej w czerwcu, w czasie gdy wszystkie zapowiedzi prognozy inflacyjnej były zupełnie inne. Zdaniem Pana Nadbereżnego, gdyby ktokolwiek w tamtym czasie
był w stanie przewidzieć poważne skutki inflacji na całym świecie i oszacować dzisiejszą cenę gazu i paliwa to należałaby się nagroda Nobla w tym zakresie. Odnośnie planowania budżetu Pan Prezydent dodał, że to nie jest tak, że my
nie jesteśmy również stronami, które w pewnym momencie zyskują na tym. Jako podmiot który prowadzi sprzedaż nieruchomości oraz który ma zaplanowaną sprzedaż nieruchomości na lata przyszłe jesteśmy również beneficjentami rekordowych
cen nieruchomości, w tym działek. Na koniec Włodarz zapewnił, że ta uchwała jest racjonalna, jest wynikiem trzeciego elementu, którego nie dało się przewidzieć
na początku roku, a więc konstrukcji ustawy, która dla Stalowej Woli jest największą szansą rozwoju gospodarczego i stworzenia nowych miejsc pracy. Jeśli mowa
o prognozie budżetu, dochodów i strategii miasta to jest to ogromna okazja
dla naszego miasta. Zdaniem Gospodarza Miasta, musimy na chwilę skorzystać
ze środków dłużnych aby sfinansować te działania, które dadzą nam duży zastrzyk finansowy na samych operacjach majątkowych dot. tego działania. Kolejno zapewni gminie stałe dochody z podatku od nieruchomości, z udziału w podatkach krajowych oraz zakresu wielkich inwestycji, jakie będą odbywały się na terenie Stalowej Woli.

Głos zabrał ponownie Pan Damian Marczak. Powiedział, że gdyby 28 mln zł były faktycznie przeznaczone na nowe tereny inwestycyjne to nikt by nie zwracał uwagi
na to. Natomiast w opinii radnego, pieniądze te są wykorzystywane na inne bieżące rzeczy a nie na nowe tereny inwestycyjne. Na koniec skomentował wystąpienie Pana Prezydenta. Radny powiedział, że tylko prawdziwy mężczyzna potrafi przyznać się
do błędu, z tym że w swojej wypowiedzi Pan Prezydent wiele razy odniósł się
do Radnego Marczaka, stąd też poprosił on Pana Nadbereżnego aby podczas dyskusji trzymać się meritum sprawy.

Jako kolejna głos zabrała radna Butryn. Przypomniała, że Pan Marczak przestrzegał o możliwości wzrostu stóp procentowych, podczas gdy Pan Prezydent wtedy zarzucał „czarnowidztwo”. Pani Butryn uważa że jako Gospodarz Miasta Pan Nadbereżny powinien dorosnąć do takiego myślenia gdyż zawsze w takich okolicznościach trzeba się pochylić nad tym aby mieć poduszkę bezpieczeństwa.

Włodarz Miasta przyznał że pod względem błędnej prognozy w sprawie stóp procentowych źle ocenił sytuację na bazie posiadanych opinii i to żaden wstyd
dla Prezydenta stanąć przed Państwem i przyznać się do tego. Natomiast, nadal uważa, że Radni ze Stalowowolskiego Porozumienia Samorządowego źle wróżą miastu. Obecne sytuacje oraz rzeczy, które zachodzą w zakresie podniesienia stóp procentowych, nie były do przewidzenia. Miasto nie zwalnia tempa i nie wycofuje się z działań. Należy wykorzystać nadmiar środków na rynku do realizacji inwestycji, tak aby na terenie miasta generowane były miejsca pracy i nie należy zatrzymywać inwestycji. W opinii Prezydenta łatwo się dyskutuje o wzroście inflacji. Odpowiedzią, która hamuje inflację jest wyhamowanie inwestycji i wzrost bezrobocia. Nie da się wyhamować inflacji bez negatywnych skutków po stronie zatrudnienia i inwestycji. Należy przygotować budżet na przyszłe lata aby był on jak najbardziej prorozwojowy, by stworzyć warunki takie, żeby przy nakładach minimalnych w skali kilkudziesięciu mln zł, po stronie miasta, zapewnić kilkuset milionowe inwestycje ze strony publicznej, jeżeli chodzi o drogi i energetykę oraz kilkumiliardowe inwestycje prywatne, mające szansę realizacji na terenie Stalowej Woli. Prezydent powiedział, że w tym zakresie Państwa „czarnowidztwo” jest zupełnie nieuzasadnione, ponieważ przyszły budżet pokaże wyraźnie ukierunkowanie miasta Stalowej Woli na ten rozwój. Gmina stawia na jedną mocną kartę jaką będzie nowa strefa przemysłowa. Na koniec Pan Nadbereżny zarzucił radnej Butryn, że nigdy w jej wypowiedziach i wnioskach nie usłyszał postulatu, który mówiłby o oszczędnościach w budżecie miasta. Przykładem jest dzisiejsza dyskusja na temat likwidacji ZAB. Wniosek radnej Butryn skończył się po stronie wzrostu wydatków. Prezydent przyznał, że łatwo jest mówić o oszczędnościach, natomiast brakuje konkretnych wniosków radnych co zrobić
by zmniejszyć zadłużenie. Podsumowując, zapewnił mieszkańców i radnych,
że procedowana uchwała i związane z tym chwilowe zaciągnięcie w wysokości
 28 mln zł w perspektywie 2 lat zostanie spłacone. Jednakże ta operacja to środki, które zdobędzie miasto oraz środki generowane w przyszłych latach, pozwolą na spłatę zadłużenia oraz przygotowanie miasta na kolejne działania inwestycyjne.

Głos ponownie zabrał Radny Marczak. Złożył uwagę do wypowiedzi Pana Prezydenta. Wzrost stóp procentowych spowoduje wyhamowanie inwestycji, ale głównie wzrost ten ma zapobiec galopującej inflacji. Wyraził nadzieję, że podejmowane działania spowodują zatrzymanie wzrostu cen. Odnośnie deklaracji Gospodarza Miasta
o spłacie zadłużenia, za dwa lata zakończy się kadencja Pana Prezydenta i dług miasta będzie wynosił 224 mln zł. Radny zauważył, że podczas objęcia prezydentury przez Pana Nadbereżnego dług był sporo mniejszy. Zaapelował by wziąć to pod uwagę, ponieważ liczne działania Włodarza powodują, że wydatki budżetowe cały czas rosną. Poprosił o wymienienie zadania, które poskutkowało zmniejszeniem kosztów w budżecie gdyż radny widzi tylko zadania pogłębiające zadłużenie.
Pan Marczak dodał, że to radni powinni rozliczać Pana Prezydenta z poczynań
a nie odwrotnie.

Pani Renata Butryn zauważyła, że główne zobowiązania będą spłacane w latach 2030–2034. Nastąpi to napewno wtedy gdy Pan Nadbereżny zakończy kadencję w mieście. W opinii radnej, ewentualny zastępca będzie miał taki stan zadłużenia, że będzie jedynie administrował miastem. Odnośnie kwestii podawania przykładów oszczędności, radna przypomniała, że podczas dyskusji o Centrum Usług Wspólnych alarmowała, że jest to ogromne wyzwanie. Ponadto radna zauważyła, że radny Szymonik do tej pory nie otrzymał odpowiedzi jakie korzyści płyną dla miasta
z powołania jednostki CUW. Ponadto, radna mówiła o przedszkolu, jakie obecnie powstaje w Stalowej Woli. Uważa, że za tę kwotę można byłoby wybudować 4 inne przedszkola. Byłaby to oszczędność dla budżetu. Gdyby skupić się na budowie miejskich przedszkoli, być może nie trzeba byłoby dokładać tak dużych środków
do prywatnych przedszkoli. Kończąc poprosiła Włodarza by nie robił wycieczek personalnych do radnych, lecz wypowiadał się merytorycznie do tematu rozmowy.

Głos zabrał Prezydent Miasta. Przyznał, że ma wątpliwości czy obniżenie stóp procentowych wpłynie na obniżenie cen gazu i ropy na świecie. Zasugerował by jednak zostawić makroekonomię innym i skupić się na innych tematach dot. Stalowej Woli. Odnośnie kwestii zadłużenia i przywołanej kwoty przez Pana Marczaka, Gospodarz powtórzył, że spłata zadłużenia nastąpi do roku 2023 i nie powinna ona osiągnąć wspomnianej kwoty 224 mln zł. W przekonaniu Prezydenta dług będzie mniejszy. Kolejno zwrócił się do radnej Butryn, by nie myliła pojęć i podczas rozmowy o długu mówiła o tej wartości a nie o kosztach obsługi. Prezydent mocno podkreślił, że żadna złotówka zaciągnięta w okresie pełnienia jego kadencji, nie została przejedzona. Każda złotówka służyła jako zabezpieczenie do największych w historii inwestycji na terenie Stalowej Woli. Służyły do ogólnego rozwoju miasta i zawsze przy udziale rekordowych środków zewnętrznych. W sytuacji gdy radny pokazuje kwotę 120 mln zł, zaciągniętych w ostatnich latach do zabezpieczenia inwestycji, to warto podkreślić, że za ponad pół miliarda zł zostały zrealizowane zadania inwestycyjne na terenie Stalowej Woli. Kwota ta została pozyskana i wygospodarowana dzięki skutecznemu działaniu pracowników miasta oraz dzięki dobrej współpracy z Radą Miejską i zaufaniu radnych, którzy ufają że warto wchodzić w projekty zewnętrzne. Jeśli chodzi o sam proces zadłużenia, na pytanie pani Butryn jakie działania podjął Prezydent by obniżać zadłużenie – odrzekł, że jest ich bardzo dużo, jednak należy pamiętać, że nie jest to jedynie praca Włodarza, lecz również radnych którzy zatwierdzają budżet i zadania inwestycyjne w przeciwieństwie do pani Butryn, która głosuje zawsze przeciw. Przykładem inwestycji, która wpływa na optymalizację kosztów jest MOSiR. Ośrodek przeszedł modernizację pod względem energetycznym. Podczas gdy koszty energii rosną, samorząd podejmuje działania mające na celu szukanie oszczędności m.in. wymiana oświetlenia na ledowe w Stalowej Woli. Kolejnym przykładem jest ultra nowoczesne przedszkole w technologii pasywnej, aż 44 % swoich bieżących kosztów będzie pokryte z odnawialnych źródeł energii. Jest to nowoczesna forma w szukaniu oszczędności w przyszłości. Miasto pozyskało rekordowe środki zewnętrzne na inwestycję.
To zasługa również Pana Marszałka Władysława Ortyla i Pani Minister Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak. Nowe przedszkole będzie generowało mniejsze koszty utrzymania i będzie oddziaływało chociażby na koszty wypłaty dotacji dla przedszkoli prywatnych. Prezydent apeluje aby patrzeć na budżet w sposób kompleksowy i całościowy. Kolejnym przykładem są autobusy elektryczne. Pomijając kwestie ochrony środowiska, Prezydent zastanawiał się ile by miasto dopłacało gdyby te autobusy były napędzane olejem napędowym przy obecnym wzroście cen paliw na świecie.

Reasumując ocena ze strony radnej Butryn jest niesprawiedliwa zdaniem Pana Nadbereżnego gdyż nie dostrzega ona żadnych korzystnych działań, mających na celu szukanie oszczędności .

Głos zabrał Skarbnik Miasta. Poinformował, że na podstawie uchwały WPF załącznik nr 1, kolumna 6, po tej uchwale, czyli wzroście zadłużenia o kwotę 28 mln zł, dług miasta będzie wynosił 223 mln 569 tys zł. Po objęciu przez nabywcę tych obligacji.

Wykup ich będzie podlegał w latach 2022-2023.

W roku 2022 po wykupie obligacji dług będzie wynosił 194 mln 988 tys. zł.

W roku 2023 po wykupie kolejnej części obligacji 162 mln 696 tys. zł.

W roku 2024 – 145 mln 292 tys. zł.

W roku 2025 – 128 mln 488 tys. zł.

Spłaty będą się dokonywać do roku 2034.

Z zależności wynika, że dług będzie malał

Następnie skarbnik przedstawił koszty obsługi zadłużenia. Zgodnie z uchwałą WPF załącznik nr 1 kolumna 2 1 3.

Wykonanie za płatność odsetek w 2019 roku wynosiła 3 mln 88 tyś 188 zł 38 gr.

W roku 2019 - 4 mln 787 tys. 303 zł 22 gr.

W roku 2020 – 4 mln 340 tys. 446 zł 53 gr.

W roku 2021 jest to plan na kwotę 2 mln 831 tyś 968 zł 29 gr.

Kalkulacja kosztów obsługi zadłużenia po wzrośnie 28 mln zł uwzględniając stopy procentowe to kwota 5 mln 227 tyś 361 zł.

W roku 2023 planowana obsługa to kwota 4 mln 592 tyś 210 zł i 05 gr

Radna Proszowska zabrała głos. Oznajmiła, że w roku 2015 po zakończeniu kadencji Pana Szlęzaka zadłużenie wynosiło 70 mln zł i wtedy była wielka awantura
o nietrafionych inwestycjach m.in. inkubator technologiczny. W roku 2018 dług wynosił 170 mln zł. Według tego co powiedział skarbnik miasta, po spłaceniu obligacji
28 mln zł, wrócimy do poziomu 170 mln zł długu. Radna powiedziała, że nic się nie zmienia z tym że wiele nowych przedsięwzięć przybyło na terenie miasta, dlatego też warto zakończyć dyskusję,

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania nabywania i wykupu.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 5,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (5)

Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła,
Andrzej Szymonik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Joanna Grobel-Proszowska, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 5 przeciw oraz 2 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/528/2021***

w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania nabywania i wykupu.

**Ad.20**

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej Spółka z o.o.
z siedzibą w Stalowej Woli**

Miasto Stalowa Wola, za zgodą Rady Miejskiej w Stalowej Woli utworzyło spółkę kapitałową pn. Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa w Stalowej Woli Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia
26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2195 z późn. zm.) - dalej ustawa o SIM - której podstawowym przedmiotem działalności będzie budowanie domów mieszkalnych oraz ich eksploatacja na zasadach najmu. Zgodnie z art. 33l ustawy
o SIM - Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa udziela gminie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, zwanego dalej "Funduszem", na sfinansowanie części lub całości działania polegającego na objęciu przez tę gminę udziałów
w istniejącej spółce SIM. Wsparcie to udzielane jest na wniosek Prezydenta kierowany do Ministra za pośrednictwem Prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości. Wniosek taki musi być, zgodnie z art. 33m zatwierdzony przez Radę Miejską w drodze uchwały.

Wniosek musi zawierać:

1) wysokość planowanego wkładu pieniężnego Miasta związanego z realizacją działania, którego dotyczy wsparcie;

2) wysokość wnioskowanego wsparcia;

3) informację o planowanym terminie realizacji działania w związku, z którym udzielane ma być wsparcie;

4) numer rachunku, na który wypłacone ma być wsparcie.

Do wniosku należy dołączyć zatwierdzającą go uchwałę Rady Miejskiej.

Wniosek przedstawiony do zatwierdzenia Radzie Miejskiej zawiera wszystkie wymagane elementy.

Biorąc pod uwagę możliwość rozwoju budownictwa mieszkaniowego w Mieście przy pomocy spółki celowej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej w Stalowej Woli Sp. z o.o. przy współpracy z Krajowym Zasobem Nieruchomości na działce stanowiącej własność spółki oraz możliwość pozyskania środków finansowych na objęcie udziałów w istniejącej spółce podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pani Renata Knap Prezes Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej w Stalowej Woli poinformowała radnych, że proponowana uchwała umożliwia pozyskanie 10 % wartości inwestycji. Środki te byłyby przeznaczone na zaciągnięcie zobowiązania, związanego z pracami projektowymi. Planuje się w listopadzie ogłosić przetarg na prace projektowe. By podpisać umowę planuje się skorzystać z tych pozyskanych środków stanowiących 10 %. Prezes SIM powiedziała, że opracowany regulamin przekaże do Pana Naczelnika Szkutnika, by fachowo go przeglądnął. Następnie chciałaby przedstawić go radnym by wspólnie przedyskutować przedmiotowy regulamin pod względem czytelności. Ponadto wszystkie wytyczne i wymagania dot. procedury otrzymania mieszkania pojawią się na stronie internetowej SIM i będą ogólnodostępne dla mieszkańców. Uchwała, którą podejmuje Wysoka Rada będzie mogła być wprowadzona do spółki aby nadal mogła być prowadzona działalność inwestycyjna. Od dnia 22 lipca 2021 r. SIM działa jako spółka bez organizacji. Zaprezentowała działania podjęte do tej pory przez pracowników spółki,
aby uświadomić wszystkich na jakim etapie obecnie się znajdują. Główne działania ukierunkowane są na budowę dwóch osiedli w Stalowej Woli: Ogrodowego
oraz Parkowego. Następnie przedstawiła zgromadzonym na sali prezentację multimedialną, która stanowi załącznik do protokołu nr 3.

Pani Grobel-Proszowska spytała z jakich pieniędzy powstaną drogi ?

Prezes SIM odpowiedziała, że miasto złożyło wniosek na dofinansowanie budowy dróg. Przyznała, że komunikacja stanowi najdroższy element projektu. SIM będzie realizować uzbrojenie wewnątrz osiedla. Liczy na wsparcie ze strony miasta
na rozbudowę sieci. Ze swojej strony SIM musi zrealizować budowę przyłączy poszczególnych do budynków na osiedlu Ogrodowym.

Radny Jan Sibiga spytał czy będzie lokalna kotłownia gazowa ?

Pani Renata Knap odpowiedziała, że zarówno na osiedlu Parkowym jak i Ogrodowym powstaną dwie indywidualne kotłownie gazowe lokalne, które będą ogrzewać poszczególne osiedla. W pierwszej kolejności zbudowana zostanie kotłownia
do ogrzewania osiedla Ogrodowego. Są warunki i przyszła już umowa gazowa.

Radni Renata Butryn oraz Andrzej Szymonik poprosili by przesłać im prezentację
do wglądu.

Radny Madej spytał o kwestię komunikacyjną. Czy jedyną drogą łączącą dwa osiedla będzie istniejący wiadukt na ul. Ogrodowej ?

Prezes SIM odpowiedziała, że oba osiedla będą włączone w ulicę Podskarpową
za pośrednictwem rond, które były ukazane w prezentacji multimedialnej. Nie tylko wiadukt na ul. Ogrodowej połączy przyszłe osiedla.

Radny Madej dodał, że oba ronda są wewnętrze. Wyjazdy i wjazdy będą na zasadzie prawoskrętu, co oznaczałoby, że nie będzie bezpośredniego przejazdu między jednym osiedlem a drugim.

Pani Knap doprecyzowała, iż wyjazdy i wjazdy będą znajdować się pod wiaduktem. Droga będzie skomunikowana na zasadzie przejazdu pod wiaduktem, nie ronda.

Radny Madej zauważył również, że to drugie osiedle mniejsze jest skomunikowane. Poprzez drogę wewnętrzną, biegnącą z tyłu za istniejącym gospodarstwem rolnym.
Są to tereny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (KOWR). Pan Madej powiedział, że o ile dobrze pamięta to w pierwszej wersji radni nie interweniowali
o przejęcie terenów znajdujących się z tyłu za gospodarstwem.

Prezes SIM omówiła na podstawie prezentacji, że będzie łącznik dróg obok wiaduktu kolejowego, skrzyżowanie bezkolizyjne.

W nawiązaniu do układu komunikacyjnego, Pan Jan Sibiga dodał, że należałoby
się kompleksowo zastanowić nad przyszłym wykorzystaniem przyległych terenów. Radny ma na myśli teren między ul. Sochy a ul. Posanie. Wyszedł z inicjatywą otwarcia kierunku transportowego na wschód czyli ul. Posanie. Zdaniem mówcy, kluczem byłoby odciążenie ul. Ogrodowej . Mówca złożył postulat żeby na wszystkie możliwe kierunki uskutecznić dojazd do obu osiedli od ul. Sandomierskiej, Ogrodowej i Posanie. Zdaniem radnego mieszkańcy są przyzwyczajeni do tego, że strumień napływów samochodów rozchodzi się na wszystkie kierunki. Rozwinęło się budownictwo jednorodzinne na obszarze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów rolnych między wałem, rezerwatem przyrody, ul. Sochy i ul. Posanie. W związku z przybywającymi mieszkańcami należałoby otworzyć im nowe możliwości komunikacyjne na tych drogach.

Prezes SIM odparła, iż ma nadzieję, że przy przebudowie tej drogi będzie można wybudować zaprojektowane rondo.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej Spółka z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 21,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 1,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Agata Krzek,
Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko,
Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj,
Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Kochan

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością przy 21 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/529/2021***

w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej Spółka z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli.

**Ad.21**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań
 i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZ) Gminy Stalowa Wola została opracowana zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118
z 2004 r. poz. 1233).Projekt zmiany Studium sporządzony został w następstwie podjęcia przez Radę Miejska w Stalowej Woli uchwał w sprawie przystąpienia
do sporządzenia zmiany SUiKZ Gminy Stalowa Wola Nr LXX/890/18 z dnia 2 marca 2018 r., obejmując dwa obszary przy ul. E. Orzeszkowej oraz przy ul. Podleśnej, Nr LXXX/1047/18 z dnia 26 września 2018 r., obejmując dwa obszary
przy ul. M. Siedlanowskiego oraz przy ul. E. Orzeszkowej, Nr XIX/217/2019
z dnia 16 grudnia 2019 r., obejmując obszar przy ul. Hutniczej. Na etapie wyłożenia projektu V, VI i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulica Kwiatkowskiego w Stalowej Woli – Etap I do publicznego wglądu została wniesiona uwaga
do przeznaczenia terenu położonego przy ul. Orzeszkowej stanowiącego jeden
z obszarów objętych uchwałą intencyjną z dnia 26 września 2018 r. Uwaga
ta została uwzględniona co spowodowało konieczność ponowienia procedury sporządzenia zmiany planu jak również zmiany studium a tym samym wydłużenia terminu opracowań. Biorąc pod uwagę powyższe ze zmiany studium wyłączono przedmiotowy obszar i jest w trakcie odrębnego opracowania. Zmiana ustaleń Studium w zakresie ww. obszarów dotyczy wskazania:

− nowego terenu zabudowy usługowej (1U-3) przy ul. Podleśnej,

− terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej (1MW, U-3) przy ul. Siedlanowskiego,

− terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (1MW - 3) przy ul. Orzeszkowej,

− terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej (2MW, U-3)
przy ul. Hutniczej, oraz określenia parametrów i wskaźników zabudowy terenów inwestycyjnych.

Zmiana Studium wprowadza nowe kierunki zagospodarowania dla poszczególnych

terenów, które będą stanowiły wytyczne do MPZP. Planowane funkcje są zgodne z oczekiwaniami i potrzebami gminy i właścicieli nieruchomości oraz nie kolidują
z sąsiednim zainwestowaniem terenów. Projekt zmiany studium został sporządzony
z zachowaniem wymogów proceduralnych określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1) Rada Miejska w Stalowej Woli podjęła dnia 2 marca 2018 r., Uchwałę
Nr LXX/890/18 dnia 26 września 2018 r. Uchwałę Nr LXXX/1047/18, dnia 16 grudnia 2019 r. Uchwałę Nr XIX/217/2019 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

2) Zawiadomiono na piśmie (12.04.2018 r.,25.10.2018r.,16.01.2020 r.) o podjęciu ww. uchwał instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu studium, zamieszczono obwieszczenie na tablicy ogłoszeń oraz ogłoszenie
w prasie miejscowej „Sztafeta” i stronie Biuletyn Informacji Publicznej (12.04.2018r., 25.10.2018r., 16.01.2020 r.). Do projektu zmiany studium
nie wpłynęły wnioski od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

3) Pismami z dnia 7.06.2018 r, 25.10.2018 r., 21.02.2020 r. wystąpiono
do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie

oddziaływania na środowisko stosownie do wymogów ustawy z dnia 3 października

2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

4) Projekt zmiany studium opracowano uwzględniając złożone wnioski instytucji
i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania studium- wnioski te dotyczyły przestrzegania obowiązujących przepisów szczególnych i odrębnych oraz informacji wymagających uwzględnienia w zmianie studium.

5) Wystąpiono o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu zmiany studium
do instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania studium. Projekt zmiany studium został zaopiniowany pozytywnie przez Miejską Komisję Urbanistyczno - Architektoniczną przy Prezydencie Miasta Stalowej Woli (26.04.2021r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wniósł uwagi do projektu zmiany studium. Po skorygowaniu i uzupełnieniu projekt zmiany studium został ponownie przekazany do zaopiniowania i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie nie wniósł uwag. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stalowej Woli zaopiniował zmianę studium stosownie do art. 25 ustawy ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie pozytywnie zaopiniował projekt zmiany studium.

6) Projekt zmiany studium został wyłożony do publicznego wglądu w dniach
od 9 lipca 2021 r. do 6 sierpnia 2021 r. o wyłożeniu projektu zawiadomiono (1.07.2021 r.) w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie, poprzez ogłoszenie
w prasie miejscowej "Sztafeta" oraz obwieszczenie na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). Dyskusja publiczna wyznaczona na dzień 3 sierpnia 2021 r. dotyczyła rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany studium oraz projekcie V, VI i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli – Etap I. Na dyskusję stawiły się dwie osoby zainteresowane zapisami ustaleń zmiany planu dla obszarów położonych pomiędzy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi przy ul. Żeromskiego i PCK. W wyniku wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium z prognozą oddziaływania na środowisko
nie wpłynęły uwagi do prognozy ani do projektu zmiany studium. Sporządzona zmiana studium stanowi XVI zmianę obowiązującego studium i jej celem jest ustalenie nowych kierunków zagospodarowania, wprowadzenie dodatkowo uszczegółowień ustaleń dla obszarów objętych zmianą, w tym wytyczne do miejscowych planów
zagospodarowania przestrzennego. Planowane funkcje są zgodne z oczekiwaniami
i potrzebami gminy i właścicieli nieruchomości oraz nie kolidują z sąsiednim zainwestowaniem terenów.

Pani Magdalena Morawska objaśniła zmianę studium, która jest częściowo powiązana z projektem uchwały w sprawie uchwalenia V, VI – etap I oraz VII zmiany MPZP obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ul. Kwiatkowskiego w Stalowej Woli – etap I. Przedmiotowa zmiana studium wprowadza nowe kierunki zagospodarowania
dla obszarów położonych przy ul. Orzeszkowej, z części terenów obiektów
o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W rejonie ul. Podleśnej, w sąsiedztwie terenów Starostwa Powiatowego z terenami zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej na tereny usługowe. Przy ul. Siedlanowskiego z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tereny zabudowy wielorodzinnej i usługowej. Przy ul. Hutniczej,
z terenów zabudowy usługowej na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 19,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 3,

NIEOBECNI: 1
**Wyniki imienne:**
ZA (19)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko,
Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

BRAK GŁOSU (3)
Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut

NIEOBECNI (1)
Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością przy 19 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/530/2021***

w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

**Ad. 22**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia V, VI -etap I, VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy
ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I.**

Pani Magdalena Morawska, omamawiając przedmiotową zmianę planu miejscowego, poinformowała, że wprowadza ona nowe zasady zagospodarowania dla obszarów objętych zmianą planu. V zmiana obejmuje obszary przy ul. Orzeszkowej z terenów zieleni urządzonej pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w rejonie
ul. Podleśnej. W sąsiedztwie starostwa, z terenów komunikacji parkingu, na tereny usług administracji oraz obszar położony pomiędzy budynkami przy ul. PCK
a ul. Żeromskiego. Następuje zmiana dwóch fragmentów obszaru usługowego pod zieleń urządzoną z dopuszczeniem między innymi miejsc i obiektów wypoczynku,
jak siłownię plenarną, obiektów małej architektury oraz ograniczenie wyznaczanego przebiegu drogi wewnętrznej KDW, od strony południowej do działki ewidencyjnej 508/21 i określenia pozostałego przebiegu w kierunku ulicy Ofiar Katynia jako ciągu pieszo-rowerowego. VI zmiana planu miejscowego obszary przy ul. Siedlanowskiego, z terenu usług oraz zabudowy wielorodzinnej z usługami. W VI zmianie był również obszar położony przy ul. Orzeszkowej, ale z uwagi na uwzględnienie uwag na etapie wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu. Został on wyłączony
z przedmiotowej zmiany. Dlatego też w tytule jest właśnie VI zmiana – etap I, gdyż obszar ten przy ul. Orzeszkowej będzie procedowany. Będzie powtórzona procedura planistyczna. Następnie obszar położony pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ul. Metalowców, zostaje zachowane jego przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Z uwagi na fakt, że od strony ul. Metalowców znajdują się dwa zespoły garaży, wyznaczono strefę dopuszczenia lokalizacji budynków garażowych. Natomiast VII zmiana obejmuje obszar przy ul. Hutniczej i następuje zmiana z terenów usług administracji i mieszkalnictwa wielorodzinnego na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Podstawy opracowania projektu zmiany planu.

Projekt V, VI- etap I i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I został opracowany na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr LXX/891/18 z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I (obejmująca 6 obszarów), uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr LXXX/1048/18 z dnia 26 września 2018 r. w sprawie
przystąpienia do sporządzenia VI zmiany miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I (obejmująca trzy obszary) oraz uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr XIX/218/2019 z dnia 16 grudnia 2019 r.
w sprawie przystąpienia do sporządzenia VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia
a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I (obejmująca 1 obszar). Na etapie wyłożenia projektu zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do publicznego wglądu została wniesiona uwaga m.in. do przeznaczenia terenu położonego przy ul. Orzeszkowej stanowiącego jeden z obszarów objętych VI zmianą planu miejscowego. Uwzględnienie uwagi spowodowało konieczność ponowienia procedury sporządzenia zmiany planu a tym samym wydłużenia terminu jej opracowania. Biorąc pod uwagę powyższe dokonano etapowania przedmiotowej zmiany planu wyłączając obszar przy ul. Orzeszkowej, który jest w trakcie odrębnego procedowania jako VI zmiana – etap II. Obowiązujący, zmieniany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I przyjęty został uchwałą Nr XVIII/252/07 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 23 listopada 2007 r., (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 110 z dnia 17.12.2007 r. poz. 2908),
a następnie zmieniony uchwałą Nr LVI/942/09 Rady Miejskiej w Stalowej Woli
z dnia 26 listopada 2009 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 105 z dnia 23.12.2009 r. poz. 2640), uchwałą Nr VII/70/11 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 23 lutego 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 36 z dnia 25.03.2011 r. poz. 780), uchwałą
Nr XLIX/616/17 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 24 marca 2017 r.
(Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z dnia 18.04.2017 r. poz. 1552) oraz uchwałą
 Nr XIX/221/2019 Rady Miejskiej W Stalowej Woli z dnia 16 grudnia 2019 r.
(Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z dnia 14.01.2020 r. poz. 290).
Sporządzona V, VI- etap I i VII zmiana planu obejmuje obszary oznaczone
w obowiązującym planie symbolami:

– 10MW - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonej w strefie
 ochrony konserwatorskiej,

– 1UA/MW - teren usług administracji i mieszkalnictwa wielorodzinnego,

– 6U, 13U - tereny usług komercyjnych (handlu, gastronomi, rzemiosła nieuciążliwego),

– 4ZP - tereny zieleni urządzonej,

– 4KS - tereny urządzeń komunikacji - place parkingowe,

– KDW - drogi wewnętrzne.

Projekt zmiany planu opracowano uwzględniając istniejące uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego terenów oraz ich powiązania funkcjonalno - przestrzenne z obszarami sąsiednimi. Wzięto pod uwagę m.in. istniejący stan zagospodarowania terenów, ich stan prawny, w tym własność gruntów
oraz uwarunkowania urbanistyczno-architektoniczne. Uwzględniono opracowanie ekofizjografii podstawowej oraz prognozę oddziaływania na środowisko, które
nie wykazały przeciwwskazań do wprowadzenia zmian na przedmiotowych terenach. Uwzględniono także założenia polityki przestrzennej zawarte w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stalowa Wola. Projekt V, VI- etap I i VII zmiany planu zakłada wyznaczenie w granicach obszarów

oznaczonych symbolami: 4ZP, 4KS, 6U, 13U i KDW, terenów przeznaczonych pod funkcję mieszkaniową, usługową, mieszkaniowo - usługową, zieleni publicznej
i ciągu pieszo-jezdnego oraz korektę ustaleń dla terenów oznaczonych symbolami 10MW i 1UA/MW. Ww. zmiana nie narusza przyjętych kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczonych w studium uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stalowa Wola, uchwalonym uchwałą Nr XXXIV/483/05 z dnia 21 stycznia 2005 r. z późniejszymi zmianami. Podstawową i dominującą funkcją dla obszarów objętych zmianą planu miejscowego wyznaczoną w studium jest funkcja mieszkaniowa (jedno- i wielorodzinna) oraz usługowa.

2. Procedura planistyczna sporządzania zmiany planu.

Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I została opracowana zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.)
oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu zostały rozesłane
do instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania planu, ukazały się w prasie miejscowej "Sztafeta", Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń. Wnioski od osób prywatnych oraz prawnych nie wpłynęły, natomiast wnioski organów zostały uwzględnione w projekcie zmiany planu. W trakcie prac nad projektem zmiany planu opracowano: ocenę istniejącego zagospodarowania terenu, prognozę oddziaływania na środowisko i prognozę skutków finansowych. W trakcie sporządzania projektu zmiany planu przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko z zapewnieniem udziału społeczeństwa, stosownie

do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska
oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247). Zgodnie
z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska
oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Stalowej Woli uzgodnili zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Projekt zmiany planu został przekazany
do zaopiniowania i uzgodnienia w procedurze postępowania przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3. Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2 ustawy dnia 27 marca 2003r.

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury (art. 1 ust.2 pkt 1):

Wymagania powyższe zostały zrealizowane m.in. poprzez wyznaczenie w projekcie zmiany planu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony dróg. W celu zapewnienia

walorów architektoniczno – przestrzennych projektowanej zabudowy oraz sposobu zagospodarowania działek budowlanych dla obszaru objętego projektowaną zmianą określono wskaźniki i parametry urbanistyczne w zakresie formy, wysokości
i gabarytów oraz powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej
oraz ograniczenia w zagospodarowaniu. Zmiany w ustaleniach planu wynikają
z aktualnych zamierzeń inwestycyjnych planowanych dla wskazanych nieruchomości oraz wniosków mieszkańców miasta. Uwzględniają uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Wyznaczone zmiany będą stanowić kontynuację dotychczasowych założeń planistycznych wskazanych w obowiązującym planie z 2007 r. oraz tendencji rozwojowych zachodzących w tej części miasta, co przyczyni się do kształtowania zespołu zabudowy, stanowiącego harmonijną całość.

2) walory architektoniczne i krajobrazowe (art.1 ust. 2 pkt 2):

Obszary, których dotyczy przedmiotowa zmiana planu miejscowego obejmują tereny

położone w centralnej części miasta Stalowa Wola, w rejonie ul Ofiar Katynia. Tereny te położone są poza strefami ochrony krajobrazu. Wskazane dla obszarów objętych V, VI-etap I, i VII zmianą planu założenia mają pozytywny wpływ na walory architektoniczne i krajobrazowe oraz stanowią jednocześnie kontynuację
i uzupełnienie zwartej struktury przestrzennej obszarów tej części miasta. W uchwale Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr LXX/891/18 z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia
a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I do zmiany przeznaczenia wskazano obszary zlokalizowane w sąsiedztwie terenów już zagospodarowanych. W projekcie zmiany planu, kosztem terenu placu parkingowego wyznaczono teren przeznaczony pod usługi administracji, w celu umożliwienia adaptacji części istniejącego budynku Starostwa Powiatowego na archiwum zakładowe. Pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną przeznaczony został obszar sąsiadujący z istniejącą zabudową o tej funkcji - w rejonie ul. Elizy Orzeszkowej. Dla przedmiotowych terenów ustalono wskaźniki i parametry urbanistyczne, takie jak forma, wysokość i gabaryty lokalizowanej zabudowy, które nie wpłyną negatywnie na walory architektoniczne
i krajobrazowe terenu objętego zmianą planu, jak i jego otoczenia. Ponadto,
w odpowiedzi na wnioski zgłaszane przez mieszkańców budynków zlokalizowanych przy ul. Żeromskiego, cześć obszaru w tym rejonie została przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej i ciąg pieszo jezdny. Przeznaczenie obszarów wskazanych
w uchwale Nr LXXX/1048/18 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 26 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia VI zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia
a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I uległo zmianie 4 w niewielkim zakresie. Na terenach przeznaczonych obecnie wyłącznie pod usługi komercyjne dopuszczono lokalizacje zabudowy wielorodzinnej. Natomiast dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zlokalizowanego w rejonie ulic: Ofiar Katynia, Eugeniusza Kwiatkowskiego i Metalowców wprowadzono zapisy umożliwiające rozbudowę istniejącego zespołu garaży. Zasady zagospodarowania wprowadzone dla obszaru określonego w uchwale Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr XIX/218/2019 z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I przewidują zmianę wskaźników i parametrów zabudowy oraz określenie zasad zapewnienia miejsc parkingowych dla terenu, zgodnie z wnioskiem właściciela przedmiotowej nieruchomości. W granicach terenu wyznaczono także ciąg pieszo jezdny.

3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (art. 1 ust.2 pkt 3): Ustalenia zmiany planu zostały oparte
na analizach ekofizjograficznych i prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniają wymagania ochrony środowiska i przyrody. Na obszarze zmiany planu nie występują grunty rolne i leśne wymagające uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161). Na obszarze zmiany planu nie występują formy podlegające ochronie na postawie ustawy
o ochronie przyrody. Tereny objęte zmianą planu położone są w obrębie GZWP
Nr 425 „Dębica – Stalowa Wola – Rzeszów”, określonego w dokumentacji hydrogeologicznej zatwierdzonej decyzją Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 18.07.1997r. znak KDH – I/013/6037/97, objętego ograniczeniami w sposobie zagospodarowania, chroniącymi wody podziemne przed skażeniem. Obszary objęte zmianą planu znajdują się częściowo w granicach strefy ochrony pośredniej ujęcia wody "Krzyżowe Drogi". Zmiana planu nie wprowadza zmian w zakresie obowiązku zapewnienia ochrony czystości gruntu oraz wód podziemnych
i powierzchniowych. Tereny objęte zmianą planu położone są w znacznej odległości od terenów objętych ochroną i nie leżą w obszarze narażonym na zalewanie wodami Q1%, Q10% i Q0,2% oraz nie powodują negatywnego oddziaływania na przedmiot
i cel ochrony obszaru Natura 2000 „Puszcza Sandomierska” oraz „Dolina Dolnego Sanu”. Nie wystąpi zagrożenie dla integralności tych obszarów, ponieważ znajdują
się w znacznej odległości poza granicami jego opracowania.

4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej (art.1 ust.2 pkt4): W granicach obszaru zmiany planu położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ul. Metalowców występują budynki wielorodzinne wzniesione w okresie 1937-1958 r. wpisane do gminnej ewidencji zabytków. Cały ten obszar objęty jest ochroną konserwatorską, po przez wyznaczoną w obowiązującym planie miejscowym strefę ochrony konserwatorskiej. W granicach obszarów objętych V, VI-etap I i VII zmianą planu nie występują stanowiska archeologiczne oraz obiekty stanowiące dobra kultury współczesnej objęte ochroną konserwatorską na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.).

5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r.
o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (art.1 ust.2 pkt 5) Wprowadzone korekty i zmiany nie będą miały negatywnego wpływu na stan zdrowia

ludności, a także nie pogorszą bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz stanowić będą kontynuację funkcji wskazanych na tych obszarach. Potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami będą zapewnione na etapie realizacji zabudowy w trybie i na zasadach określonych w przepisach szczególnych. Projekt zmiany planu nie wprowadza zagrożeń dla zdrowia ludzi.

6) walory ekonomiczne przestrzeni (art.1 ust.2 pkt 6):

Na etapie podejmowania uchwał intencyjnych w sprawie przystąpienia
do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określając obszary do zmiany uwzględniono walory ekonomiczne i maksymalne wykorzystanie przestrzeni. Większość obszarów objętych przedmiotową zmianą planu została już częściowo zagospodarowana w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zmiany w sposobie zagospodarowania terenów, dla obszarów wyznaczonych do zmiany planu miejscowego pozwolą na ich optymalne wykorzystanie z zachowaniem zasad i wskaźników kształtowania zabudowy
i zagospodarowania terenów w nawiązaniu do obszarów sąsiednich. Zmiana planu służy poprawie konfiguracji nieruchomości w celu ich efektywniejszego zagospodarowania i umożliwienia realizacje przewidywanych zamierzeń inwestycyjnych m.in. zmianę sposobu użytkowania części istniejącego budynku Starostwa Powiatowego, budowy budynków wielorodzinnych, czy realizację ogólnodostępnego terenu zieleni urządzonej.

7) prawo własności (art.1 ust.2 pkt 7):

Obszary objęte zmianą planu stanowią własność osób prawnych, osób fizycznych, gminy Stalowa Wola oraz powiatu stalowowolskiego.

8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (art.1 ust.2 pkt 8):

Obszar zmiany planu nie obejmuje terenów związanych z obronnością
i bezpieczeństwem państwa. Dlatego też nie ma uzasadnienia do wskazywania szczególnych ustaleń w tym zakresie. Projekt zmiany planu został uzgodniony przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Wojewódzki Sztab Wojskowy i Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej.

9) potrzeby interesu publicznego (art.1 ust.2 pkt 9):

W projekcie V, VI- etap I i VII zmianie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej
z dopuszczeniem realizacji miejsc i obiektów wypoczynku oraz tereny ciągów pieszojezdnych. Tym samym założenia planu uwzględniają potrzeby interesu publicznego oraz umożliwiają realizację zadań gminy w zakresie infrastruktury społecznej i komunikacyjnej.

10) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci

szerokopasmowych art.1 ust.2 pkt 10):

Potrzeby w tym zakresie uwzględniono poprzez dopuszczenie możliwości realizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w obrębie obszarów objętych przedmiotową zmianą planu.

11) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (art.1 ust.2 pkt 11):

Udział społeczeństwa w pracach nad planem zapewniono poprzez ustalone ustawowo

działania:

–zawiadomienia, obwieszczenie i ogłoszenie z dnia 12 kwietnia 2018 r. o przystąpieniu

do sporządzenia V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I i możliwości składania wniosków wszystkich zainteresowanych w terminie do 4 maja 2018 r.,

–zawiadomienia, obwieszczenie i ogłoszenie z dnia 25 października 2018 r.
o przystąpieniu do sporządzenia VI zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I i możliwości składania wniosków wszystkich zainteresowanych w terminie do 15 listopada 2018 r.,

–zawiadomienia, obwieszczenie i ogłoszenie z dnia 16 stycznia 2020 r. o przystąpieniu

do sporządzenia VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I i możliwości składania wniosków wszystkich zainteresowanych w terminie do 7 lutego 2020 r.,

– ogłoszenie i obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu V, VI i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dniach w dniach od 9 lipca 2021 r. do 6 sierpnia 2021 r. r. z terminem składania uwag do dnia 23 sierpnia 2021 r. O terminie dyskusji publicznej powiadomiono w miejscowej prasie "Sztafeta", na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładkach: „obwieszczenia Prezydenta Miasta” i „Zagospodarowanie Przestrzenne”. Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu oraz w wyznaczonym terminie składania uwag wpłynęły 3 uwagi do projektu V, VI i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I. Dwie uwagi dot. m.in. „przeznaczenie terenu – teren zielni urządzonej, nakazu urządzenia zieleni wysokiej i niskiej, udziału powierzchni biologicznie czynnej – minimum 70% terenu, dopuszczenia miejsc i obiektów wypoczynku (siłowni plenerowych, ramp deskorolkowych, siedzisk, huśtawek i innych obiektów małej architektury, dostępności komunikacyjnej terenów zostały nieuwzględnione. Natomiast uwaga dot. zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ul. E. Orzeszkowej na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została uwzględniona. Uwzględniona uwaga wymagająca ponowienia procedury zmiany dla obszaru przy ul. E. Orzeszkowej przyczyniła się do konieczności wyetapowania VI zmiany planu miejscowego, na etap I i etap II, który jest procedowany.

12) zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych (art.1 ust.2 pkt 12):

Ogłoszenia i obwieszczenia wyszczególnione w punkcie 11 zostały umieszczone
w miejscowej prasie lokalnej "Sztafeta", na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Stalowa Wola, na stronie internetowej Urzędu Miasta w Stalowej Woli
w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładkach: Obwieszczenia Prezydenta Miasta
i Zagospodarowanie Przestrzenne, co zapewniło zachowanie jawności i przejrzystości prowadzonej procedury planistycznej.

13) potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności (art.1 ust.2 pkt 13)

Ustalenia projektu zmiany planu nie ograniczają możliwości rozwoju infrastruktury technicznej. Istniejące sieci wodociągowe przebiegające w obrębie zmiany planu i jego

bliskim sąsiedztwie, zapewniają zaopatrzenie w odpowiednią ilość wody oraz jej jakość

zarówno do celów produkcyjnych jak i sanitarno – bytowych.

4. Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 3 ustawy: ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania
i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne: W trakcie opracowywania projektu zmiany planu zostały uwzględnione interesy publiczne i prywatne, o których mowa
w art. 1 ust. 3. Zmiana planu odpowiada na składane wnioski dotyczące przeznaczenia nieruchomości. Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu i w wyznaczonym terminie składania uwag zostały wniesione 3 uwagi do projektu V, VI i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I, 2 uwagi zostały nieuwzględnione a jedna uwzględniona. Planowane zmiany nie kolidują
z zainwestowaniem terenów sąsiednich. Przeprowadzone analizy funkcjonalno – przestrzenne obszarów objętych zmianą wykazały jego predyspozycje do kontynuacji rozwoju funkcji związanych z rozwojem zabudowy o funkcjach mieszkaniowych
i usługowych oraz realizacji terenów zieleni urządzonej. Predyspozycje te wynikają
z istniejącego zagospodarowania terenów sąsiednich oraz ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stalowa Wola.

5. Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 4 ustawy: w przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnianie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez:

1) kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia
do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego (art.1 ust.4 pkt 1): Tereny objęte V, VI – etap I i VII zmianą planu miejscowego zlokalizowane
są w granicach obszarów o zwartej strukturze przestrzennej, które posiadają bezpośredni dostęp do dróg publicznych. Tereny objęte zmianą planu powiązane
są z układem komunikacyjnym miasta Stalowa Wola poprzez system dróg publicznych o parametrach umożliwiających dojazd niezbędny dla funkcjonowania terenów.

2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu (art. 1 ust. 4 pkt 2): Obszary objęte V, VI – etap I
i VII zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego znajdują
się w zasięgu sieci publicznego transportu zbiorowego. Najbliższe przystanki komunikacji autobusowej zlokalizowane są przy ul Niezłomnych, ul Ofiar Katynia, ul. Elizy Orzeszkowej oraz ul. Hutniczej w odległości do ok 350 m od terenów objętych zmianą planu.

3) zapewnienie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów (art. 1 ust.4 pkt 3): W projekcie V, VI – etap I i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I wyznaczono tereny ciągów pieszo-jezdnych, w granicach których możliwa jest lokalizacja ciągu rowerowego oraz dopuszczono realizacje ciągów pieszych i rowerowych w granicach terenów zieleni urządzonej, terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, terenów usług administracji i mieszkalnictwa wielorodzinnego oraz ciągów pieszych
na pozostałych obszarach.

4) dążenie do planowania i lokalizowania nowej zabudowy (art.1 ust.4):

a) na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w granicach jednostki osadniczej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy
z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych, w szczególności poprzez uzupełnienie istniejącej zabudowy
art.1 ust.4 pkt 4 lit.a): Tereny objęte V, VI- etap I i VII zmianą planu są w przeważającej części zagospodarowane, zgodnie z zapisami obowiązującego planu miejscowego.
W ich sąsiedztwie występują tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz obsługujące je drogi publiczne. Realizacja ustaleń zmiany planu z uwagi na jego przedmiot nie stwarza zagrożenia wytworzenia rozproszonych układów urbanistycznych w granicach administracyjnych miasta Stalowa Wola. Obszary charakteryzują się dobrym dostępem do sieci komunikacyjnych, które zapewniają powiązanie z innymi obszarami miasta.

6. Zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 i 2 ustawy (art.15 ust.1

pkt 2). Na obszarze miasta obowiązuje Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola uchwalone Uchwałą
Nr XXXIV/483/05 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 21 stycznia 2005 r.,
ze zmianami. W 2006 r. została wykonana Ocena aktualności studium i planów miejscowych, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyniki analizy i zmian w zagospodarowaniu przestrzennym zawarto w dokumencie przyjętym Uchwałą Nr XLVI/878/06 Rady Miejskiej w Stalowej Woli
z dnia 29 września 2006 r. Z uwagi na uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia
a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I uchwałą Nr XVIII/252/07 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 23 listopada 2007 r., „Ocena aktualności”
nie obejmowała swym zakresem przedmiotowego planu ani jego późniejszych zmian. Tereny objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli
Etap I, nie zostały ujęte w wieloletnim programie sporządzania planów.

7. Wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy (art.15 ust.1 pkt 3). Skutki finansowe uchwalenia zmiany planu dla budżetu zostały wskazane w prognozie finansowej skutków uchwalenia zmiany planu. Analiza prognozy wskazuje, iż w wyniku zmiany zagospodarowania wystąpią dochody w zakresie poboru opłaty dotyczącej wzrostu wartości nieruchomości oraz wpływy z podatków od gruntów i nieruchomości. Nie przewiduje się wydatków miasta związanych z budową infrastruktury technicznej i dróg publicznych, czy realizacji innych celów publicznych.

W związku z brakiem pytań Radni przeszli do głosowania. Głosowali trzy razy. Najpierw w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia wniesionych uwag
do projektu V, VI- etap I i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli – Etap I. Kolejno odnośnie stwierdzenia, że omawiany projekt uchwały nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola. W trzecim głosowaniu uchwalali projekt uchwały.

**Głosowanie nr I w sprawie:** rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia wniesionych uwag do projektu V, VI- etap I i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli – Etap I.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 20,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,

BRAK GŁOSU: 1,

NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek,
Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko,
Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Durek

BRAK GŁOSU (1)

Piotr Rut

NIEOBECNI (1)

Franciszek Zaborowski

**Głosowanie nr II w sprawie:** stwierdzenia, że projekt V, VI- etap I i VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli – Etap I nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola, uchwalonego Uchwałą Nr XXXIV/483/05 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 21 stycznia 2005 r. z późn. zm.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 20,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek,
Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko,
Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Durek

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

**Głosowanie nr III w sprawie:** projektu uchwały w sprawie uchwalenia V, VI-etap I, VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 20,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek,
Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko,
Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Durek

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością przy 20 głosach za oraz 1 wstrzymującym się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/531/2021***

w sprawie uchwalenia V, VI-etap I, VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli - Etap I.

**Ad. 23.**

**Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia VIII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów
Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli.**

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
w art. 14 ust. 1 stanowi, że rada miejska podejmuje uchwałę o przystąpieniu
do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie
z treścią art. 14 ust. 2 zakres terenowy planu określa załącznik graficzny do uchwały. Przystąpienie do sporządzenia zmiany planu poprzedziły czynności określone w art.14 ust. 5 wyżej cytowanej ustawy tj. wykonanie analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowanie materiałów geodezyjnych oraz ustalenie zakresu prac planistycznych. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli uchwalony uchwałą Nr LIV/916/09 Rady Miejskiej
w Stalowej Woli z dnia 6 listopada 2009 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 103 /część II/ z dnia 17.12.2009 r. poz. 2553) z późn. zm. Obszar zmiany planu dotyczy obszarów oznaczonych symbolami P19 i KDD2.2 oraz części obszarów P13 i KU5. Przesłanką przystąpienia do sporządzenia zmiany planu jest wniosek BAGPAK Spółki z o.o. - właścicieli działek ewidencyjnych nr 102/32, 167/4, 165/50, 165/51 i 167/15 obręb 0006 HSW, Lasy Państwowe w Stalowej Woli. Nieruchomości Spółki od strony południowej, północnej i wschodniej bezpośrednio przylegają do działki ewidencyjnej nr 167/14 (droga – własność Gminy Stalowa Wola). Wyznaczony w obowiązującym planie odcinek drogi KDD2.2 (działka nr 167/14) rozdzielający działki 165/50, 167/4
i 165/50 uniemożliwia realizację zamierzeń inwestycyjnych Spółki. W związku
z powyższym Spółka BAGPAK zawnioskowała o zmianę planu w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 167/14 pod tereny przemysłowe (produkcyjno – magazynowe). Działka ewidencyjna nr 167/4 (własność BAKPAK Spółka z o.o.) zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli położona jest częściowo w obszarze oznaczonym symbolem KU5 - tereny parkingów oraz urządzeń i usług komunikacyjnych. Z uwagi na istniejący stan zagospodarowania ww. działki (droga wewnętrzna, tereny zielone) oraz części działki nr 167/11 (tereny zieleni - własność Gminy Stalowa Wola – Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych) do zmiany planu włączono część terenu

KU5. Podstawową i dominującą funkcją dla obszaru objętego zmianą planu miejscowego w studium jest funkcja produkcyjna i usługowo-produkcyjna a zatem należy uznać, że planowana zmiana nie narusza kierunków rozwoju i polityki przestrzennej gminy określonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Stalowa Wola.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj o przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska. Przewodniczący oznajmił, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia
VIII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 21,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym jednogłośnie przy 21 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/532/2021***

w sprawie przystąpienia do sporządzenia VIII zmiany
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli.

**Ad. 24**

**Projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych
„Drogę łączącą ul. Energetyków z DK77 – obwodnicą Stalowej Woli i Niska”
w Stalowej Woli oraz ustalenia jej przebiegu.**

Na podstawie Decyzji nr 1/2020 Starosty Stalowowolskiego z dnia 2.07.2020 r.
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na: „ Budowie drogi gminnej publicznej łączącej ul. Energetyków z obwodnicą Stalowej Woli i Niska”, zrealizowano wskazaną inwestycję która z natury Decyzji winna być zakwalifikowaną do gminnych dróg publicznych oraz jej przebieg ustalony został zgodnie jej warunkami.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych Gmina Stalowa Wola wystąpiła w dniu 25 października 2021 r. do Zarządu Powiatu Stalowowolskiego z pismem w sprawie zaopiniowania drogi przewidzianej
do zaliczenia do kategorii dróg gminnych wraz z ustaleniem jej przebiegu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj o przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska. Przewodniczący oznajmił, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych „Drogę łączącą ul. Energetyków z DK77 – obwodnicą Stalowej Woli i Niska” w Stalowej Woli oraz ustalenia jej przebiegu.

**Wyniki głosowania:**
ZA: 21,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (21)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (2)
Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym jednogłośnie przy 21 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/533/2021***

w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych „Drogę łączącą ul. Energetyków z DK77 – obwodnicą Stalowej Woli i Niska” w Stalowej Woli oraz ustalenia jej przebiegu.

**Ad. 25**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty
od ceny nieruchomości gruntowej na rzecz właścicieli lokali w wyniku realizacji roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r.
o gospodarce nieruchomościami został zdjęty z porządku obrad na początku Sesji.**

**Ad. 26**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 2009/1).**

Działka nr 2009/1 obr. 1-Charzewice położona jest w obszarze, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla Charzewice w Stalowej Woli, zatw. Uchwałą Nr XIV/228/99 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 17 grudnia 1999 roku ze zm. Zgodnie z ustaleniami planu ww. działka położona jest w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem 2MN,U – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Sprzedaż ww. działki zabudowanej stacją transformatorową następuje
na rzecz PGE Dystrybucja S.A. W związku z tym, że przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest na realizację urządzeń infrastruktury technicznej elektroenergetycznej - zgodnie z art. 37 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) sprzedaż jej może nastąpić w drodze bezprzetargowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska. Pan Madej poinformował, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:**

Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki 2009/1).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 20,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dariusz Przytuła

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 20 głosach za oraz 1 wstrzymującym się, podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/534/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 2009/1).

**Ad. 27**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działek nr 747/141, 788/10).**

Właściciel budynku handlowo-użytkowego położonego na działce nr 747/141 i 788/10 w obrębie 3–Centrum w Stalowej Woli przy ul. gen. Leopolda Okulickiego zwrócił
się o sprzedaż w trybie bezprzetargowym w/w działek. Budynek został wybudowany ze środków własnych wnioskodawcy i został zalegalizowany decyzją Kierownika Urzędu Rejonowego w Stalowej Woli znak: NB.I.7351/33/93 z dnia 23.03.1993 r.
o pozwoleniu na użytkowanie. W/w działki położone są w obszarze, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru usługowego położonego pomiędzy terenami PKP a ul. Generała Leopolda Okulickiego i ul. ks. J. Popiełuszki w Stalowej Woli – etap I, zatw. Uchwałą Nr LXIX/983/14/14 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 29 września 2014 ze zm. Zgodnie z ustaleniami planu w/w działki położone są w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem 5U - tereny zabudowy usługowo-handlowej. Na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 1 ustawy
o gospodarce nieruchomościami nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli jest zbywana na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu stosownie do treści art. 34. Zgodnie z art. 34 ust. 6 i 6a ustawy
o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska może przyznać pierwszeństwo
w nabywaniu lokali ich najemcom lub dzierżawcom. Przepis ten ma zastosowanie
do budynków mieszkalnych i użytkowych stanowiących w całości przedmiot najmu
lub dzierżawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska. Radny Madej poinformował, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż
w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działek nr 747/141, 788/10).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 20,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dariusz Przytuła

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 20 głosach za oraz 1 wstrzymującym się, podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/535/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działek nr 747/141, 788/10).

**Ad. 28**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 26/114).**

Współwłaściciele działki nr 26/86 położonej w obrębie 6-Hsw, Lasy Państwowe
w Stalowej Woli przy ul. Solidarności zwrócili się o sprzedaż w trybie bezprzetargowym działki nr 26/114 o pow. 0,0123 ha przyległej do ich nieruchomości. Działka nr 26/114 obręb 6-Hsw, Lasy Państwowe w Stalowe Woli położona jest w obszarze, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli Etap I zatw. Uchwałą Nr XVIII/252/07 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 23 listopada 2007 r. z późniejszymi zmianami. Zgodnie z ustaleniami w/w planu działka nr 26/86 leży
w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem 16U – tereny usług komercyjnych. W/w działka stanowi przeznaczona jest na poprawienie konfiguracji działki sąsiedniej w celu prawidłowego jej zagospodarowania i użytkowania.
W/w działka wraz z działką będącą własnością osób fizycznych będą stanowiły jedną nieruchomość.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska. Radny Madej poinformował, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż
w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 26/114).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 20, PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dariusz Przytuła

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 20 głosach za oraz 1 wstrzymującym się, podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/536/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 26/114).

**Ad. 29**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie lokalu niemieszkalnego.**

Lokal niemieszkalny nr D2 przy ul. 1-go Sierpnia 11 wraz z pomieszczeniami przynależnymi oraz udziałem w gruncie wynoszącym 49374/222092 w działce nr 268/9 o pow. 0,0897 ha w obręb 3 –Centrum jest własnością osoby fizycznej. W/w lokal znajduje się budynku III kondygnacyjnym, całkowicie podpiwniczonym w zabudowie wielorodzinnej. W budynku przy ul. 1-go Sierpnia 11 wyodrębnionych jest 6 lokali użytkowych, których właścicielami są osoby fizyczne, wszystkie lokale użytkowe zlokalizowane są na I kondygnacji. Natomiast na II i III kondygnacji znajduje
się 49 lokali mieszkalnych, których właścicielem jest Gmina Stalowa Wola. Lokale mieszkalne wchodzą w skład zasobu mieszkaniowego gminy, na chwilę obecną
w zdecydowanej większości wynajmowane są na warunkach najmu socjalnego lokalu. Najemcy lokali gminnych nie posiadają pomieszczeń piwnicznych. Zgodnie
z ustaleniami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w Stalowej Woli, nieruchomość położona jest w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem MU2- tereny zabudowy wielofunkcyjnej. Powyższa nieruchomość jest wykorzystywana na cele mieszkaniowe i usługowe. Nabycie w/w lokalu wraz z pomieszczeniami przynależnymi przez Gminę Stalowa Wola umożliwiłoby zagospodarowanie
go na zadania własne gminy. W szczególności części piwnic mogłaby służyć poprawie warunków mieszkaniowych. Nabyty lokal mógłby być też wykorzystywany na potrzeby kultury zważywszy na bliskie sąsiedztwo Miejskiego Domu Kultury. Mając powyższe na uwadze nabycie w/w lokalu niemieszkalnego w celu realizacji zadań własnych gminy jest zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska. Radny Madej poinformował, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radna Joanna Grobel-Proszowska spytała jakie korzyści będą dla Gminy ?

Odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydziału Minie Gminnego i Gospodarki Lokalami.
Pan Sławomir Szkutnik oznajmił, że nabycie lokalu użytkowego jest uzależnione
od nabycia 400 m piwnic jako pomieszczeń przynależnych do tego lokalu użytkowego. Jest to w budynku przy ulicy 1 sierpnia 11, gdzie na chwilę obecną gmina ma zlokalizowane w większości lokale socjalne. Są również lokale mieszkalne, natomiast nie ma tam w ogóle piwnic, co nie daje mieszkańcom możliwości składowania
ich rzeczy. Ponadto budynek jest zlokalizowany w bliskim sąsiedztwie z Miejskim Domem Kultury. W przyszłości, w przypadku zmiany przeznaczenia tego budynku
z mieszkalnego na niemieszkalny gmina będzie już dysponowała pomieszczeniami piwnicznymi, które zdaniem Naczelnika poprawią możliwość zagospodarowania budynku.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie lokalu niemieszkalnego.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 17,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek,
 Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej,
 Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga,
Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Andrzej Szymonik

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 17 głosach za oraz 4 wstrzymujących się, podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/537/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na nabycie lokalu niemieszkalnego.

**Ad. 30**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty**

**od ceny nieruchomości**.

Wykaz lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz najemców:

|  |  |
| --- | --- |
| LP. | Położenie sprzedawanego lokalu mieszalnego(ulica, numer budynku, lokalu oraz data podpisania umowy najmu) |
| 1. | (anonimizacja) umowa najmu z dnia 13.09.2002 r.  |
| 2. | (anonimizacja) umowa najmu z dnia 23.07.1987 r.  |
| 3. | (anonimizacja) umowa najmu z dnia 18.10.2011 r. |

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 21,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością przy 21 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/538/2021***

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty

od ceny nieruchomości.

**Ad. 31**

**Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki
we współzawodnictwie sportowym.**

Zmiany w Regulaminie przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym stanowiącym załącznik do uchwały Nr XLIII/509/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 21 września 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych
dla zawodników osiągających wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym dotyczą skreślenia zapisu zawartego w zdaniu 2 zawartym w § 9 ust. 9.

Zapis § 9 ust .9 stanowi, iż „Klub sportowy, w którym zrzeszony jest dany zawodnik, niezwłocznie zawiadamia Prezydenta Miasta Stalowej Woli o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w § 9 ust. 1 oraz § 8 ust. 1. W razie braku takiego zawiadomienia, Klub sportowy zobowiązany będzie do zwrotu środków finansowych, przekazanych po upływie miesiąca, w którym okoliczności te wystąpiły z ustawowymi odsetkami od dnia przekazania środków finansowych do dnia zwrotu.” Po analizie przywołanego zapisu uznano, iż niezasadne byłoby zobowiązanie Klubu sportowego do zwrotu środków finansowych, w sytuacji niezawiadomienia Prezydenta Miasta Stalowej Woli
o okolicznościach stanowiących podstawę wstrzymania wypłacania stypendium.
Stąd zdecydowano iż w konsekwencji należy usunąć zapis zawarty w zdaniu drugim.
Biorąc powyższe pod uwagę proponowana zmiana jest zasadna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj o przedstawienie opinii poprosił Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Pan Lucjan Małek poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radny Leszek Brzeziński zwrócił uwagę, że pierwszym ogniwem który wnioskuje
o przyznanie stypendium dla sportowców jest klub sportowy więc jednoznacznym
dla radnego jest, iż również klub sportowy powinien w pierwszej kolejności zawiadomić Pana Prezydenta o ewentualnych zaistniałych sytuacjach skutkujących zawieszeniem czy pozbawieniem tego stypendium. Oczywistym jest, że Pan Prezydent decyduje o tym czy stypendium zostanie przyznane zawodnikowi, zawieszone lub sportowiec zostanie pozbawiony go. Zdaniem Pana Brzezińskiego zapis omawiany należałoby zostawić w uchwale z tego względu że ten klub sportowy będzie zobligowany do zawiadomienia.

Radca Prawny Ewa Rypińska-Swara zgodziła się z przedmówcą. Odparła, że również była tego zdania by zapis ten zostawić. Jednakże takiego stanowiska nie popiera organ nadzoru. Wojewoda Podkarpacki zasugerował by wykreślić to zdanie. Należy dostosować się do wytycznych.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki
we współzawodnictwie sportowym.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 16,

PRZECIW: 5,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (16)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

PRZECIW (5)

Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Andrzej Szymonik

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 16 głosach za oraz 5 głosów przeciw podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/539/2021***

zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki
we współzawodnictwie sportowym.

**Ad.32**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy
Miasta Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego
 i o wolontariacie na rok 2022.**

Przedstawiony Roczny Program Współpracy Miasta Stalowej Woli z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jest obowiązkiem ustawowym i wynika z art. 5a ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego
i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 poz. 1057 ze zm.) .Roczny Program Współpracy Miasta Stalowej Woli z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi
w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022 na podstawie wspomnianej wyżej ustawy, a także Uchwały nr LXXVII/1235/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2010 roku oraz zgodnie z Zarządzeniem Nr 213/21 Prezydenta Miasta Stalowej Woli z dnia 31 sierpnia 2021 roku, został poddany konsultacjom. W dniach 4 i 5 października 2021 roku Program został wysłany w formie elektronicznej do organizacji pozarządowych dotychczas współpracujących
 z Miastem Stalowa Wola, a także umieszczony na stronie internetowej
Urzędu Miasta Stalowej Woli (<https://www.stalowawola.pl/program-wspolpracy-miasta-z-organizacjami>-pozarzadowymi/) w oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (https://bip.stalowawola.pl//?c=mdTresc-cmPokazTresc-1410-21590).

W procesie konsultacji, wpłynęły trzy e-maile od organizacji pozarządowych. Jedna organizacja zaakceptowała jego treść nie wnosząc żadnych uwag, druga odniosła się do konkretnych zadań, które planuje realizować w przyszłym roku, co nie ma związku z treścią konsultowanego Programu, natomiast trzecia opinia akceptująca treść Programu wpłynęła po terminie wyznaczonym na konsultacje. W związku
z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne**.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj o przedstawienie opinii poprosił przewodniczącą Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia. Pani Karolina Paleń oznajmiła, że projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy Miasta Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego
i o wolontariacie na rok 2022.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za oraz 6 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/540/2021***

w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy
Miasta Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego
 i o wolontariacie na rok 2022.

**Ad.33**

**Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych na 2022 rok.**

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracja społeczna osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gminy. Ustawa wymienia szczegółowe zadania, których realizacja powinna być prowadzona zgodnie z art. 41 ust. 2 w postaci Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, uchwalanego corocznie przez Radę Gminy. Każde z wymienionych w ustawie zadań własnych gminy może być realizowane na wiele sposobów, a jest to uzależnione od możliwości i potrzeb gminy. Problemy wynikające z picia alkoholu są różnorodne i obejmują swoim zasięgiem całą populację, tj. nie tylko samego uzależnionego, ale także jego rodzinę
i otoczenie, mają związek z występowaniem przemocy w rodzinie czy specyfiką funkcjonowania dzieci wychowujących się w rodzinie z problemem alkoholowym. Dlatego działania powinny być kierowane do szerokiego grona odbiorców: w tym zarówno do ludzi pijących w sposób ryzykowny, szkodliwy czy uzależnionych
od alkoholu, ale również do całej populacji osób z ich otoczenia, przede wszystkim rodzin, a także tych, którzy z racji wieku dopiero staną przed wyborem dotyczącym picia alkoholu w obszarze działań profilaktycznych. Program, o którym mowa wyżej został pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Stalowej Woli. Stanowi kontynuację działań realizowanych corocznie, skierowanych do różnych grup odbiorców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj o przedstawienie opinii poprosił przewodniczącą Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia. Pani Karolina Paleń oznajmiła, że projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki
i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych na 2022rok.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 18,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa,
Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń,
Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Joanna Grobel-Proszowska, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 18 głosach za oraz 3 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/541/2021***

w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych na 2022rok.

**Ad.34**

**Projekt uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie
(dot. ustawienia znaku zakazu parkowania samochodów
wzdłuż bocznej ściany bloku przy ul. Wolności 15).**

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.
z 2021r. poz. 1372 z późn.zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta
i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisje skarg, wniosków i petycji. Komisja Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miejskiej w Stalowej Woli została powołana Uchwałą Nr V/47/2019 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 25 stycznia 2019r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po zapoznaniu się z treścią petycji Komisja Skarg, Wniosków
i Petycji, działając stosownie do zapisów § 94a-94c Statutu Miasta - Uchwała
Nr IX/105/07 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stalowej Woli z późn. zm. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2007 r. Nr 61, poz. 1540 z późn. zm.) na posiedzeniu
w dniu 13 września 2021 r. rozpatrzyła petycję z dnia 1 września 2021 r. wniesioną przez mieszkankę Stalowej Woli w zakresie dotyczącym ustawienia znaku zakazu parkowania samochodów wzdłuż bocznej ściany bloku przy ul. Wolności 15. W celu rzetelnego rozpatrzenia petycji, Komisja przeprowadziła wizję lokalną przedmiotowego terenu. Po przeprowadzeniu wizji i wysłuchaniu wyjaśnień wnoszącej petycję
i Zastępcy Naczelnika Wydziału Realizacji Inwestycji i Transportu Urzędu Miasta, Komisja stwierdziła, że przedmiotowy teren nie jest oficjalnym parkingiem, ale jest terenem ogólnodostępnym, z możliwością wykorzystywania przez członków wspólnoty, więc ustawienie tam znaku zakazu parkowania nie jest zasadne.
W związku z powyższym Komisja uznała petycję za niezasługującą na uwzględnienie.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w |Stalowej Woli do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. z 2018r. poz. 870).

Głos zabrał Radny Bajek. Poinformował, że petycję złożyła mieszkanka bloku przy ulicy Wolności 15. Chciałaby uniemożliwić parkowanie samochodów wzdłuż ściany bloku tak jak to się dzieje na tej ulicy dotychczas. Komisja uznała petycję za niezasadną, gdyż wtedy mieszkańcy nie mogliby parkować tam w ogóle swoich samochodów. Radny Bajek przytoczył zapisy protokołu z posiedzenia komisji. Przedmiotowy teren nie jest oficjalnym parkingiem, w związku z czym nie ma potrzeby ustawienia znaku zakazu parkowania. Formalnie to nie jest parking. Natomiast radni zauważyli pilną potrzebę udostępnienia terenu dla drogi pożarowej znajdującej się z tyłu bloku. W dniu wizji lokalnej samochód blokował dojazd do drogi pożarowej. Członkowie komisji sami wyciągnęli wniosek i zawarli go w protokole. Pan Bajek zdaje sobie sprawę, że wniosek ten nie znajduje się w omawianej uchwale lecz poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej by w momencie przygotowywania odpowiedzi na petycję mieszkanki uwzględnić wniosek o udrożnienie drogi.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie (dot. ustawienia znaku zakazu parkowania samochodów wzdłuż bocznej ściany bloku przy ul. Wolności 15).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 21,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością przy 21 głosach za, podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/542/2021***

w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie

**Ad. 35**

**Projekt uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie (dot. pokrycia kosztów przejazdu seniorów zamieszkałych
na terenie Gminy Nisko).**

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.
z 2021r. poz. 1372 ze zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje Komisje Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Stalowej Woli została powołana Uchwałą Nr V/47/2019 Rady Miejskiej
w Stalowej Woli z dnia 25 stycznia 2019r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po zapoznaniu się z treścią petycji Komisja Skarg, Wniosków
i Petycji, działając stosownie do zapisów § 94a-94c Statutu Miasta - Uchwała
Nr IX/105/07 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stalowej Woli z późn. zm. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2007 r. Nr 61, poz. 1540 z późn. zm.) na posiedzeniu
w dniu 13 września 2021 r. rozpatrzyła petycję z dnia 1 lipca 2021 r. wniesioną przez w sprawie pokrycia kosztów przejazdu seniorów środkami transportu zbiorowego.
Do Rady Miejskiej w Nisku wpłynęła petycja mieszkanki Zarzecza w sprawie pokrycia kosztów przejazdu seniorów środkami transportu zbiorowego. Powołując
się na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą i Miastem Nisko
a Gminą Stalowa Wola w zakresie realizacji zadania publicznego w postaci wykonywania lokalnego transportu zbiorowego, Rada Miejska w Nisku podjęła Uchwałę Nr XXXVII/329/2021 w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością. Zgodnie z tą Uchwałą w/w petycja została przekazana Radzie Miejskiej w Stalowej Woli. W uzasadnieniu swej Uchwały Rada Miejska w Nisku przytacza zapis porozumienia, z którego wynika, że ceny biletów, zwolnienia, ulgi i opłaty dodatkowe ustala Rada Miejska w Stalowej Woli. Komisja zgadza się z faktem, że Rada Miejska w Nisku nie posiada kompetencji do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia uprawnień do przejazdów ulgowych komunikacji miejskiej Stalowej Woli dla mieszkańców Gminy Nisko. Wprowadzenie tego typu uregulowań wymaga nowelizacji Uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do zwolnień i ulg, sposobu ustalania opłaty dodatkowej i manipulacyjnej
w komunikacji miejskiej w Stalowej Woli realizowanej na obszarze Gminy Stalowa Wola oraz Gmin, które przystąpiły do porozumień Międzygminnych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, a następnie aneksowania Porozumienia międzygminnego z Gminą i Miastem Nisko. W tej sytuacji komisja jest zdania, że to Gmina Nisko powinna wystąpić do Gminy Stalowa Wola z propozycją zmian w
 porozumieniu w zakresie przejazdów ulgowych i wysokości dotacji celowej i jedynie na tej podstawie byłoby możliwe przystąpienie do negocjacji mających na celu wprowadzenie ewentualnych zmian w porozumieniu. W związku z powyższym Komisja uznała petycję za niezasługującą na uwzględnienie. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Stalowej Woli do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014r.
o petycjach (Dz.U. z 2018r. poz. 870).

Radny Bajek oznajmił wszystkim na sali, że do Rady Miasta w Nisku trafiła petycja
 o pokrycie kosztów przejazdu dla seniorów, jednakże uznała on iż odpowiedzialność w tej kwestii leży po stronie Gminy Stalowa Wola jako, że jest organizatorem przewozów na przedmiotowym terenie. W związku z tym petycję przekazała do Rady Miejskiej w Stalowej Woli. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oznajmił, że nie zaproponowano żadnych zmian finansowych oraz zmian w porozumieniu. Finalnie komisja uznała petycję za nieuzasadnioną,
gdyż narażałoby to spółkę miasta na dodatkowe koszty.

Następnie głos zabrał Radny Brzeziński. Dodał, że że na posiedzeniu komisji omawiając temat współpracy między Gminą Stalowa Wola a Gminą Nisko
na podstawie umowy, otrzymał informacje w jakim stopniu pokrywane są wydatki przez Gminy. Zdaniem Radnego zapisy umowy wymagają negocjacji i Gmina Nisko powinna pokrywać większe koszty w tym zakresie.

**Głosowano w sprawie**: Projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie (dot. pokrycia kosztów przejazdu seniorów zamieszkałych na terenie Gminy Nisko)..

**Wyniki głosowania:**

ZA: 21,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością przy 21 głosach za, podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/543/2021***

w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie

**Ad. 36**

**Projekt uchwały w sprawie umorzenia postępowania skargowego.**

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym
(Dz.U. z 2021r. poz. 1372 z późn. zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta
i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisje skarg, wniosków i petycji. Komisja Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miejskiej w Stalowej Woli została powołana Uchwałą Nr V/47/2019 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 25 stycznia 2019r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Stowarzyszenie Nasze Miasto wniosło 17 września 2021 r. skargę na Prezydenta Miasta Stalowej Woli, w zakresie nadmiernego wykorzystywania zezwoleń na usunięcie drzew . W dniu 20 września 2021r. do Rady Miejskiej
w Stalowej Woli wpłynęło zawiadomienie Stowarzyszenia Nasze Miasto o wycofaniu skargi. Z uwagi na krótki termin, który upłynął między wniesieniem skargi a jej wycofaniem, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie miała możliwości rozpoczęcia prac nad jej rozpatrzeniem. Zgodnie z art. 105 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego „Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte,
 a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że o ile formą rozpatrzenia skargi jest wypracowanie opinii wydanej w formie uchwały,
to w przypadku kiedy skarżący wycofał skargę, jest to równoznaczne z rezygnacją
z procedowania nad nią. W związku z powyższym, mając na uwadze wolę skarżącego wyrażoną w pisemnym oświadczeniu o wycofaniu wniesionej skargi, Komisja wniosła do Rady Miejskiej o umorzenie postępowania skargowego w całości jako bezprzedmiotowego. Swoje stanowisko w sprawie Komisja zawarła w protokole z dnia 5 października 2021r., który to protokół został przedłożony Radzie Miejskiej.
W zawiązku z powyższym podjęcie uchwały uznaje się za zasadne.

Radny Mariusz Bajek poinformował, że wpłynęła skarga dot. wycinki drzew w Stalowej Woli, jednakże została wycofana. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje
w sposób formalny o umorzenie przedmiotowej skargi.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie umorzenia postępowania skargowego.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 20,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 1,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne**:

ZA (20)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

BRAK GŁOSU (1)

Karolina Paleń

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością przy 20 głosach za, podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/544/2021***

w sprawie umorzenia postępowania skargowego.

**Ad. 37**

**Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie powołania**

**Młodzieżowej Rady Miejskiej.**

Rada Miejska w Stalowej Woli w dniu 28 września 2010r. podjęła uchwałę
Nr LXXIII/1188/10 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej, która została zmieniona uchwałą Nr XX/305/11 dnia 21 grudnia 2011 r. W związku ze zmianą przepisów prawa w zakresie utworzenia i funkcjonowania młodzieżowych rad gmin, uchylenie uchwały w obowiązującym dotychczas kształcie jest konieczne. W ramach projektu Gminy Stalowa Wola pt.: „MODELOWE ROZWIĄZANIA NA TRUDNE WYZWANIA – Plan Rozwoju Lokalnego i Instytucjonalnego Stalowej Woli”, realizowanego w ramach Programu Rozwój Lokalny i finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 zaplanowano partycypacyjne wypracowanie nowej koncepcji funkcjonowania Młodzieżowej Rady Miasta, opartej
o znowelizowane uwarunkowania prawne i dobre praktyki innych miast w tym zakresie. Gmina została beneficjentem Programu Rozwój Lokalny i obecnie trwają przygotowania dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy na realizację tego projektu. Realizacja działań związanych z wypracowaniem nowej koncepcji funkcjonowania Młodzieżowej Rady Miasta przewidziana została w projekcie
na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o wyrażenie opinii Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Radny Lucjan Małek oznajmił, że opinia projektu uchwały jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie**: Projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 21,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan,
Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak,
Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością przy 21 głosach za, podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/545/2021***

uchylającą uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej.

**Ad.38**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet
dla radnych Rady Miejskiej w Stalowej Woli - autopoprawka.**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Stalowej Woli przygotowany został w oparciu o przepisy ustawy
z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r., poz.1372 z późn. zm.) stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 października 2021r.
w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U.
z 2021r., poz.1974).

W proponowanym projekcie uchwały podstawą procentowego określenia wysokości diety radnych Rady Miejskiej w Stalowej Woli jest wysokość diety określona w § 3 pkt 2 przywołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 października 2021r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy, zwana dalej kwotą maksymalną i przedstawia się następująco:

1) Przewodniczącemu Rady – w wysokości 82,40 % kwoty maksymalnej i wynosi 2654,15 zł,

2) Wiceprzewodniczącym Rady – w wysokości 70,18 % kwoty maksymalnej
i wynosi 2260,48 zł ,

3) Przewodniczącym komisji stałych i doraźnych Rady – w wysokości 56,29 % kwoty maksymalnej i wynosi 1813,12 zł,

4) Dla członków Komisji Mieszkaniowej - w wysokości 50,18% kwoty maksymalnej 1616,29 zł,

5) Dla Radnych - w wysokości 47,96 % kwoty maksymalnej i wynosi 1544,71 zł.

Autopoprawka dotyczyła zapisu w paragrafie 4.Przed autopoprawką paragraf 4 brzmiał:

§  4.

1. Z zastrzeżeniem ust. 2, wysokość diety miesięcznej, określonej zgodnie z § 2, ulega obniżeniu w danym miesiącu, w wysokości:
2. 30 % diety za każdą nieobecność na sesji Rady lub posiedzeniu komisji,
3. 15 % diety za każde spóźnienie na sesję Rady lub posiedzenie komisji oraz ich opuszczenie w trakcie lub przed zakończeniem jeżeli nieobecności przekraczają 15 minut.
4. Obniżenia o którym mowa w ust. 1 nie stosuje się w przypadku, gdy nieobecność, spóźnienie lub opuszczenie sesji Rady lub posiedzenia komisji jest spowodowana wykonywaniem innych obowiązków radnego na podstawie upoważnienia lub polecenia przewodniczącego rady gminy.

Prezydent Miasta zgłosił autopoprawkę. Paragraf 4 otrzymał następujące brzmienie:

§  4.

1. Z zastrzeżeniem ust. 2, wysokość diety miesięcznej, określonej zgodnie z § 2, ulega obniżeniu w danym miesiącu, w wysokości:
2. 20 % diety za każdą nieobecność na sesji Rady,
3. 10 % diety za każdą nieobecność na posiedzeniu komisji,
4. Obniżenia o których mowa w ust. 1 nie stosuje się w przypadku, gdy nieobecność na sesji Rady lub posiedzeniu komisji jest spowodowana wykonywaniem innych obowiązków radnego na podstawie upoważnienia lub polecenia przewodniczącego rady gminy.

Pani Renata Butryn powiedziała, że w obecnej sytuacji w związku z zadłużeniem miasta, inflacją, przewidywanym wzrostem cen oraz wzrostem minimalnego wynagrodzenia od nowego roku, należałoby szukać oszczędności. Pod znakiem zapytania stoi także przebieg stóp procentowych, dlatego decyzję o podwyższeniu diet dla radnych wypadałoby odłożyć na inny czas, gdy ustabilizuje się sytuacja ekonomiczna. Oznajmiła, że zgłosi sprzeciw zarówno w tym punkcie jak i kolejnym dot. wynagrodzenia Prezydenta Stalowej Woli, gdyż tak nakazuje elementarna odpowiedzialność za finanse miasta. Zdaniem radnej
nieprzyznanie podwyżek byłoby oszczędnością podczas gdy dookoła rosną inne koszty.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Stalowej Woli..

**Wyniki głosowania:**

ZA: 13,

PRZECIW: 5,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko,
Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj

PRZECIW (5)

Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik,
Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Leszek Brzeziński, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 13 głosach za, 5 głosach przeciw oraz 3 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/546/2021***

w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet
dla radnych Rady Miejskiej w Stalowej Woli z autopoprawką.

**Ad. 39**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Stalowej Woli.**

Uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Stalowej Woli przygotowana została w oparciu o przepisy ustawy z dnia z dnia 21 listopada 2008 r. pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1282 z późn.zm.) stosownie
do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960). Zgodnie
z przywołanymi aktami prawnymi przyznaje się Prezydentowi Miasta Stalowej Woli miesięczne wynagrodzenie w wysokości:

1) wynagrodzenie zasadnicze - 10.770 zł

2) dodatek funkcyjny - 3.450 zł

3) dodatek specjalny – 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego - 4.266 zł.

Radny Stanisław Sobieraj oznajmił, że z tytułu pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej wnioskował o zmianę wynagrodzenia dla Włodarza Miasta. W jego przekonaniu Lucjusz Nadbereżny zasłużył na podwyżkę płacy, którą radni w tej chwili będą procedować. Aktualna druga kadencja Prezydenta Miasta świadczy o tym,
że mieszkańcy zaufali mu kolejny raz. Przewodniczący Rady Miejskiej współpracując ściśle z Prezydentem widzi jego codzienne starania i wkład pracy i czasu. Pan Lucjusz Nadbereżny wyjeżdża często w delegacje do Warszawy i Rzeszowa zabiegając
o pozyskanie dofinansowań dla miasta z funduszów rządowych. To dzięki jego pracy Stalowa Wola rozwija się dynamicznie. Jest to zauważalne zarówno przez mieszkańców jak i przyjezdnych do Stalowej Woli.

**Głosowano w sprawie:** Projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 15,

PRZECIW: 4,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Joanna Grobel-Proszowska, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa,
Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga,
Stanisław Sobieraj

PRZECIW (4)

Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Leszek Brzeziński, Łukasz Warchoł

NIEOBECNI (2)

Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 4 głosach przeciw oraz 6 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr XLV/547/2021***

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

**Ad. 40**

**Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Stalowa Wola**

 **za rok szkolny 2020/2021**.

Na prośbę Przewodniczącego Rady Miejskiej o wyrażenie opinii, Radny Lucjan Małek oznajmił, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu informację przyjęła do wiadomości.

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik do protokołu nr 4.

**Głosowano w sprawie:** Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Stalowa Wola za rok szkolny 2020/2021.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 14,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek,
Paulina Miśko, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

NIEOBECNI (3)

Karolina Paleń, Piotr Rut, Franciszek Zaborowski

**Ad. 41**

**Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli w Przedsiębiorstwie Energetyki Cieplnej Spółka z o.o.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Durek odczytał protokół
nr 2/2021 z przeprowadzonej kontroli w Przedsiębiorstwie Energetyki Cieplnej
Spółka z o.o. Oznajmił, że dokument jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w teczce o sygnaturze akt BR-III.0012.1.2018-2023.

Radny Andrzej Szymonik spytał jaki jest obecnie status prawny Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej (PEC) ? Zastanawiał się czy funkcjonuje nadal jako spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością.

Łukasz Durek poinformował, że w trakcie kontroli PEC był przedsiębiorcą działającym jako odrębna spółka z.o.o.

**Ad. 42**

**Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.**

Głos zabrał Radny Dariusz Przytuła. W związku z zawartą informacją w projekcie budżetu miasta na rok 2021 o budowie ulicy Porucznika Józefa Sarny, radny spytał na jakim etapie znajduje się projekt budowy tej drogi. Dodał, że wraz z Radną Renatą Butryn wnioskowali by droga ta powstała w Stalowej Woli.

Prezydent odpowiedział radnemu, że zostały wykonane założenia techniczne
do realizacji w/w drogi. Zadanie zostało przeniesione do Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) Miasta Stalowej Woli i w przyszłym roku powinno zostać sfinalizowane. Etap przygotowań inwestycji, określenia zakresu do projektu
i do realizacji został z pewnością już opracowany. Dodał, że po sprawdzeniu informacji
na jakim etapie są umowy, czy zostały już podpisane oraz czy przystąpiono
do realizacji zadania przekaże radnemu odpowiedź na piśmie.

**Ad. 43**

**Sprawy różne.**

Radna Butryn poruszyła kwestię mieszkań. Przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Mieszkaniowej wnosiła o pomieszczenia zastępcze dla osób eksmitowanych.
Do tej pory takowych nie ma. Ważną kwestią są także mieszkania chronione, przeznaczone dla osób opuszczających dom dziecka i nie tylko. Takie mieszkania również mogą być przydatne osobom, które w dzieciństwie wychowywały
się w rodzinach patologicznych i po uzyskaniu pełnoletności zdecydują się opuścić dom rodzinny i zamieszkać osobno. Takie mieszkania są również wsparciem
dla matek z dziećmi, które doznały przemocy fizycznej, aby mogły spokojnie i stabilnie dochodzić swoich praw w mieszkaniu chronionym. Kwestia mieszkań chronionych jest dowodem wsparcia gminy dla obywatela. Szczególnie matki z dziećmi powinny
być chronione, ich prawa przez powołane do tego instytucje. Kończąc swą wypowiedź, radna Butryn spytała jakie mieszkania chronione przygotowuje Gmina Stalowa Wola.

Włodarz Miasta odparł, że przygotowania są już poczęte pod względem majątkowym oraz wykorzystania środków zewnętrznych. Dużą pomoc wsparcia w tym zakresie oferuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (MOPS) i poprosił Pana Dyrektora MOPSu by przygotował taką informację dla pani Renaty Butryn.

**Ad. 44**

Zamknięcie obrad sesji nastąpiło o godz. 16:12.

Protokołowała:

K. Anioł-Gąbka