**PROTOKÓŁ Nr LI/2022**

**Z Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli**

**z dnia 20 maja 2022 r.**

Obrady rozpoczęto 20 maja 2022 roku o godz. 9:00 w trybie stacjonarnym i zakończono o godz. 14:31 tego samego dnia. Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta Stalowej Woli przy ul. Wolności 7 w Stalowej Woli. Sesja została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej na mocy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 559).

**Ad.1**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj zaczął od przywitania wszystkich zgromadzonych na sali, zaproszonych gości, mediów, oraz mieszkańców Stalowej Woli, którzy oglądają transmisję na żywo. Następnie odczytał porządek obrad, który otrzymali radni Rady Miejskiej.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady Miejskiej.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2022roku
4. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2022rok - autopoprawka.
5. Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Stalowa Wola akcji Huty Stalowa Wola Spółka Akcyjna.
7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego powołania Związku ZIT mającego na celu współpracę jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Stalowej Woli służącą realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.
8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Miasta Stalowej Woli na lata 2022  – 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji - autopoprawka.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Stalowa Wola do grona Członków Wspierających Stowarzyszenie Podkarpacka Dolina Wodorowa z siedzibą w Rzeszowie.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Stalowa Wola do Spółki pn. EURO-PARK-ONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, z siedzibą w Warszawie i wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 8/4).
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej (dot. działki nr 618/3).
13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.
14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola”.
15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia II zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Nad Bełkiem” w Stalowej Woli.
16. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.
17. Projekt uchwały  w sprawie uchwalenia III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno-rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola – etap II.
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/515/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021roku w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli.
19. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/514/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021 roku w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej – Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.
20. Projekt uchwały w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej – Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie likwidacji owadów przenoszących choroby.
21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 103/44).
22. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz regulaminu tego handlu.
23. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. dz. części działki nr 867/12, 1147/26 i in.)
24. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonfikaty.
25. Sprawozdanie z realizacji programu „Stalowowolska Duża Rodzina”.
26. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2021 dla Gminy Stalowa Wola.
27. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stalowej Woli za rok 2021.
28. Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Stalowa Wola na lata 2021-2023 za rok 2021.
29. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2021.
30. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wychodzenia z Bezdomności na lata 2020-2022 za rok 2021.
31. Sprawozdanie z realizacji Stalowowolskiego Programu Wspierania Seniorów na lata 2021-2023 za rok 2021.
32. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
33. Sprawy różne.
34. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił radnych o potwierdzenie kworum. Obecność na posiedzeniu potwierdziło 23 Radnych. Oznacza to, że wszystkie podejmowane uchwały na sali obrad będą prawomocne. Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Obecni:

1. Augustyn Jerzy
2. Bajek Mariusz
3. Butryn Renata
4. Brzeziński Leszek
5. Chojnacka Maria
6. Durek Łukasz
7. Grobel-Proszowska Joanna
8. Kaczmarek Ilona
9. Kochan Andrzej
10. Krzek Agata
11. Kulpa Elżbieta
12. Madej Paweł
13. Małek Lucjan
14. Marczak Damian
15. Miśko Paulina
16. Paleń Karolina
17. Przytuła Dariusz
18. Rut Piotr
19. Sibiga Jan
20. Sobieraj Stanisław
21. Szymonik Andrzej
22. Warchoł Łukasz
23. Zaborowski Franciszek

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poinformował, że Pani Danuta Stanielewicz Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przechodzi na emeryturę. Na jej ręce w imieniu samorządu miasta Stalowej Woli złożył podziękowania za wieloletnią pracę na tym stanowisku, za trudną i odpowiedzialną pracę na rzecz mieszkańców Stalowej Woli.

Pani Danuta Stanielewicz podziękowała Prezydentowi Miasta i Radzie Miejskiej za bardzo miłe pożegnanie w momencie przejścia na emeryturę. Całe swoje zawodowe życie od 1981roku związała z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Podziękowała za wsparcie Miasta dla wielu osób i wielu rodzin , które wymagały pomocy społecznej. Od 1990roku nastąpiła zmiana przepisów, które nałożyły na MOPS kolejne obowiązki i wyzwania. Miejski Ośrodek Pomocy pomaga osobom bezdomnym, osobom , które nie radzą sobie w życiu, osobom chorym i samotnym. Oświadczyła, że każdy dzień pracy w MOPS to nowe problemy i nowe wyzwania, uczestniczyła w tych wydarzeniach pracując dla mieszkańców miasta.

Pani Danuta Stanielewicz stwierdziła, że MOPS bardzo dobrze funkcjonuje, adekwatnie do potrzeb mieszkańców korzystających z pomocy. To zasługa całej załogi przy wsparciu Dyrektora, Rady Miejskiej, Komisji Rodziny. Podziękowała Panu Prezydentowi Lucjuszowi Nadbereżnemu i wszystkim, którzy pomagali realizować nałożone zadania. Jeszcze raz podziękowała wszystkim za współpracę i miłe pożegnanie.

**Ad. 2**

Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady Miejskiej.

Nie zgłoszono uwag.

**Ad. 3.**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2022roku.

W związku z otrzymaniem wniosków o pomoc finansową w zakresie:

1. dofinansowania zakupu lekkiego samochodu operacyjnego dla Komendy Powiatowej PSP” w kwocie 75.000,00 zł
2. dofinansowania wymiany okien i wykonania podjazdów dla osób niepełnoprawnych   
   w budynku Domu dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Brata Alberta ul. Wałowa 46   
   w kwocie 32.500,00 zł
3. dofinansowania wymiany okien i wykonania podjazdów dla osób niepełnoprawnych w budynku Domu dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła II ul. Wałowa 46 w kwocie 32.500,00 zł proponuje się przyznanie pomocy finansowej dla Powiatu Stalowowolskiego na ten cel.

Przyznanie dotacji celowej na pomoc finansową dla innej jednostki samorządu terytorialnego w budżecie na 2022 rok uwarunkowane jest koniecznością podjęcia oddzielnej uchwały przez Radę Miejską w tym zakresie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Joanna Grobel Proszowska zapytała w sprawie nowych nasadzenia drzew i krzewów przy ul. Popiełuszki. Stwierdziła, że przy przebudowie tej ulicy zostało wyciętych wiele drzew i były składane obietnice odnośnie uzupełnienia zieleni.

Pani Elżbieta Kulpa w imieniu Starostwa Powiatowego poinformowała, że planowane są nowe nasadzenia drzew i krzewów w pasie drogowym ul. Popiełuszki. Jeżeli będą konkretne ustalenia odnośnie gatunku zieleni, przekaże taka informację.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2022roku.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (19)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (1)  
Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)  
Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska, Łukasz Warchoł  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 18 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/615/2022***

w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2022roku.

**Ad. 4**

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2022rok.

W winku przeprowadzonej analizy planu dochodów oraz wydatków budżetowych proponuje się następujące zmiany:

1. Zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 1.632.905,09 zł z tytułu:
2. pomocy finansowej od powiatu stalowowolskiego – 35.000,00 zł;
3. wpływów należności po zlikwidowanym ZMKS – 42,61 zł;
4. rozliczeń VAT – 73.384,61 zł;
5. odszkodowań od ubezpieczyciela – 23.866,01 zł;
6. refundacji wydatków na zadaniu pn.: „Rewitalizacja przestrzenna MOF Stalowej Woli” – 664.230,70 zł;
7. otrzymania grantu na zadania pn.: „Cyfrowa Gmina – Cyberbezpieczeństwo” – 100.000,00 zł;
8. rozliczenia wpływów za sprzedaż napojów alkoholowych w opakowaniach nie przekraczających 300 ml w II półroczu 2021 roku – 393.093,85 zł;
9. opłat za zajęcie pasa drogowego wraz z kosztami egzekucyjnymi – 38.159,98 zł;
10. najmu sali gimnastycznej w PSP 5 – 900,00 zł;
11. zwrotu niewykorzystanych dotacji oraz odsetek od udzielonych dotacji – 430,02 zł;
12. dofinansowania programu pn.: „Korpus Wsparcia Seniorów” – 286.320,00 zł;
13. zwrotu nienależnie pobranego dodatku mieszkaniowego – 300,00 zł;
14. dofinansowania z PUP do prac społecznie użytecznych w MOPS – 4.716,00 zł;
15. kosztów upomnień od nienależnie pobranych świadczeń alimentacyjnych – 75,60 zł;
16. zwrotów kosztów uczęszczania dzieć z innych gmin do niepublicznych żłobków w Stalowej Woli – 6.400,00 zł;
17. wpłat mieszkańców dot. realizacji zadania pn.: „Ekomiasto Stalowa Wola – wymiana źródeł ciepła” – 2.167,53 zł;
18. działalności komunalnej – 3.818,18 zł
19. Zmniejsza się plan wydatków budżetowych o kwotę 815,36 zł z tytułu przeliczenia ZFŚS w MOPS.
20. Zwiększa się przychody z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt UFP – 111.990,86 zł

W związku z powyższym powstaje kwota wolna w wysokości 1.745.711,31 zł, którą proponuje się przeznaczyć na :

1. koszty oznakowania dróg gminnych – 139.000,00 zł;
2. zadania majątkowe z zakresu drogownictwa - 195.000,00 zł;
3. utworzenie zadania pn.: „Cyfrowa Gmina – Cyberbezpieczeństwo” – 100.000,00 zł;
4. dofinansowanie zakupu samochodu dla KPPSP w Stalowej Woli – 75.000,00 zł;
5. zwiększenie planu zakupów w jednostkach oświatowych – 31.600,60 zł;
6. zwiększenie planu wydatków dot. Przeciwdziałania alkoholizmowi – 393.093,85 zł;
7. realizację programu pn.: „Korpus wsparcia Seniorów” – 286.320,00 zł;
8. uzupełnienie planu na odpis ZFŚS w MOPS – 11.534,86 zł;
9. dofinansowanie prac remontowych w Domach dla Dzieci i Młodzieży przy ul. Wałowej 46 – 65.000,00 zł;
10. wydatki majątkowe z zakresu wod.-kan. - 250.000,00 zł;
11. uzupełnienie planu wydatków MOSIR dot. Umów zleceń – 199.162,00 zł
12. Dokonuje się przeniesienia planu dochodów budżetowych pomiędzy działami na łączną kwotę 72.592,00 zł w związku z koniecznością zmiany klasyfikacji budżetowej.
13. Dokonuje się przeniesienia planu wydatków budżetowych pomiędzy działami na łączną kwotę 74.068,84 zł w związku z koniecznością zmiany klasyfikacji budżetowej.
14. Dokonuje się przeniesienia planu wydatków budżetowych pomiędzy rozdziałami i paragrafami na łączną kwotę 118.013,90 zł w związku ze zmianą charakteru pierwotnie zaplanowanych wydatków.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Lucjusz Nadbereżny Prezydent Miasta zgłosił autopoprawkę do proponowanej treści Uchwały. Przeprosił za zwłokę w przedstawieniu autopoprawki, która spowodowana była dużą ilością wniosków oraz poziomem skomplikowania samego zagadnienia dotyczącego zatrudnienia pracowników w strukturach miasta Stalowej Woli. Prezydent zaproponował Radzie zmianę planu wynagrodzeń większości jednostek miasta Stalowej Woli, zaczynając od miejskich żłobków, przedszkoli, szkół, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Centrum Usług Wspólnych, Centrum Aktywności Seniora, Urzędu Miasta, Zakładu Administracji Budynków. Pan Prezydent nadmienił, iż jego propozycja nie dotyczy jednostek kultury, ale zostaną one objęte Uchwałą na następnej sesji Rady. Przyznał, że sytuacja wynagrodzeń pracowników struktur miasta Stalowej Woli jest daleka poniżej oczekiwań, kompetencji, a także zadań, które wykonują na rzecz mieszkańców Stalowej Woli. Dodał, że zadania te wykonywane są z pełnym zaangażowaniem i poświęceniem pracowników samorządowych, pomocowych. Pomimo tego lista wynagrodzeń pracowników oparta jest na najniższych wskaźnikach.   
Pan Prezydent kontynuował, że propozycja zmiany dotyczy grupy 956 pracowników zatrudnionych w strukturze miasta Stalowej Woli, z których 51% to osoby zatrudnione na najniższej krajowej. Ze względu na ciągle rosnącą inflację i koszty życia, trwający konflikt zbrojny na Ukrainie wywołany przez Rosję, a więc skutki, które jeszcze długo będą odczuwalne dla portfeli naszych mieszkańców i pracowników, podjęto duży wysiłek finansowy, by zapadła decyzja o podniesieniu wynagrodzenia.

Pan Prezydent powiedział, że przygotowanie takiego planu jest możliwe dzięki dodatkowym środkom, które udało się pozyskać miastu Stalowej Woli poprzez decyzję Pana Premiera Mateusza Morawieckiego i Pana Wiceministra Finansów Sebastiana Skuzy. Na wniosek miasta przyznano dodatkową subwencję ogólną w wysokości 4 317 933 zł, która w całości przeznaczona jest na zwiększenie planu wynagrodzeń dla poszczególnych jednostek miasta Stalowej Woli. Pan Prezydent zauważył, że nastąpił znaczny wzrost wykonania podatków od czynności cywilno- prawnych, które wpływają do budżetu Urzędu Miasta. Pan Prezydent w dalszym ciągu zaproponował zwiększenie tych dochodów o 500 000 złotych, wprowadzenie wolnych środków z roku poprzedniego 282 067 zł oraz ze względu na zmianę harmonogramu zakupu nieruchomości i utworzenie strategicznego parku inwestycyjnego zdjęcie z jednoczesnym zabezpieczeniem kwoty 1 300 000 zł na podniesienie wynagrodzeń w jednostkach. Łączna kwota podniesienia wynagrodzeń to 6 400 000 zł, która jest bardzo znacząca dla budżetu miasta, ale pozwalająca dla blisko 1000 pracowników określić podwyżkę w wysokości średniej 410 zł brutto, a więc około 300 zł na rękę. Dodał, że istotne jest to, iż przedstawiona propozycja obejmuje wyrównanie wynagrodzeń od 1 stycznia 2022 roku. Jeżeli chodzi o zasady naliczania, do jakich będą zobowiązani kierownicy i dyrektorzy odpowiednich jednostek, będą sami regulować według własnego planu. Spowodowane jest to tym, że w jednostkach panuje problem spłaszczenia wynagrodzeń, braku możliwości ustalenia odpowiedniej hierarchii wynagrodzeń zależnej od obowiązków, kompetencji i odpowiedzialności pracowników na poszczególnych stanowiskach. Dlatego pan Prezydent zaproponował, aby przedstawiona kwota 410 zł brutto była kwotą bazową wyliczaną na każdego z pracowników. Natomiast dyrektor jednostki będzie mógł regulować udzielane podwyżki, z tym że minimalna podwyżka będzie wynosiła 210 zł. Pozostałą kwotę będzie mógł samodzielnie dobrać według znanej sobie sytuacji i hierarchii w jednostce. Pan Prezydent przypomniał, iż dotyczy to wszystko przedszkoli, szkół, pracowników niepedagogicznych, których nie obejmują regulacje karty nauczyciela, również działających na etatach pomocowych w przedszkolach, obsługi, administracji.  
Pan Prezydent Lucjusz Nadbereżny jeszcze raz podkreślił, że tą propozycją budżetową w wysokości 6 400 000 zł nie są objęte jednostki kultury, a więc Miejski Dom Kultury, Miejska Biblioteka i Muzeum Regionalne. Te jednostki zostaną objęte takimi samymi zasadami. Na kolejną sesję zostanie przygotowany plan również z zabezpieczeniem wyrównania wypłat wynagrodzeń od 1 stycznia 2022 roku.   
Pan Prezydent zwrócił się do Wysokiej Rady o wsparcie tej autopoprawki i jej zabezpieczenie. Przyznał, że zdaje sobie sprawę o wysokości kwoty, która nie jest mała dla budżetu miasta, będzie skutkowała konsekwencjami w przyszłym roku. Patrząc na rosnące koszty życia i dysproporcje płac ta regulacja jest potrzebna, a środki na nią były oczekiwane. Pan Prezydent jeszcze raz podkreślił, że uzyskanie środków możliwe było dzięki decyzji pana Premiera Mateusza Morawieckiego w kwocie 4 317 00 zł dodatkowej subwencji, którą miasto otrzymuje. Wprowadzenie regulacji jest możliwe, dodatkowo poprzez inne elementy wymienione przez pana Prezydenta w autopoprawce.

Prezydent Miasta poprosił o przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką i umożliwienie naliczenia podwyżek wynagrodzeń jeszcze przed Dniem Samorządowca.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj podziękował panu Prezydentowi za podwyżki w imieniu osób zgłaszających się nie tylko na dyżury, ale także osób ze żłobków, przedszkoli, ze szkół, personelu niepedagogicznego. Nadmienił, że to ważne, ponieważ są to podwyżki wyczekiwane i z wyrównaniem od stycznia. Pan Przewodniczący przekazał głos pani radnej Renacie Butryn.

Pani radna Renata Butryn zgodziła się z panem Przewodniczącym, że pracownicy struktur miasta w wyniku obniżenia standardów życia wynikających z galopującej inflacji oczekiwali takiej podwyżki. Nadmieniła, że dyskusja o konieczności podwyżek podejmowana była dużo wcześniej, jeszcze przed wybuchem konfliktu na Ukrainie, na Komisji Oświaty i innych komisjach również. Pani radna wyraziła nadzieję na zrealizowanie celów, ale zauważyła, że przedstawiona przez pana Prezydenta autopoprawka została przedstawiona z zaskoczenia. W związku z tym pani radna,

w imieniu swojego klubu, poprosiła o kilkanaście minut przerwy na konsultacje.

Pan Przewodniczący Rady przypomniał, że faktycznie wszelkie wyliczenia trwały do ostatniej minuty, stąd ten element zaskoczenia. Po czym ogłosił krótką przerwę.  
Po przerwie wznowiono obrady i wrócono do zapytań na temat punktu 4 wraz z autopoprawkami omawianymi przez pana Prezydenta. Głos oddany został panu Damianowi Marczakowi.

Radny Damian Marczak odniósł się do informacji przedstawionych przez pana Prezydenta i wyraził niezadowolenie z faktu braku możliwości dyskusji na temat autopoprawki podczas obrad komisji i braku jakichkolwiek informacji ze strony pana Prezydenta o ich istnieniu. Natomiast sama autopoprawka jest miłym zaskoczeniem i radny przypomniał o zapytaniach kierowanych do pana Prezydenta ze strony Klubu Radnych Stalowowolskiego Porozumienia Samorządowego podczas uchwalania budżetu miasta odnośnie podwyżek wynagrodzeń. Radny zauważył, że w kontekście ubiegłorocznych podwyżek w Urzędzie Miasta Stalowej Woli, galopującej inflacji, rosnących cen prądu i żywności oraz ogólnych podstawowych kosztów życia mieszkańców naszego miasta, a także biorąc pod uwagę informacje z NZZ Solidarność i doniesień medialnych o wzroście płacy minimalnej kwoty podwyżek przedstawione w autopoprawce wydają się być nieadekwatne. Może to sugerować, że w najbliższym czasie czekać nas będą kolejne podwyżki. Radny Damian Marczak zwrócił uwagę na fakt, że przy szybkim wzroście wynagrodzeń minimalnych zrównuje się cały system wynagrodzeń urzędników i innych pracowników, którzy pracują w strukturach miasta. Takie spłaszczenie wynagrodzeń powoduje demotywację osób z dłuższym stażem pracy oraz dochodzi do sytuacji, gdzie osoby z doświadczeniem i skrupulatnie wykonujący swoją pracę, zarabiają podobnie do osób nowoprzyjętych, z mniejszym doświadczeniem. Radny poprosił, aby Pan Prezydent wziął to pod uwagę i te wynagrodzenia nie były spłaszczane, ponieważ jest to nieuczciwe. Przypomniał także Panu Prezydentowi, że podczas rozmów i dyskusji na temat podwyżek na sesjach związanych z budżetem, nazwał go populistą.

Dalej głos zabrała Pani Joanna Grobel- Proszowska, która wyraziła niezadowolenie

z braku zaanonsowania propozycji poprawki na Komisji przed uchwalaniem budżetu. Przypomniała, że proponowała ona wtedy oszczędności w budżecie, mające na celu oszczędności na około 5 000 000 zł. Na początku Pan Skarbnik był im przychylny, ale Pani radna zasugerowała, że po konsultacjach z Panem Prezydentem nie widziano już możliwości wprowadzenia takich oszczędności. Pani radna nie zgodziła się z tym, że dodatkowe subwencje uzyskane zostały dzięki panu Premierowi Morawieckiemu, ponieważ Rząd uchwalił ustawę o konieczności podwyżki 18% pensji pracowników administracyjnych w szkolnictwie, a więc poprawka Prezydenta jest realizacją obowiązku ustawowego, która skutkuje niezadowoleniem wśród kadry nauczycielskiej. Wynika to z tego, że pracownicy z niższym wykształceniem zbliżają się pensją do dyrektora lub główna księgowa przewyższa pensją dyrektora szkoły. Przyjęcie autopoprawek według radnej jest jedynie realizacją obowiązku narzuconego z góry. Pani radna Joanna Grobel- Proszowska przyznała, że uczestniczenie w tych obradach to dla niej kuriozum, ponieważ jest wieloletnią radną i nigdy nie było sytuacji, gdzie tak istotna sprawa była poddawana obradom podczas sesji bez wcześniejszych dyskusji w poszczególnych komisjach. Zauważyła, że radni znaleźli się podczas sesji bez wyjścia i muszą dać te podwyżki, natomiast nie zmienia to faktu, że były proponowane oszczędności ze względu na spodziewane wyzwania w postaci obsługi długu publicznego. Jej zdaniem pan Prezydent nie liczy się z wypowiedziami radnych, uważa, że opozycja nie ma racji. Pani radna zwróciła uwagę na to, że radni klubu PIS nie zabierają głosu i bez żadnych wątpliwości są przychylni w każdej sprawie, a wśród nich są nauczyciele, którzy również akceptują powyższą formułę.

Pan Przewodniczący zauważył, że na prośbę klubu radnych SPS ogłosił przerwę. Powiedział, iż pan Prezydent mówił o podwyżkach dla wszystkich pracowników struktury miasta, również pracowników kultury, ale będzie to ustalane na kolejnej sesji. Prosił również o rzetelną dyskusję i głosowanie w przedstawianych sprawach. Przypomniał, że te same pytania zadawane są na komisjach i na sesjach.

Dalej głos zabrała pani radna Renata Butryn, która uzasadniła prośbę o przerwę tym, że kwestia podwyżek jest niezwykle ważna, a radni zostali nią zaskoczeni w trakcie sesji, dlatego była konieczność krótkiej dyskusji na ten temat. Zauważyła rację swojej poprzedniczki odnośnie oszczędności, aby zabezpieczyć środki na te podwyżki. Przypomniała o kierowanych przez siebie pytaniach do pana Skarbnika czy w budżecie jest wystarczająca ilość pieniędzy na podwyżki również dla innych pracowników, nie tylko dla tych którzy nie osiągają pensji minimalnej. Uzyskała odpowiedź, że zabezpieczenie pieniędzy zostanie dokonane w trakcie roku budżetowego. Po dyskusji w trakcie przerwy pani radna przedstawiła propozycje co może zrobić miasto, po podwyżkach procentowych dla nauczycieli, które były niewystarczające. Przedstawiła propozycje zwiększenia pieniędzy na dodatki motywacyjne oraz zmianę regulaminów motywacyjnych, aby nauczyciele mogli zostać godnie finansowo dowartościowani. Kontynuując pani radna mówiła o coraz większych lukach kadrowych, które tworzą się w szkołach oraz będą odbijać się na jakości edukacji. Pani radna Renata Butryn podsumowując wypowiedź jeszcze raz powiedziała o propozycji zwiększenia dodatków motywacyjnych oraz zachęcała do zastanowienia się skąd wziąć odpowiednie środki na ten cel. Zaproponowała, aby jeszcze raz pochylić się nad propozycją oszczędności i rezygnacji z celów, które nie są konieczne do realizacji na już i w przedstawionej postaci, a także aby dzięki temu znaleźć pieniądze dla nauczycieli.

W dalszym ciągu obrad głos ponownie zabrała pani radna Joanna Grobel- Proszowska, która przypomniała, że to Pan Przewodniczący jest odpowiedzialny za przebieg sesji, dlatego klub radnych zwrócił się z prośbą o kilkuminutową przerwę, ponieważ kiedy był czas na zaanonsowanie autopoprawki, według pani radnej, nie zostało to zrobione.

Głos zabrała pani Wiceprzewodnicząca Rady Agata Krzek, która przyznała że wszyscy są zgodni co do słuszności podwyżek, że są one potrzebne i nikt nie powinien mieć wątpliwości. Przyznała, że pracownicy, których podwyżki dotyczą rzeczywiście ich oczekiwali i mimo, że wysokość najniższej krajowej wzrosła do 3010 zł to i tak nie jest wystarczająca. Pani Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że jako wieloletni nauczyciel dyplomowany z 26-letnim stażem jest świadoma iż nauczyciele nie otrzymają tych podwyżek, ponieważ podlegają Karcie Nauczyciela. Pani Wiceprzewodnicząca przyznała, że wielokrotnie apelowała do pana Prezydenta, pana Posła, pani Senator, aby podczas posiedzeń Komisji w Sejmie lub Senacie brać to pod uwagę. Dlatego, że w odczuciu nauczycieli podwyżki 1 maja 2022 roku w wysokości 4,4% były tylko po to, aby podnieść uposażenie nauczyciela stażysty, który nie osiągał płacy minimalnej z kwotą :

* 2949zł, a po nich ma 3079zł co daje 130zł podwyżki;
* nauczyciel kontraktowy 3034zł, po podwyżce 133zł, co daje 3167zł;
* nauczyciel mianowany 3445zł, po podwyżce 152zł, co daje 3597zł;
* nauczyciel dyplomowany 4046zł, po podwyżce 178zł, co daje 4224zł.

Wszystkie kwoty są oczywiście kwotami brutto. Kontynuując wypowiedź pani Wiceprzewodnicząca odniosła się do propozycji dodatku motywacyjnego i dodatków funkcyjnych, iż możliwe są do realizacji z poziomu Uchwały Rady Powiatu lub Rady Miejskiej. Przyznała, że podejmowała dyskusję na temat zakresu dodatków z Panem Prezydentem, iż należało by je rozszerzyć do maksimum dyrektorom i wicedyrektorom placówek. Oczywiście rozszerzenie nie musi obejmować wszystkich i po równo, ponieważ to zależy od typu szkoły, ilości dzieci, aby przyznawanie dodatków było w jakiś sposób zróżnicowane. Jeżeli chodzi o dodatek motywacyjny pani Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że zapis Uchwały Rady Miejskiej jest korzystny, ponieważ jest to wysokość od 1% do 30% pensji zasadniczej. Ten wskaźnik jest trochę inny jeżeli chodzi o powiat, tam wynosi on od 1% do 30% pensji zasadniczej, ale nauczyciela stażysty. Z pewnością według pani Wiceprzewodniczącej nie ulega wątpliwości to, że podwyżki są konieczne dla pracowników niepedagogicznych w oświacie, kulturze, w przedszkolach i żłobkach oraz są one jak najbardziej adekwatne. Potrzebne są także pracownikom Urzędu Miasta i placówkom podległym i to także nie podlega dyskusji.

Pan Przewodniczący podziękował za dyskusję i zapewnił, że podwyżkami zajmie się także Komisja Oświaty, na którą wszystkich serdecznie zaprasza.

Głos został przekazany panu radnemu Mariuszowi Bajkowi.

Pan radny Mariusz Bajek potwierdził, że rzeczywiście przy uchwalaniu budżetu był wniosek o stworzenie pewnych oszczędności w budżecie, swego rodzaju zapasu. Przyznał, iż osoba składająca wniosek sama go wycofała. Zauważył, że wiele z propozycji przedstawionych we wniosku mogło być zaakceptowanych. Kontynuując powiedział, że każdy radny głosuje zgodnie z własnym sumieniem i nawet jeżeli jest to głos sprzeciwu należy go uszanować.

Pani radna Joanna Grobel- Proszowska jeszcze raz zwróciła uwagę, że wniosek o oszczędności został wycofany po rozmowie z panem Skarbnikiem Michałem Buwajem, który konsultował ten wniosek z Panem Prezydentem. Pan Prezydent nie zaakceptował ani jednego wniosku radnej, dlatego poddawanie głosowaniu bez akceptacji mijało się z celem.

Pan Przewodniczący przypomniał, że był na tej Komisji i faktycznie pani radna Joanna Grobel- Proszowska złożyła wniosek, następnie go wycofując.

Pan radny Damian Marczak odniósł się do słów pana Przewodniczącego Bajka, że skoro zgadzał się z częścią lub większością proponowanych oszczędności mógł samodzielnie złożyć wniosek.

Głos zabrał pan Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Augustyn, który po przywitaniu zgromadzonych, zwrócił uwagę ogólną, że przyczyna podwyżek jest znana i dobrze, że one są, ponieważ niezadowolenie rośnie. Przyczyną oczywiście jest galopująca i postępująca inflacja, która w kwietniu rok do roku wynosiła 12,5%. Oprócz tego 8 razy w tym roku zostały podniesione stopy procentowe, spadają przychody budżetów domowych i narasta niezadowolenie.

Głos zabrał pan radny Jan Sibiga, który stwierdził, że już od 2 lat Pan Prezydent wzmiankował na sesjach i komisjach o podwyżkach w Urzędzie Miasta i potrzebie uregulowania płac. Pan radny wyraził zadowolenie z tego, że panu Prezydentowi udało się pozyskać odpowiednie środki i kolejny raz dotrzymał słowa odnośnie podwyżek.

Na zakończenie punktu 4 głos zabrał Pan Prezydent Lucjusz Nadbereżny, który stwierdził, że dyskusja na temat podwyżek płacy dla pracowników struktury miasta Stalowej Woli nie powinna przebiegać w takiej atmosferze. Jego zdaniem dobrze się stało, że autopoprawka została przedstawiona na sesji Rady Miejskiej, gdzie głos mogli zabrać wszyscy radni. Opóźnienie przedstawienia autopoprawki spowodowane było również wyliczeniami kwoty ogólnej, ponieważ sumy przedstawione przez pana Skarbnika były niższe i mniej satysfakcjonujące. Pan Prezydent podkreślił, iż chciał przedstawić propozycję, która będzie zadowalająca dla pracowników. Po wielu analizach zabezpieczono środki w wysokości 410zł brutto dla pracownika, czyli około 300zł netto, a od 1 lipca, gdy nastąpi korzystniejsza zmiana stawki podatkowej z 17% na 12% będzie to powyżej 300zł netto.

Po tym Pan Prezydent wrócił do debaty nad budżetem miasta i stwierdził, że populista to ktoś kto zgłasza propozycje i obiecanki bez wskazania źródła finansowania. Radni z jednej strony kładą nacisk na oszczędności, a z drugiej wykazują wydatki. Pan Prezydent podkreślił, że nie został złożony żaden wniosek formalny oraz propozycja czy konstruktywny wniosek do budżetu na 2022 rok. Przypomniał o wynagrodzeniach pracowników niepedagogicznych sprzed wielu lat, które były bardzo niskie.

Jeżeli pojawią się wolne środki z subwencji udzielanej w sposób bezpośredni z  Ministerstwa Finansów i zatwierdzonej przez Premiera Mateusza Morawieckiego zostaną przeznaczone na wynagrodzenia. W przeciągu 5 miesięcy tego roku średnia inflacja wynosiła 5,1%, a w tej chwili podwyżka liczona jest ponad 12% łącznie ze zmianami w kwocie netto. Pan Prezydent zauważył, że przedłożona propozycja jest dużo bardziej korzystna i realna do sytuacji bardzo trudnej dla osób pobierających najniższe krajowe wynagrodzenie, ale i osób z obciążeniami kredytowymi. Pan Prezydent zwrócił uwagę, że ze strony radnych niestety pojawiło się niedopuszczalne zestawienie grup zawodowych z pracownikami nieobjętymi szczególnymi przepisami prawa. Pan Prezydent podkreślił, że podejmowana decyzja jest w pełni decyzją w kompetencjach własnych i nie ma przepisów krajowych, które by zobowiązywały Urząd Miasta do jej podjęcia. Natomiast przeciwstawianie grupy zawodowej nauczycieli z pracownikami niepedagogicznymi jest niedopuszczalne. Pracownicy niepedagogiczni wykonują również trudną i odpowiedzialną pracę. Ta grupa pracowników jest w szkołach pierwsza i ostatnia z niej wychodzi. Jeszcze raz podkreślił, że minimalny próg podwyżki płacy, który musi być udzielony to 210 zł, a decyzję odnośnie pozostałej kwoty przeznaczonej dla innych pracowników dyrektor placówki podejmie samodzielnie. Ma to na celu efektywne rozdzielenie środków, utworzenie hierarchii wynagrodzeń i przeciwdziałanie spłaszczeniu płac. Uznał ponownie, że to właśnie sesja Rady Miejskiej, na której obecni są wszyscy radni i wszyscy członkowie Komisji, jest najlepszym miejscem do tego, aby dyskutować i podejmować ważne debaty na temat miasta, bo one się toczą również w pełni publicznie z udziałem mediów. Jeżeli chodzi o kwestie wymienianych problemów dotyczących dyrektorów czy wicedyrektorów, to Pan Prezydent przyznał, że one występują, ale dzisiejsza debata odnosi się do pracowników szczebla najniższego pod względem płacy, gdzie 51% pracowników ma płacę minimalną. Natomiast 83% z wszystkich blisko 1000 pracowników zatrudnionych w strukturze miasta, to pracownicy zarabiający poniżej 4000zł brutto.

Sprawa zwiększenia wynagrodzenia osób pełniących funkcję zastępcy dyrektora w drodze Zarządzenia Prezydenta Miasta zostanie rozwiązana jeszcze do końca tego roku. Pan Prezydent podkreślił, że regulacje podjęte w sprawie dodatku motywacyjnego i innych możliwości docenienia pracowników pedagogicznych na tle powiatu oraz kraju są bardzo wysokie. Miasto nie może brać odpowiedzialności za zobowiązania, które nie są przypisane do jego kompetencji, dlatego że wynagrodzenie pracowników pedagogicznych jest regulowane przepisami krajowymi. Pan Prezydent kolejny raz poprosił o przyjęcie autopoprawki, zdaje sobie sprawę, iż to jeszcze nie koniec dyskusji odnośnie wynagrodzenia. Pan Prezydent zauważył, że patrząc na symulacje kolejny próg płacy minimalnej to będzie około 3500zł. Pracownicy w trudnych czasach dostaną wypłatę z podwyżką naliczoną od początku bieżącego roku. Uważa, że jest to sprawiedliwe, środki są dobrze wyliczone, a moment zgłoszenia autopoprawki na sesji wynika z toczących się do ostatniej chwili uzgodnień. Zauważył, że jednostki kultury mają odpowiedni budżet porównując z sąsiednimi miastami, a nasze miasto jest dumne, że w taki sposób wspiera jednostki kulturalne. Pan Prezydent wspomniał o planie inwestycyjnym, który daje narzędzia pracownikom i animatorom kultury, aby prężnie działać. Dobrym przykładem jest Miejski Dom Kultury, dla którego pozyskano blisko 20 000 000 zł ze środków norweskich oraz trwająca od 4 lat jego modernizacja zewnętrzna. Pan Prezydent wspomniał o Muzeum, które powiększyło swoją strukturę o galerię Karpińskiego, na ukończeniu są prace remontowe Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego za ponad 25 000 000 zł pozyskane z Ministerstwa Kultury. Kolejnym przykładem Biblioteka działająca w pięknym, dostępnym budynku. Pan Prezydent jeszcze raz podkreślił zobowiązanie, iż na kolejnej sesji na tych samych zasadach i warunkach z wyrównaniem od stycznia 2022 roku zostanie przedstawiony projekt uchwały dla pracowników kultury.

Głos zabrała pani radna Beata Butryn odnosząc się do przeciwstawiania grup zawodowych w szkołach czy jednostkach oświatowych, oświadczyła, że to nie było jej intencją. Uznała zaproponowane podwyżki przez Rząd za skandaliczne odnosząc się do słów pani Przewodniczącej, że podwyżka dla nauczyciela stażysty to realizacja osiągnięcia minimalnej krajowej. W związku z tym pani radna zaproponowała, aby dodatkami motywacyjnymi, bo na tyle pozwalają kompetencje Rady, zrekompensować zaangażowanie i poświęcenie nauczycieli, również wspomagających.

Pan przewodniczący pouczył w tym miejscu panią radną, iż dyskusja nie dotyczy dodatków motywacyjnych, aby wróciła do właściwego tematu rozmowy. W odpowiedzi radna stwierdziła, że jej wypowiedź jest na temat oraz poprosiła o nie przerywanie jej wypowiedzi.

Kontynuując pani radna stwierdziła, że klub radnych SPS nie jest przeciwko podwyżkom płacy, stara się również znaleźć środek zaradczy, aby zmotywować nauczycieli do solidnej i zaangażowanej pracy w jeszcze większym stopniu.

Pan Przewodniczący przyznał, że pani radna pomyliła kompetencje samorządu z Sejmem. Potem podziękował za wypowiedź i oddał głos w dyskusji panu radnemu Damianowi Marczakowi.

Radny Damian Marczak ponownie przyznał, że bardzo ważne są zaproponowane podwyżki płacy. Uważa, iż o tej sprawie należało rozmawia wcześniej, aby uniknąć tego typu dyskusji na sesji. Pan radny poprosił o przypomnienie przez Pana Prezydenta ilu radnych Prawa i Sprawiedliwości złożyło wnioski do budżetu ograniczające jedne wydatki na rzecz drugich wraz ze źródłami finansowania.

Pan Przewodniczący dodał, że radni Prawa i Sprawiedliwości głosowali wszyscy za budżetem, a wszystkie wnioski i inwestycje były przez nich wcześniej przedyskutowane wraz z mieszkańcami i Panem Prezydentem. Wnioski nie były składane, ponieważ uznano, że to co jest odpowiada wszystkim. Zakończył dyskusję.

Na mównicę wszedł Pan Skarbnik Michał Buwaj, który odniósł się do słów pani Przewodniczącej Proszowskiej, że owszem lista zadań do ewentualnej korekty budżetu przez nią przedstawiona była dosyć długa, ale nie zgadza się, że było to blokowane przez niego po uzgodnieniu z Panem Prezydentem. Spośród wymienionych zadań, 3 z nich było w roku 2021 objęte umowami, dlatego zostały wpisane w rok 2022. Pani radna została o tym poinformowana. Jeżeli chodzi o pozostałe zadania stwierdził, że Pan Prezydent nie był obecny na posiedzeniu Komisji i zostały mu przedstawione informacje czego te zadania dotyczą. Pan Skarbnik oświadczył, że nie ma takich kompetencji ani zamiaru, by jakieś zadania zgłaszane przez radnych na forum sesji Rady czy Komisji blokować.

Pan Przewodniczący podziękował za wypowiedzi i poinformował o przejściu do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2022rok

**Wyniki głosowania**  
ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (23)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 23 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/616/2022***

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2022rok.

**Ad.5.**

Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola.

W związku ze zmianą charakteru części wydatków z majątkowych na bieżące na zadaniu bieżącym pn: „Modelowe Rozwiązania na Trudne Wyzwania - Plan Rozwoju Lokalnego i Instytucjonalnego Stalowej Woli” zwiększa się wydatki w 2022 roku na przedsięwzięciu o kwotę 6.367,41 zł z kwoty 4.626.524,27 zł do kwoty 4.632.891,68 zł

Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięciu o kwotę 6.367,41 zł z kwoty 7.435.704,87 zł do kwoty 7.442.072,28 zł.

Zwiększa się limit zobowiązań na przedsięwzięciu o kwotę 6.367,41 zł z kwoty 7.435.704,87 zł do kwoty 7.442.072,28 zł.

W związku ze zmianą charakteru części wydatków majątkowych na bieżące na zadaniu majątkowym pn: „Modelowe Rozwiązania na Trudne Wyzwania - Plan Rozwoju Lokalnego i Instytucjonalnego Stalowej Woli w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Stalowej Woli zmniejsza się wydatki w 2022 roku o kwotę 6.367,41 zł z kwoty 6.028.241,91 zł do kwoty 6.021.874,50 zł.

Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięciu z kwoty 7.892.793,99 zł do kwoty 7.886.426,58 zł.

Zmniejsza się limit zobowiązań na przedsięwzięciu o kwotę 6.367,41 zł z kwoty 7.892.793,99 zł do kwoty 7.886.426,58 zł.

W związku z aktualizacją harmonogramu rzeczowo – finansowego po otwarciu ofert   
z postępowania przetargowego do zadania pn: „Modernizacja mieszkań socjalnych   
w Stalowej woli” wprowadza się zmiany poprzez:

a) zwiększenie wydatków w 2023 roku o kwotę 140.034,10 zł z kwoty 123.027,48 zł   
 do kwoty 263.061,58 zł,

b) zmniejszenie wydatków w 2024 roku o kwotę 140.034,10 zł z kwoty 301.089,76 zł do kwoty 161.055,66 zł.

Łączne nakłady finansowe na przedsięwzięciu pozostają bez zmian.

Limit zobowiązań na przedsięwzięciu pozostaje bez zmian.

W związku z rozszerzeniem zakresu rzeczowego realizacji zadania pn: „Projekt budowy wodociągu i kanalizacji sanitarnej do terenów pod budownictwo mieszkaniowe na os. Charzewice zwiększa się wydatki w 2022 roku na przedsięwzięciu o kwotę   
35.000,00 zł z kwoty 5.000,00 zł do kwoty 40.000,00 zł.

Zwiększa się łączne nakłady finansowe o kwotę 35.000,00 zł z kwoty 350.000,00 zł do kwoty 385.000,00 zł.

Zwiększa się limit zobowiązań na przedsięwzięciu o kwotę 35.000,00 zł z kwoty 350.000,00 zł do kwoty 385.000,00 zł.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola zostaje rozszerzony o autopoprawkę zgłoszoną przez Pana Prezydenta Miasta, która wynika z poprzedniego punktu obrad.

Pan Skarbnik Michał Buwaj rozpoczął od przedstawienia zmian kwot w budżecie w związku z wprowadzoną wcześniej autopoprawką i musi to zostać zapisane w dokumentach, które są w WPF-ie oraz dodatkowo w treści uchwały w paragrafie 1 oraz 2, pojawia się też zmieniane zadanie „modelowe rozwiązania na trudne wyzwania” w zakresie wydatków bieżących jak i majątkowych.

Głos zabrał pan radny Damian Marczak, który skierował 2 pytania do pana Skarbnika. Pierwsze związane z tym w jaki sposób wpłyną dodatkowe wydatki na ewentualne spłaty zadłużenia, które są przewidziane w tym roku. Drugie pytanie dotyczyło samego zadłużenia i jego obsługi oraz czy pan Skarbnik już teraz wie w jakim stopniu te dodatkowe obciążenia wpłyną na budżet miasta.

Skarbnik poinformował, że zabezpieczenie kwoty 4 600 000 zł na podwyżki w znacznej mierze odbywa się dochodami bieżącymi, tylko 1 300 000 zł przesunięte jest z wydatków majątkowych. Zmniejsza to planowaną nadwyżkę bieżącą o 1 300 000 zł z prawie 10 000 000 zł.

Wracając do dyskusji budżetowej przypomniał o otrzymaniu 4 300 000 zł z dodatkowej rezerwy subwencji ogólnej, przyznając, że informacji o tym nie było w momencie tworzenia projektu budżetu w roku 2021. Dlatego rezygnacja z wydatków majątkowych na rzecz zabezpieczenia podwyżek odbijała się na wskaźnikach i zagrażała spełnieniu równowagi bieżącej budżetu przy ewentualnych zmianach w 1 czy 2 kwartale. Były zapewnienia ze strony rządowej po publikacji zmian ustaw podatkowych i publikacji Polskiego Ładu, że Samorządy nie stracą. Pan Skarbnik przypomniał, że Rząd o tym informował i z Ministerstwa Finansów zostały wystosowane szczegółowe wyliczenia kwot planowanych dochodów z PIT-u i CIT-u na wszystkich szczeblach samorządu terytorialnego wraz ze wskazaniem różnicy oraz zapewnieniem wyrównania. Pan Skarbnik przyznał, że bez oficjalnego stanowiska i informacji Ministerstwa Finansów do każdej z gmin, Urząd Miasta nie mógł ująć tego w budżecie, ponieważ nadzór prawny w postaci Regionalnej Izby Obrachunkowej takiej uchwały nie zaakceptuje. Oficjalna informacja wpłynęła do Urzędu Miasta na przełomie kwietnia i maja, a więc pełna kwota 4 300 000 zł została potwierdzona i do momentu ogłoszenia autopoprawki trwały prace przygotowawcze.

Pan Skarbnik przyznał, iż wydawało się, że spodziewana kwota wystarczy na podwyżki. Niestety zderzając ją z tym co się dzieje, rosnącymi stopami procentowymi, rosnącymi oczekiwaniami pracowników struktury miasta, uznano, że będzie ona niewystarczająca.

Dlatego poszukiwano dodatkowych środków i po zamknięciu miesiąca kwietnia był tylko jeden dochód, który można podnieść i jest nim podatek od osób fizycznych, bo ten dochód w tym roku miasto otrzyma.Stąd 1 300 000 zł zostaje przeznaczone na podwyżki.  
Odpowiadając na drugie pytanie, Pan Skarbnik powiedział o wykonaniu zadłużenia na poziomie 2 100 000 zł. Do planu pierwotnego, który był uchwalony w budżecie zostało dołożone ponad pół miliona złotych z pieniędzy zabezpieczonych na pokrycie zobowiązania poręczenia kredytów dla 2-óch spółek miejskich.Traktowane jest to jako rezerwa w razie, gdyby obsługa zadłużenia rosła w tempie niewystarczającym do realizacji. Dodał również, że jeżeli ta kwota nie będzie wystarczać, zostanie przedstawiona Wysokiej Radzie decyzja o zmianach w budżecie na obsługę tego zadłużenia. Pan Skarbnik zapewnił, że na ten moment z jego wyliczeń miasto ma zapewnioną obsługę kredytów i obligacji, a w drugiej połowie czerwca i pierwszej połowie lipca powinna wpłynąć większość kuponów odsetkowych obligacji. Wtedy powinny być już znane pewne kwoty, do których można będzie się ustosunkować i podejmować odpowiednie działania. Zauważył, że w sesji późno wakacyjnej radni będą informowani jak ta sprawa wygląda.

Radny Damian Marczak zabrał głos i poprosił Pana Skarbnika oraz zaapelował do pani przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów Elżbiety Kulpy o to, aby jedna z Komisji została poświęcona sytuacji finansowej i wspólnie należałoby zastanowić się jak poradzić sobie z galopującą inflacją.

Ponownie głos zabrał Pan Skarbnik i przedstawił swój punkt widzenia, aby zaproponowana dyskusja odbyła się w okresie późnych wakacji, kiedy będą znane kwoty z kuponów odsetkowych większości obligacji i praktycznie w 90% będzie znana sytuacja w tym zakresie.

Pan radny Damian Marczak poprosił, aby jego wniosek został potraktowany jako wniosek formalny.

Pan Przewodniczący podziękował Panu Skarbnikowi i zapewnił radnego, że tak zostanie potraktowany jego wniosek. W dalszej kolejności odbyło się głosowanie nad projektem uchwały.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (20)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (1)  
Damian Marczak  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Leszek Brzeziński, Andrzej Szymonik

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 20 głosach za, 1 przeciwnym oraz 2 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/617/2022***

w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola.

**Ad. 6**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Stalowa Wola akcji Huty Stalowa Wola Spółka Akcyjna.

Marszałek Województwa Podkarpackiego wystąpił z propozycją przekazania na rzecz Urzędu Miasta Stalowa Wola akcji Huta Stalowa Wola S.A., których właścicielem stało się Województwo Podkarpackie na podstawie art. 79 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 13.10.1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administracje publiczną. W roku 1994 Wojewoda Tarnobrzeski przejął akcje Huty Stalowa Wola w zamian za zobowiązania wobec Funduszy Ochrony Środowiska w trybie ustawy o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw. Następnie akcje te, protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 20.10.1999 r. zostały przekazane Województwu Podkarpackiemu. Zgodnie z ustawą Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administracje publiczną, Wojewodowie i wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska w województwach, na których obszarze była siedziba dotychczasowego urzędu wojewódzkiego lub wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska, mieli obowiązek sporządzić na dzień 31.12.1998 r. zestawienie należności z tytułu opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska i za wprowadzanie w nim zmian oraz kar pieniężnych m.in. za naruszenie wymagań dotyczących ochrony środowiska, a także zestawienie zobowiązań wobec dotychczasowych funduszy i przekazać je samorządom województwa i ministrowi właściwemu do spraw środowiska. Samorząd województwa był zobowiązany przejąć z dniem 1.01.1999 r. prawa i obowiązki wynikające ze zobowiązań i należności z tytułu ww. kar i opłat. W związku z powyższym sporządzony został protokół zdawczo-odbiorczy, w którym jednoznacznie określono ile akcji, o jakich numerach i seriach przypada poszczególnym funduszom – dla GFOŚIGW w Stalowej Woli przypadało 1205 akcji od nr 15486445 do 15487649. Akcje te mogą być przekazane wyłącznie Funduszom wskazanym w protokole, czyli m.in. Urzędowi Miasta Stalowa Wola.

Należne akcje, zgodnie z podziałem środków obowiązującym na dzień 31.12.1998 r. zostały już wcześniej przekazane WFOŚIGW w Rzeszowie oraz GFOŚIGW w Nowej Dębie. Do przekazania pozostały akcje należne GFOŚIGW w Stalowej Woli.

Przeniesienie akcji odbywa się umową przeniesienia akcji.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta.

Zgodnie z § 3 ust. 2 Uchwały Nr XIII/167/15 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Gminę Stalowa Wola udziałów i akcji spółek prawa handlowego, Gmina może w szczególności obejmować udziały w spółkach już istniejących, do których przystępuje oraz w spółkach tworzonych przez Gminę.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Stalowa Wola akcji Huty Stalowa Wola Spółka Akcyjna   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (23)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 23 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/618/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Stalowa Wola akcji Huty Stalowa Wola Spółka Akcyjna.

**Ad. 7**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego powołania Związku ZIT mającego na celu współpracę jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Stalowej Woli służącą realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

Komisja Europejska w ramach nowej perspektywy finansowej na lata 2021 – 2027 w celu realizacji zintegrowanych projektów z zakresu zrównoważonego rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych, odpowiadających na wspólne potrzeby, problemy i wyzwania rozwojowe, przedstawiła instrumenty terytorialne, w tym Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT). ZIT to forma pakietów przedsięwzięć przygotowanych i wdrażanych przez partnerstwa samorządów przeznaczona dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych (MOF).

Zawarcie porozumienia międzygminnego jest jedną z dopuszczalnych form określających zasady współpracy przy przygotowaniu i realizacji pakietu projektów. Podstawowym warunkiem realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych jest zawiązanie zinstytucjonalizowanej formy partnerstwa, czyli powołanie tzw. Związku ZIT z jednostkami samorządu terytorialnego tworzącymi Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowej Woli, tj.: Miasto Stalowa Wola, Gmina i Miasto Nisko, Gmina Pysznica oraz Gmina Zaleszany. Związek stanowi wspólną reprezentację jednostek samorządu terytorialnego i ma na celu kreowanie polityki rozwoju na obszarze tych samorządów.

Jedną z kluczowych korzyści zawarcia porozumienia międzygminnego jest strategiczne, zintegrowane i funkcjonalne podejście do rozwiazywania problemów i barier rozwojowych na obszarze funkcjonalnym oraz korzystanie ze wsparcia finansowego na działania przyczyniające się do rozwiazywania problemów i wspólnego bądź skoordynowanego zaspokajania potrzeb obszaru objętego ZIT. Porozumienie powołujące Związek ZIT określać będzie zasady współpracy samorządów, w tym przygotowanie Strategii rozwoju, która będzie podstawowym dokumentem umożliwiającym aplikowanie o dofinasowanie projektów.

Mając na uwadze powyższe, zawarcie porozumienia międzygminnego ustanawiającego Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Stalowej Woli jest niezwykle istotny dla dalszego rozwoju naszego regionu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego powołania Związku ZIT mającego na celu współpracę jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Stalowej Woli służącą realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 19, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (19)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (2)  
Joanna Grobel-Proszowska, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Renata Butryn, Dariusz Przytuła

***U c h w a ł ę Nr LI/619/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego powołania Związku ZIT mającego na celu współpracę jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Stalowej Woli służącą realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

**Ad. 8**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Miasta Stalowej Woli na lata 2022  – 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji.

Niniejsza uchwała zostaje podjęta w związku z nowelizacją art. 10e ust. 2-4 ustawy z  dnia 8  marca 1990 r. roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 559), wprowadzonym ustawą z dnia  15 lipca 2020 roku o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. 2020 poz. 1378), w którym Rada Gminy określa szczegółowy tryb i harmonogram opracowania projektu strategii rozwoju gminy, w tym tryb konsultacji.

Celem ustawy jest uporządkowanie krajowego systemu dokumentów strategicznych w zakresie polityki rozwoju i zapewnienie jego spójności, jak również zwiększenie efektywności programowania i realizacji strategii, polityk i programów. Zmiany prowadzą do konsolidacji systemu zarządzania rozwojem Polski i etapowego wprowadzania systemu zintegrowanych strategii: krajowej, wojewódzkiej i lokalnej. Ustawa po raz pierwszy w ustawodawstwie krajowym wprowadziła podstawę prawną wprost dla strategii rozwoju gminy. Określiła również nowe uregulowania, co do procedury jej opracowania i zakresu merytorycznego.

Okres obowiązywania dokumentu strategicznego pn. „Strategia Rozwoju Miasta Stalowa Wola na lata 2016 – 2022 z prognozą do roku 2027” wygasa w 2022 r., dlatego przed upływem tego terminu konieczne jest podjęcie prac w celu opracowania nowego dokumentu wyznaczającego strategię rozwoju miasta, przy zachowaniu wytycznych wprowadzonych nowelizacją przepisów w 2020 r.

Przedmiotowa uchwała stanowi pierwszy etap pracy nad strategią na kolejne lata, wyznaczeniem harmonogramu prac oraz ustaleniem strategicznego planu działań w najbliższej perspektywie. Tryb opracowania strategii ma na celu określenie misji, celów strategicznych i operacyjnych, zadań w ramach poszczególnych celów strategicznych i operacyjnych, system wdrażania i finansowania strategii, kluczowych podmiotów zaangażowanych w proces wdrażania strategii oraz określenie obszarów strategicznej interwencji. W ramach prac nad strategią zostanie opracowany również model struktury funkcjonalno– przestrzennej gminy wraz z ustaleniami i rekomendacjami w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej. Prace nad strategią prowadzone będą również w modelu partycypacyjnym, uwzględniającym konsultacje społeczne z mieszkańcami miasta i lokalnymi interesariuszami. Strategia będzie ściśle wiązać planowanie społeczno-gospodarcze z przestrzennym. Dzięki temu będzie wspierała trwały i zrównoważony rozwój miasta.

Opracowanie Strategii Rozwoju Miasta Stalowej Woli na lata 2022 – 2030, zgodnie z nowymi wytycznymi pomoże w realizacji szansy, jaką dla miasta stanowią możliwości uzyskania wsparcia z funduszy zewnętrznych oraz skorzystania z nowych instrumentów polityki regionalnej, w szczególności w ramach perspektywy budżetowej Unii Europejskiej na lata 2021-2027.

Mając powyższe na względzie, podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i uzasadnione.

Dokument opracowany zostanie w ramach realizacji projektu pn. „Stalowa Wola - opracowanie dokumentacji w ramach wsparcia rozwoju miast POPT 2014-2020” finansowanego z Funduszu Spójności w ramach POPT 2014-2020 oraz budżetu państwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Autopoprawka do projektu uchwały:

Prezydent Miasta wnosi o dokonanie zmiany w załączniku nr 2 Harmonogram opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Stalowej Woli na lata 2022-2030 poprzez aktualizację terminów realizacji poszczególnych działań zawartych w harmonogramie. Powyższa zmiana podyktowana jest przedłużającą się procedurą wyłonienia wykonawcy oraz uzgodnieniami ostatecznego kształtu projektu z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Miasta Stalowej Woli na lata 2022 – 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (20)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)  
Renata Butryn, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 20 głosach za i 3 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/620/2022***

w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Miasta Stalowej Woli na lata 2022  – 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji.

**Ad. 9**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Stalowa Wola do grona Członków Wspierających Stowarzyszenie Podkarpacka Dolina Wodorowa z siedzibą w Rzeszowie.

Celem podjęcia Uchwały jest wyrażenie zgody na przystąpienie przez Gminę Stalowa Wola do grona Członków Wspierających Stowarzyszenia PODKARPACKA DOLINA WODOROWA. Niniejsza uchwała jest kontynuacją dialogu prowadzonego z Agencją Rozwoju Przemysłu SA oraz Tauron Wytwarzanie SA dotyczącego możliwości produkcji wodoru z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii na terenie Stalowej Woli.

Czynny udział Gminy Stalowa Wola w działaniach Stowarzyszenia pozwoli na zwiększenie świadomości w zakresie nowoczesnych technologii związanych z produkcją wodoru, określenie potrzeb, planów i ryzyk związanych z produkcją i wykorzystaniem wodoru, a także uzyskanie wsparcia eksperckiego w przypadku realizacji działań związanych z zastosowaniem wodoru.

Istotną rolę odgrywa również dążenie Gminy Stalowa Wola do poprawy jakości środowiska, co umożliwią nowe ścieżki wypracowane w ramach działania Stowarzyszenia PODKARPACKA DOLINA WODOROWA.

Udział Gminy Stalowa Wola w działaniach realizowanych przez Stowarzyszenie pozwoli na wdrożenie do systemu edukacji informacji obejmujących technologie wodorowe w formie wykładów, warsztatów, czy nawet badań laboratoryjnych na różnych szczeblach szkolnictwa. Wpłynie to na podniesienie świadomości technologicznej oraz może stanowić czynnik inspirujący najmłodsze pokolenia do rozwoju w kierunku tego typu ekologicznych rozwiązań.

Związane z technologią wodorową działania planowane przez podmioty będące członkami Stowarzyszenia takie jak Agencja Rozwoju Przemysłu SA czy Tauron Wytwarzanie SA dają szansę na wykorzystanie potencjału odnawialnych źródeł energii w procesie tworzenia Strategicznego Parku Inwestycyjnego w Stalowej Woli oraz może docelowo wpłynąć na kierunki rozwoju Miasta Stalowej Woli, choćby w obszarze transportu publicznego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Głos zabrała pani radna Joanna Grobel- Proszowska, która przyznała, że według niej ta uchwała ma charakter jedynie edukacyjny i może zostać odłożona w czasie. W innym przypadku znowu będzie opłacana składka na kolejny związek, patrząc na przegłosowaną niedawno uchwałę dotyczącą związku Czwórmiasto, wcześniej o Izbę Turystyczną. Pani radna poprosiła o wyjaśnienie co miasto zyska na przystąpieniu do kolejnego Stowarzyszenia.

Pan Jacek Śledziński po przywitaniu zgromadzonych odpowiadając na pytanie pani Przewodniczącej, przyznał, że Stowarzyszenie Podkarpacka Dolina Wodorowa jest młodym stowarzyszeniem działającym od stycznia br. W chwili obecnej nie została uchwalona żadna stawka członkowska, dlatego ciężko jest się ustosunkować co do kosztów jakie gmina będzei ponosiła. Przyznał także, że działania rozpoczęły się bardzo prężnie, a wszystkie powstające Doliny Wodorowe na terenie kraju są wspierane przez Pana Premiera oraz ministerstwa. W dniu posiedzenia Komisji i konferencji na temat powstania Wielkopolskiej Doliny Wodorowej był obecny Prezes Stowarzyszenia Podkarpacka Dolina Wodorowa. Zostały tam określone między innymi cele i działania Podkarpackiej Doliny Wodorowej. Pan Śledziński kontynuował, że udział gminy Stalowa Wola w Stowarzyszeniu pozwoli na branie czynnego udziału w działaniach zmierzających do polepszenia jakości klimatu oraz poprawienia edukacji od najmłodszych lat w kwestii wykorzystania wodoru, który może być przyszłością paliw alternatywnych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii.

Po przedstawieniu przez Pana Jacka Śledzińskiego możliwości w tym zakresie, głos zabrała pani radna Renata Butryn.

Zwróciła się do swojego przedmówcy, występującego w roli pełnomocnika o wyjaśnienie jakie są te prężne działania Stowarzyszenia i na czym polegają na terenie Podkarpacia oraz ile gmin już przystąpiło do tego projektu.

Odpowiadając na pytanie pan Jacek Śledziński wyjaśnił, że korzyści jakie może nasza gmina czerpać ze wspierania tego Stowarzyszenia, to podmioty edukacyjne, między innymi takie jak Politechnika Rzeszowska, czy podmioty, które będą wdrażały projekt zakresu wykorzystania wodoru takie jak Tauron czy Elektrociepłownia Stalowa Wola. W trakcie opracowywania są prototypy urządzeń, które będą wykorzystywane przy działaniach związanych z wykorzystaniem wodoru.

Ponownie zabrała głos pani radna Renata Butryn, która poprosiła o sprostowanie jeżeli źle myśli, że projekty są dopiero w zakresie tworzenia. Natomiast jeżeli chodzi o Stowarzyszenie, Nowa Sarzyna i województwo, czyli Wojewoda Podkarpacka, ten akces złożyli. Podkreśliła, że kolejną rzeczą jest niewiadoma dotycząca obciążenia finansowego dla naszej gminy, bo nie jest to określone.

Pan Jacek Śledziński potwierdził, że dobrze zrozumiała jego wypowiedź, oprócz kwestii projektów. Wyjaśnił, iż w fazie projektów są już prototypy urządzeń, które będą wdrażane w poszczególnych lokalizacjach, jak na przykład swój projekt w Stalowej Woli ma zamiar wdrożyć spółka Tauron Wytwarzanie, bądź Tauron Inwestycje.

Po upewnieniu się o braku kolejnych pytań, Pan Przewodniczący przeszedł do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Stalowa Wola do grona Członków Wspierających Stowarzyszenie Podkarpacka Dolina Wodorowa z siedzibą w Rzeszowie   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (3)  
Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)  
Jerzy Augustyn, Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Łukasz Warchoł  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 3 przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/621/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Stalowa Wola do grona Członków Wspierających Stowarzyszenie Podkarpacka Dolina Wodorowa z siedzibą w Rzeszowie.

**Ad. 10**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Stalowa Wola do Spółki pn. EURO-PARK-ONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, z siedzibą w Warszawie i wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Marcin Uszyński Sekretarz Miasta zgłosił autopoprawkę Prezydenta Miasta do projektu uchwały.

1. W projekcie uchwały j.w. słowa EURO-PARK ONE zastępuje się słowami EURO-PARK TWO.

2. W § 1 ust. 1 skreśla się słowa: REGON: 520531367

Jako pierwsza zabrała głos pani radna Joanna Grobel- Proszowska, która stwierdziła, że utworzenie tej spółki było dla radnych pewnym zaskoczeniem, ponieważ omawiając inwestycje koreańską w Stalowej Woli, radnym przedstawiano, że sprzedaż działki zasili budżet gminy. W budżecie zapisano 143 000 000zł z tytułu sprzedaży nieruchomości, w tym nieruchomości koreańskiej. Pani radna przyznała, że nikt nie uprzedzał, że gmina zgodnie z przepisami nie ma uprawnień do sprzedaży działki bez przetargu inwestorowi, również Agencja Rozwoju Przemysłu też samodzielnie tego nie zrobi, ale utworzona spółka, o której mowa może takiej sprzedaży dokonać. Uznała to za niezrozumiałe, ale pan Prezes Miśko dokładnie wyjaśnił obecnie obowiązujące przepisy. Dodała, że mowa była o zaangażowaniu Agencji Rozwoju Przemysłu w pierwszej kolejności o pokryciu kosztów wykarczowania korzeni po wycince drzew, ponieważ Nadleśnictwo się tym nie zajmie. A więc pytanie pani radnej brzmi: skąd będą te 143 000 000zł ponieważ nie doczekała się odpowiedzi konkretnej w jakim procencie gmina Stalowa Wola będzie uczestniczyć w sprzedaży gruntów firmie koreańskiej.

Odpowiadając na pytanie radnej głos zabrał Pan Prezydent, który po przywitaniu zgromadzonych przypomniał, że wielokrotnie mówił o tym, że cały planowany proces i zakładany w budżecie obejmował plan aportu nieruchomości do spółki celowej utworzonej z Agencją Rozwoju Przemysłu. Ten plan przy tworzeniu budżetu, w trakcie spotkań pod koniec minionego roku, obejmował aport nieruchomości w wielkości 150ha, a na ten moment jest plan komercjalizacji 56ha. Ten wniosek został skierowany do pierwszego aportu, niewykluczone są kolejne. Pan Prezydent przyznał, że patrząc na dynamikę procesu inwestycyjnego koreańskiego inwestora SK Nexilis nie należy blokować tych działań, a podjąć pierwsze decyzje, które umożliwią rozpoczęcie tej inwestycji. Natomiast jeżeli chodzi o plan budżetu, Pan Prezydent powiedział, że był on liczony na podstawie wielkości 150ha. Kolejne uchwały, które są w porządku obrad dotyczące zakupu nieruchomości i jednocześnie uchwalenia planu miejscowego dla strategicznego parku inwestycyjnego i studium, będą podstawą do dalszych czynności pozyskania gruntów zamiany z Lasami Państwowymi, a później oferowane inwestorom. Odbywać ma się to w trybie aportu do spółki celowej, która jest wspólnie tworzona z ARP, ale również w toku rejestracji działań będzie podlegała zmianom rejestrowym, dlatego że docelowo nazwa powinna brzmieć Euro Park Two Stalowa Wola, siedziba spółki powinna być na terenie miasta Stalowej Woli. Pan Prezydent powiedział, że to są czynności, które będą podejmowane w kolejnych etapach decyzji, które będą również po stronie Rady Miejskiej. Jeżeli chodzi o udział w sprzedaży, Pan prezydent wyjaśnił, że planowane jest, iż 98% udziałów, które będą stanowić wartość aportową nieruchomości plus zysk udzielony w połowie pomiędzy udziałowcami, a więc miastem Stalowa Wola i Agencją Rozwoju Przemysłu, będzie stanowił wpływ do budżetu miasta. Plan jest taki, aby spłata udziałów miasta przez ARP, czyli wpływ do budżetu miasta z tych transakcji nastąpił w grudniu tego roku budżetowego. Pan Prezydent podkreślił, że będzie to największe w historii zasilenie budżetu miasta. Natomiast jeżeli chodzi o plan budżetu, wymieniony przez panią Przewodniczącą, oprócz sprzedaży działek inwestycyjnych pod Strategiczny Park Inwestycyjny, obejmował będzie również plan sprzedaży nieruchomości deweloperskich w planie miejscowym os. Leśna. W tym miejscu Pan Prezydent przyznał, że realizacja tego planu jest uzależniona od momentu uchwalenia planu miejscowego, który jest ponownie procedowany, a także od decyzji Rady Miejskiej w sprawie wystawienia tych nieruchomości na przetarg otwarty nieograniczony. Pan Prezydent podziękował za głos.

Głos zabrała pani Joanna Grobel-Proszowska, która stwierdziła, że znów dochodzi do sytuacji gdzie jest słowo przeciwko słowu. Przypomniała, że było mówione radnym, iż sprzedaż 1 działki w 100% zasili budżet gminy, natomiast sprzedaż kolejnych działek będzie dzielona z ARP. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezydenta stwierdziła, że teraz mówi co innego. Pani radna życzyłaby sobie, aby te 143 000 000 zł znalazły się w budżecie. Chciała także przypomnieć Panu prezydentowi spotkanie z firmą koreańską, na którym nie otrzymali odpowiedzi co będzie z wytwarzanymi osadami po neutralizacji ścieków, których będzie 5 000 m3dziennie. Przytoczyła, że przedstawiciele firmy koreańskiej informowali o tym, iż poszukują odbiorcy osadów, w których znajduj się miedź. Uzasadnienie według pani radnej budzi wątpliwości, że miedź będzie stanowiła jakiś ułamek procenta osadów. Powstaje pytanie czy jakakolwiek huta będzie zainteresowana odbiorem takich osadów. Przypomniała, że nie uzyskała odpowiedzi na to pytanie, a więc kieruje prośbę o wyjaśnienie tej ostatniej kwestii. Podziękowała za głos.

Pan Prezydent stwierdził, że wyraża się precyzyjnie, a jeżeli coś się zmienia to na korzyść miasta Stalowej Woli. Umowa, która została teraz wynegocjowana z ARP, zdaniem Pana Prezydenta, jest korzystniejsza, bo faktycznie jak wspomniała pani radna w 100% zostanie zasilony budżet miasta. Wartość aportowa wyceniona przez rzeczoznawcę jest należna w 100% do miasta, a dodatkowo mamy wypracowany zysk, który będzie wypłacony do miasta po podziale zysku spółki. Zwracając się do Rady Pan Prezydent kontynuował, że działania przetargowe zawsze mają kilka ryzyk, chociażby takie że nie znajdzie się inny oferent i wtedy ta nieruchomość jest sprzedawana w podanej przez rzeczoznawcę cenie. Niekoniecznie znalazłby się drugi oferent na tak dużą działkę. Pan Prezydent podkreślił, że ARP mając uprawnienie wydane przez swoją spółkę celową do prowadzenia procesu komercjalizacji co umożliwia uzyskanie dodatkowego zysku, który tylko i wyłącznie poprawia założenia stawiane na początku tego projektu. Pan Prezydent przyznał, iż zmienił się harmonogram zakupu tych nieruchomości ze względu na dialog z innymi inwestorami. Pan Prezydent kontynuował, że faktem jest, iż Samorząd Stalowej Woli posiada zgodnie z przepisami Ustawy o gospodarce nieruchomościami istotne ograniczenia i nie ma możliwości dedykacji konkretnych nieruchomości dla strategicznych inwestorów. Samorząd jest zgodnie z tą ustawą zobowiązany do organizacji przetargów nieograniczonych. Natomiast ze względu na prace Komisji sejmowych i specustawy, która reguluje te przepisy wchodzi jeszcze element warunkowości takich postępowań. Również aport, nad którym radni będą głosować podlega opinii Komisji Ochrony Środowiska Sejmu Rzeczypospolitej, aby cały proces był zgodny z procedurą specustawy, niełatwej, ale na każdym szczeblu kontrolującej czy proces jest zgodny z intencjami ustawy. Jeżeli chodzi o inwestycje, Pan Prezydent powiedział, że był obecny na spotkaniu i zna wszystkie raporty środowiskowe i dodatkowe aneksy do raportów na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Gospodarstwa Wód Polskich, które są uzupełniane i przekazywane. Pan prezydent mówił, że jest w nich wyraźnie zapisane, że żadne odpady powstałe w wyniku pozyskania ze ścieków, żadne elementy niebezpieczne z procesu produkcji nie są magazynowane na terenie Stalowej Woli, tylko mają być wywożone przez specjalne firmy zajmujące się utylizacją tych odpadów z podpisanymi umowami- tak jak to się dzieje we wszystkich innych firmach na terenie miasta Stalowej Woli. Pan Prezydent zapewniał, że nie ma tu sytuacji nadzwyczajnej do tego systemu gospodarki, który jest w Stalowej Woli. Wszystko o czym mówił Pan Prezydent jest zabezpieczone dokumentami, inwestor poinformował o tym radnych podczas spotkania, że będzie chciał aby proces był jak najbardziej ekologiczny, czyli aby materiały nie były składowane na przewidzianych do tego składowiskach specjalistycznych, bo takiego nie mamy, a były poddawane kolejnemu obiegowi i możliwości pozyskania metali czy innych związków. Wracając do wskazania firmy, to inwestor mówił o tym na spotkaniu z radnymi, że będzie jej poszukiwał i która będzie zajmować się odbiorem pozostałości ściekowych, a jednocześnie dokumentem, który będzie te obowiązki precyzyjnie regulował będzie pozwolenie zintegrowane wydawane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego. Wynika to z szczegółowych przepisów i zobowiązań inwestora, bez których nie otrzyma pozwolenia do rozpoczęcia produkcji i uruchomienia zakładu. Dalej Pan Prezydent mówił, że przed uruchomieniem procesu produkcyjnego wszystkie te elementy i warunki określone przepisami będą musiały zostać spełnione. Zgodnie z procedurą decyzji zintegrowanej będą wskazane kontrole, kontrole stałe, kontrole punktów miejscowych badające poszczególne etapy procesu produkcyjnego. Pan Prezydent zaapelował, aby wypowiadać się w tych sprawach w sposób merytoryczny, ponieważ pojawia się w przestrzeni publicznej sporo głosów, które tworzą nieprawdziwą opinię o firmie. Zakład posiada wysoki standard obiegu całego procesu produkcji, jest on szczelny, zamknięty i systemy bezpieczeństwa pokazują, że nie ma żadnego zagrożenia ekologicznego dla środowiska Stalowej Woli. Pan Prezydent potwierdził, że takie są również deklaracje inwestora i fabryka będzie działała na wyższym poziomie niż te działające już w Korei od wielu lat. Podkreślał, że administracja miasta nie jest ambasadorem inwestora, a ambasadorem mieszkańców, środowiska Stalowej Woli i całego regionu. Wszystkie sprawy są dopilnowane i potwierdzone w kolejnych decyzjach organów z odpowiednimi kompetencjami.

Głos zabrał pan radny Damian Marczak, który podziękował za udzielenie głosu i potwierdził, że faktem jest to iż koreański inwestor firma SK Nexilis jest kluczowym inwestorem w Stalowej Woli. Dodał, że na spotkaniu z inwestorem, wspomnianym przez wcześniejszych rozmówców i Pana Prezydenta, była mowa o przekazaniu całego zysku ze sprzedaży około 153 ha dla gminy Stalowa Wola. Natomiast pozostałe tereny miały być sprzedane przez naszego partnera ARP. Pan radny wyraził sprzeciw do słów Pana Prezydenta, miasto mogłoby podać cenę wywoławczą w wysokości zadowalającej dla miasta. Jedynym ryzykiem, według pana radnego, byłaby możliwość zgłoszenia się do przetargu innej firmy, która może zapłacić więcej. Według radnego realizując sprzedaż w tym momencie poprzez tworzoną spółkę połowę zysku z transakcji miasto oddaje ARP, a gwarancją pozostania tej kwoty w naszym mieście jest inwestycja na terenie Stalowej Woli przez ARP- to byłoby do zaakceptowania. Jeżeli zysk miałby być wypłacony np. Skarbowi Państwa, jako dochód spółki to patrząc na stan budżetu miasta i inne wyzwania związane z budową nowej strefy, sprawa wymaga analizy. Odnosząc się do słów Pana Prezydenta na temat gotowej umowy pomiędzy ARP, przypomniał o wnoszonych apelach na Komisji, aby umowa została udostępniona i można było ją przedyskutować i przeanalizować. Jeżeli nie ma takiej możliwości zwraca się z prośbą o deklarację Pana Prezydenta i Pana Prezesa, że pieniądze z transakcji przypadające ARP będą zainwestowane w 100% w Stalowej Woli wraz z inwestycją w budowę strefy.

Pan Prezydent zwracając się do zgromadzonych zapewnił, że jego wiarygodność nie opiera się na słowach, lecz na czynach. Przypomniał o ponagleniach ze strony Rady o znalezienie strategicznego inwestora w ostatnich latach, a teraz radni opowiadają się przeciw. Stwierdził, że miasto Stalowa Wola zaprasza inwestora za pośrednictwem spółki celowej nie niosącej ryzyk z zapewnieniem, iż planowana nieruchomość z wydanymi decyzjami środowiskowymi i rekordowym wsparciem z pomocy publicznej, będzie największa w Polsce południowo- wschodniej. Pan Prezydent zwrócił się do obecnych, że skoro nie rozumieją mechanizmu, a rozmowa toczy się o procesie pozyskiwania inwestorów i miasto odnosi sukces pozyskania kluczowego strategicznego inwestora w rywalizacji z innymi regionami, to jest to sukces dla miasta Stalowej Woli pod względem majątkowym. Nabywając nieruchomości o takiej wartości w wyniku zamiany i komercjalizacji terenu w kilka miesięcy, to Radni znów są niezadowoleni i doszukują się problemu bez argumentów. Według Pana Prezydenta właśnie takie zachowania tworzą złą atmosferę i niestety w pełni świadomie, jakby z życzeniem niepowodzenia dla sprawy. Pan Prezydent zwracając się do grona zebranych przypomniał, że często mówi, również na Komisjach, że jego wypowiedź może też nie służy rozmowie o procesie inwestycyjnym, ale najlepsze decyzje zapadają w ciszy. Ta zasada sprawdza się w obsłudze inwestorów i Pan Prezydent poprosił, aby się tego uczyć. Pan Prezydent zapewnił, że cały proces jest bardzo mocno kontrolowany, nie tylko przez radnych, ale jak każdy aport, przez kontrole Ministerstwa Środowiska, Ministerstwo Gospodarki, na forum Komisji Sejmowej i inne organy tj. ARP. Odpowiadając na pytanie radnego czy zysk będzie przeznaczony na rozwój Stalowej Woli, otóż ARP to instytucja, która intensywnie inwestuje w rozwój Stalowej Woli, np. nowa hala ARP w pełni skomercjalizowana, która generuje podatki lokalne i daje firmom przestrzeń produkcyjną, magazynową. Pan Prezydent powiedział, że nie ma żadnej fabryki maseczek, a radni doskonale o tym wiedzą, choć mimo to powtarzają według Pana Prezydenta utarte kłamstwo tylko i wyłącznie w interesie czysto politycznym na temat tej fabryki maseczek. Pan Prezydent stwierdził, że radni wiedzą doskonale o informacjach, że była ona nieopłacalna i nie ma miejsca na terenie Stalowej Woli. Natomiast zdjęcia, które miały być dowodami na jednak powstającą fabrykę maseczek to zdjęcia hali ARP oddanej do użytku w roku 2019, a jej otwarcie odbyło się z udziałem Pana prezydenta Andrzeja Dudy oraz zaproszonych gości z Warszawy. Pan Prezydent kontynuując odniósł się do zachowania radnych, którzy podczas wspólnych rozmów nie wykazują niechęci, a publicznie pojawiają się z ich strony złośliwości dotyczące Stalowej Woli, a więc miasta, które jako radni powinni reprezentować jak najlepiej, zwłaszcza w sprawach gospodarczych i kluczowego partnerstwa z ARP. Hala w pełni skomercjalizowana przez firmę lokalną, kluczowe prywatne firmy zbrojeniowe, a radni według Pana Prezydenta tego nie widzą. Powiedział, że patrząc na pracę całego sztabu ludzi nad tak dużym procesem, który jest historyczną szansą dla naszego miasta, zamiast na sesji, po długich dyskusjach na Komisjach, dać wydźwięk pokazujący wspólną siłę miasta Stalowej Woli, to radni na siłę negują to przedsięwzięcie. Pan Prezydent podkreślił, że jest to inwestycja, która nigdy wcześniej nie była w zasięgu miasta. To daje 6-krotny wzrost potencjału gospodarczego na terenie Stalowej Woli, projekt budowy dróg prowadzących do drogi S19 bezpośrednio omijających miasto oraz wszystkie inne elementy dla konkretnych inwestorów. Pan Prezydent kontynuował, że hala ARP budowana w celu wynajęcia lokalnym inwestorom w pełni skomercjalizowana w przestrzeni przemysłowej i biurowej, daje pełne możliwości wykorzystania przez tych inwestorów. Kolejnym projektem, który jest w realizacji to inwestycja przy ul. Floriańskiej, biurowiec na tej działce da możliwość zatrudnienia 400 osób. Pan prezydent przytoczył, że inwestycja jest realizowana za blisko 40 000 000 zł, gdzie miasto wniosło aport, który został spłacony. Zostało ogłoszone projektowanie przez ARP miejsca, które będzie dawało możliwości dzięki nowoczesnej hali dedykowanej dla inwestorów rozpoczynających u nas działalność gospodarczą. Pan Prezydent podkreślił, że budynek jest projektowany, aby rozwijał i promował przedsiębiorczość. To kolejne pieniądze, które ARP chce inwestować na naszym terenie oraz olbrzymie zadanie jakim jest Strategiczny Park Inwestycyjny, do którego potrzebny jest strategiczny kluczowy inwestor. Pan Prezydent zauważył, inwestycje o takim charakterze nie są obsługiwane na szczeblu lokalnym, tylko zawsze centralnie przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu, Kancelarię Premiera i ARP. Zawsze tak było, a partner w postaci ARP gwarantuje istnienie spółki, a także szanse na kolejne inwestycje. Pan prezydent ponownie podkreślił, że cały wysiłek miasta Stalowej Woli przez ostatnie 2 lata poświęcony był dla tworzenia Strategicznego Parku Inwestycyjnego. Dlatego osoby, które tego nie doceniają, a jednocześnie krytykują brak inwestorów, są niepoważne.

Głosu udzielono panu radnemu Damianowi Marczakowi, który stwierdził, że opozycja od początku była za koreańskimi inwestorami i wspierała Pana Prezydenta. Sprawą kluczową dla radnego jest sprawa budżetowa w obliczu wyzwań do zrealizowania i kwestia zapewnień, że zysk ze sprzedaży będzie w 100% dla miasta, skoro były takie zapewnienia. Natomiast jeżeli zaszła jakaś zmiana, to nie ma sprzeciwu, ale należy o tym głośno powiedzieć. Pan radny kontynuował, że musi być gwarancja ze strony ARP o wysokości zysku dla miasta Stalowej Woli potrzebnego do realizacji celów. Odnosząc się do słów Pana Prezydenta dotyczących zasadności współpracy z ARP radny motywuje ją gwarancjami wpływu pieniędzy do budżetu końcem roku i należy o tym głośno mówić. Pan radny zapewnił, że w tej sprawie będzie głosował „za” i dodał, że dyskusja by się nie nawiązała, gdyby ujawniona została umowa i została przedyskutowana na Komisji.

W odpowiedzi Pan Prezydent przyznał, że nie miał zamiaru zabierać głosu w tej sprawie, ponieważ dyskusja była na Komisjach i wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Podkreślił, że mówił o kwestii braku wpływu 143 000 000zł do budżetu wraz z podaniem powodów. Pan Prezydent wspomniał o jasnym przekazie na Komisji, że nie ma szans na realizację, bo nie będzie skomercjalizowany teren 150 ha. W kwestii umowy, Pan Prezydent podkreślił, że są ustalenia ramowe, ale najważniejszy jest czas przygotowania terenu inwestycyjnego dla kluczowego strategicznego inwestora, jakim jest SK Nexilis. Pan Prezydent kontynuował, że w takim procesie ważna jest wiarygodność, dlatego aby prowadzić kolejne rozmowy z inwestorami posiadającymi wszelkie decyzje i pozwolenia należy wykorzystać dostępne narzędzia prawne. Pan Prezydent przyznał, że kwota jaka ma wpłynąć do budżetu końcem roku jest wysoka i ważna, ale ważniejsze dla miasta są kwoty podatku od nieruchomości, CIT, i innych, które zasilają budżet. Te argumenty potwierdzają słuszność uchwały. Pan Prezydent podziękował bezpośrednio panu radnego Damianowi Marczakowi za deklaracje głosowania na „tak”.

Głos zabrała pani radna Renata Butryn, która wyjaśniła, że nie bez powodu pan radny Damian Marczak zapytał o umowę i jej konkrety oraz stwierdzenie wiarygodności, ponieważ jest to dla niej nie do przyjęcia przy umowie ramowej w kontekście fabryki maseczek i roli ARP. Pani radna pokreśliła, że to nie jej opinia i przytoczyła artykuł zamieszczony 21 lipca 2021 roku dotyczący firmy mającej rozpocząć produkcje, która nie porozumiała się z ARP co do materiału użytego do produkcji maseczek.

W tym momencie Pan Przewodniczący zapytał o związek z omawianą sprawą.

Pani radna zapewniła, że nastąpi konkluzja i kontynuując przeczytała, że chodziło także o rozliczenia i dług ARP w wysokości około 1 000 000 zł. Pani radna czytała dalej, że firma mająca pracować na terenie Stalowej Woli finalnie poniosła klęskę gospodarczą i wizerunkową. Komentując artykuł pani radna powołała się na autora, który miał mieć pisemne komentarze obydwu stron sporu, co według radnej potwierdza wiarygodność artykułu. Pani radna zauważyła, że nie ma możliwości gwarancji do realizacji założonych przez miasto celi bez umowy. Powiedziała, że żadne najwyższe standardy zabezpieczeń nie zmieniają faktu, że jest to fabryka chemiczna i opierając się na słowach osoby obecnej na spotkaniu z inwestorem, pani radna powiedziała, że nie można wykluczyć wystąpienia jakiegoś katastrofalnego w skutkach zdarzenia.

Następnie głos zabrał pan radny Mariusz Bajek, który przyznał, że mając dużego inwestora nie rozumie postawy radnych i zastanawiania się nad poddaniem omawianej działki przetargowi, skoro takich inwestycji nie przeprowadza się w ten sposób. Przyznał, że ich działania mogą skutkować utraceniem inwestora.

Głos zabrała pani radna Joanna Grobel- Proszowska, która wyraziła niezrozumienie dla słów Pana Prezydenta odnośnie pozwoleń integracyjnych, ponieważ ona je doskonale zna oraz całego wywodu jako odpowiedź na jedno pytanie odnośnie wpływu 143 000 000zł do budżetu. Odnosząc się do słów przedstawiciela firmy koreańskiej o braku podpisanej umowy na wywóz odpadów to można łatwo ustalić. Natomiast po spotkaniu z inwestorem radni mieli prawo do zadawania pytań. Radna przyznała, że czuje się urażona postawą Pana Prezydenta w stosunku do siebie, a przecież radni dbają o interesy miasta i jego budżet.

Głos zabrał pan radny Łukasz Durek, który zwracając się do pana Dyrektora lokalnej strefy poprosił o przedstawienie dysponowanego potencjału, m.in. powierzchnie, budynki, grunty i informacje jakie powierzchnie znajdą się w zasobach ARP.

Pan Przewodniczący zaprosił do głosu pana dyrektora, dodając że na część pytania odpowiedział wcześniej Pan Prezydent. Zapytał czy Stalowa Wola jest liderem wśród miast, gdzie są strefy ekonomiczne i czy tak duża inwestycja jest jeszcze gdzieś prowadzona w Polsce.

Pan Dyrektor ARP Tomasz Miśko powiedział, że zaangażowanie ARP oddział w Tarnobrzegu obejmuje północ województwa podkarpackiego, województwo mazowieckie, część dolnośląskiego i województwo lubelskie. Przyznał, że wśród miast o podobnym potencjale to Stalowa Wola jest liderem. We wszelkich statystykach na przestrzeni lat 2020-22 największa liczba decyzji o wsparciu zapadła na terenie Stalowej Woli, co jest przełożeniem na inwestycje przedsiębiorców o kapitale polskim, jak i nowych. Pan Dyrektor mówił o inwestycji SK Nexilis, że wraz z Panem Prezydentem od listopada 2020 roku uczestniczą w procesie przekonywania inwestora i uwiarygodniania miasta przyjaznego do realizacji dużych międzynarodowych inwestycji. Inwestycja jest sprawdzianem dla miasta, także w rozmowach z innymi inwestorami, ponieważ wszyscy obserwują proces procedowania z tak dużą firmą na arenie międzynarodowej. Przyznał, że potencjał inwestora uwiarygadnia go, ale również podejście Pana Prezydenta do obsługi inwestora jest podziwiane, co pozwala odczarować opinie inwestorów na temat wschodniej Polski. Dodał, że Stalowa Wola na szczeblu centralnym jest postrzegana jako najlepiej przygotowany teren pod duże inwestycje. Przypomniał, że 31 sierpnia 2022r. zostało podpisane porozumienie z ARP dla rozwoju marki Euro- Park Stalowa Wola, a kolejnym etapem jest powołanie spółki wspólnej, która dedykowana jest do realizacji transakcji sprzedaży działki pod nieruchomości obiecanej inwestorowi. W przyszłości spółka będzie realizować kolejne zadania. Mówiąc dalej Pan Dyrektor przypomniał, że ARP posiada 2 hale, które należą do Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Jedną zajmuje duża Spółka, a druga hala jest w 90% skomercjalizowana i przed bramą jest informacja jakie spółki wynajmują powierzchnie hali. Odnosząc się do projektu Parku Strategicznego w Stalowej Woli, Dyrektor przyznał, że jest on unikalny w skali kraju, ale i międzynarodowej w Europie Środkowo- wschodniej, z uwagi na tak duży teren inwestycyjny. Wszystkie te procesy, dzięki Panu Prezydentowi, odbywają się w trybie ekstraordynaryjnym, co jest dobrą wiadomością dla inwestora i przyszłych inwestorów pod względem szybkości realizacji. Zapewnił, że jeżeli chodzi o szczegółową informację o zaangażowaniu, może ją przygotować, ale była ona przedstawiana podczas sesji w lutym ubiegłego roku, ale jak najbardziej może ją ponownie złożyć na ręce Pana Przewodniczącego.

Pytanie do pana Dyrektora Tomasza Miśko skierował pan radny Łukasz Durek o uzupełnienie informacji o poziom zainteresowania przedsiębiorców terenami Stalowej Woli pod względem biurowym, magazynowym i produkcyjnym.

Pan Dyrektor zapewnił, że przygotuje informację odnośnie skali zainteresowania, przyznał iż jest obserwowany wzrost tego zainteresowania, stąd decyzja na podstawie analizy rynku lokalnego o budowie akceleratora przemysłowego. Stalowa Wola ma wzorcowy system szkolnictwa zawodowego po wyższe, z dedykowanymi stypendiami za wybór kierunków inżynieryjnych.

Pan Przewodniczący dodał, że cieszy się z pojawienia się takiego inwestora na terenie Stalowej Woli i wyraził zdanie, aby szybko i bez przeszkód zostało wszystko zrealizowane, a Stalowa Wola będzie uwiarygodniona w oczach pozostałych inwestorów. Pan Przewodniczący zakończył dyskusję i przeszedł do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Stalowa Wola do Spółki pn. EURO-PARK-ONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, z siedzibą w Warszawie i wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości z autopoprawką  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (19)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (1)  
Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 19 głosach za oraz 3 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/622/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Stalowa Wola do Spółki pn. EURO-PARK-ONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, z siedzibą w Warszawie i wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości

**Ad.11**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 8/4).

Działki nr 8/4 o pow. 169,6428 ha i nr 53 o pow. 47,59 ha położone w województwie podlaskim, powiecie białostockim, gminie Gródek w obrębie 2-Bobrowniki stanowią własność osoby fizycznej. Gmina Stalowa Wola zamierza nabyć w/w działki w związku z możliwością utworzenia Strategicznego Parku Inwestycyjnego.

Będzie on obejmował tereny będące obecnie własnością Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych - Nadleśnictwa Rozwadów, a znajdujące się na terenie naszej Gminy, w sąsiedztwie obecnej strefy przemysłowej. Aby było możliwe przeznaczenie tychże nieruchomości na cele utworzenia Parku Inwestycyjnego, konieczne jest dokonanie zamiany za inne nieruchomości, na których będzie możliwe prowadzenie przez Lasy Państwowe gospodarki leśnej.

Zatem po nabyciu od osoby fizycznej w/w nieruchomości, Gmina Stalowa Wola dokona zamiany nabytych nieruchomości ze Skarbem Państwa - Lasami Państwowymi, na nieruchomości przeznaczone na utworzenie Parku Inwestycyjnego.

Docelowo teren Parku Inwestycyjnego będzie obejmował 996 ha, natomiast Gmina Stalowa Wola nie posiada tak dużej ilości terenów leśnych, by móc zamienić je z Lasami Państwowymi.

Ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych, będzie umożliwiała dokonanie zamian gruntów leśnych tylko w okresie 2 lat od wejścia w życie ustawy.

Mając powyższe na uwadze nabycie w/w działek jest zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 8/4)   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (22)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Renata Butryn  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 22 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/623/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 8/4).

**Ad.12**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej (dot. działki nr 618/3).

Działka nr 618/3 o pow. 34,0679 ha położona w województwie opolskim, powiecie nyskim, gminie Łambinowice w obrębie 6-Łambinowice stanowi własność osoby fizycznej. Gmina Stalowa Wola zamierza nabyć w/w działkę w związku z możliwością utworzenia Strategicznego Parku Inwestycyjnego.

Będzie on obejmował tereny będące obecnie własnością Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych - Nadleśnictwa Rozwadów, a znajdujące się na terenie naszej Gminy, w sąsiedztwie obecnej strefy przemysłowej. Aby było możliwe przeznaczenie tychże nieruchomości na cele utworzenia Parku Inwestycyjnego, konieczne jest dokonanie zamiany za inne nieruchomości, na których będzie możliwe prowadzenie przez Lasy Państwowe gospodarki leśnej.

Zatem po nabyciu od osoby fizycznej w/w nieruchomości, Gmina Stalowa Wola dokona zamiany nabytej nieruchomości ze Skarbem Państwa - Lasami Państwowymi, na nieruchomości przeznaczone na utworzenie Parku Inwestycyjnego.

Docelowo teren Parku Inwestycyjnego będzie obejmował 996 ha, natomiast Gmina Stalowa Wola nie posiada tak dużej ilości terenów leśnych, by móc zamienić je z Lasami Państwowymi.

Ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych, będzie umożliwiała dokonanie zamian gruntów leśnych tylko w okresie 2 lat od wejścia w życie ustawy.

Mając powyższe na uwadze nabycie w/w działek jest zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 618/3)   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (22)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Renata Butryn

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 22 głosach za i 1 głosie wstrzymującym się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/624/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 618/3)

**Ad.13.**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

Opracowanie zmiany studium wynika z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie, z którym „zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane”. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego to dokument polityki przestrzennej, który jest diagnozą aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej gminy i uwarunkowań jej rozwoju, określa kierunki rozwoju przestrzennego i zasady polityki przestrzennej gminy.

Potrzeba dokonania zmian w kierunkach zagospodarowania w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola podyktowana jest wejściem w życie dnia 21 września 2021 r. ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1623). W ustawie zostały wymienione m.in. nieruchomości położne na terenie miasta w obrębie ewidencyjnym 0006-Hsw, w południowej i południowo – zachodniej części miasta, stanowiące użytek Ls własności Skarbu Państwa-Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rozwadów, Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Rozwadów.

Dla umożliwienia realizacji nowych inwestycji produkcyjno - usługowych występuje konieczność dokonania zmian w kierunkach zagospodarowania określonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola i następnie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Obszar objęty granicami zmiany studium znajduje się generalnie w terenach leśnych z enklawami terenów rolniczych, zieleni urządzonej, usługowej, drogi.

Przeprowadzona ocena zależności pomiędzy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego a studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola na etapie sporządzenia analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro – Park Stalowa Wola” i stopnia zgodności z ustaleniami studium wykazała, że planowane zamierzenia naruszą przyjęte kierunki zagospodarowania w studium. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.”

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (22)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Renata Butryn  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/625/2022***

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

**Ad.14**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola”.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 14 ust. 1 stanowi, że rada miejska podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z treścią art. 14 ust. 2 granice obszaru objętego projektem planu określają załączniki graficzne do uchwały.

Art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy.

Jednym z instrumentów, wpływających pozytywnie na ład przestrzenny, jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który kształtuje przestrzeń, tworząc harmonijną całość przestrzenną przy uwzględnieniu uporządkowanych relacji i uwarunkowań funkcjonalnych, społeczno - gospodarczych, środowiskowych, kulturowych oraz kompozycyjno – estetycznych, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju. Przystąpienie do sporządzenia planu poprzedziły czynności określone w art. 14 ust. 5 wyżej cytowanej ustawy tj. wykonanie analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowanie materiałów geodezyjnych oraz ustalenie zakresu prac planistycznych.

Przedmiotowy plan obejmuje w większości nieruchomości wymienione w ustawie z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązanych związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1623). Tereny te stanowią użytek Ls położne w obrębie 0006-Hsw, w południowej i południowo-zachodniej części miasta, stanowiące własność Skarbu Państwa-Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rozwadów, Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Rozwadów. Ponadto w obszarze objętym planem znajdują się grunty Gminy Stalowa Wola, Huty Stalowa Wola S. A. oraz Huty Stalowa Wola – Wodociągi Spółki z o.o.

Art. 17 pkt. 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że prezydent miasta uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, w procedurze sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przesłanką przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu jest wyznaczenie nowych terenów inwestycyjnych na nieruchomościach ujętych w wyżej cytowanej ustawie, które będą stanowić rezerwę przestrzenną dla rozwoju miasta w zakresie zabudowy produkcyjno – usługowej.

Tereny objęte planem miejscowym położone są w rejonie istniejących zakładów przemysłowych oraz graniczą z terenami produkcyjno-usługowymi wskazanymi w obowiązujących i procedowanych dokumentach planistycznych. Obszary te będą tworzyć z nimi uporządkowaną całość i spójną przestrzeń strefy gospodarczej. Rozszerzenie zasięgu obszaru funkcji produkcyjnej spowoduje zwiększenie możliwości aktywizacji gospodarczej miasta oraz przyczyni się do tworzenia nowych miejsc pracy.

Przewidywane rozwiązania będą naruszać ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola, w związku z czym wymagane jest podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola”   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (22)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Renata Butryn  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 2 przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/626/2022***

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola”

**Ad.15**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia II zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Nad Bełkiem” w Stalowej Woli.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 14 ust. 1 stanowi, że rada miejska podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z treścią art. 14 ust. 2 granice obszaru objętego projektem planu określa załącznik graficzny do uchwały.

Przystąpienie do sporządzenia planu poprzedziły czynności określone w art.14 ust. 5 wyżej cytowanej ustawy tj. wykonanie analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowanie materiałów geodezyjnych oraz ustalenie zakresu prac planistycznych.

Przesłanką przystąpienia do sporządzenia zmiany planu są dokonane podziały nieruchomości od strony ul. Karnaty związane z budową drogi gminnej - ul. Graniczna oraz przebudową drogi gminnej ul. Karnaty w celu połączenia ul. Granicznej z drogą wojewódzką nr 855 - ul. Brandwicką w Stalowej Woli. Linie rozgraniczające ul. Karnaty (oznaczonej w planie symbolem 2KDZ) uległy częściowo poszerzeniu kosztem obszaru oznaczonego symbolem 6MN przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Korekta linii rozgraniczających obszar 6MN pozwoli na dostosowanie ustaleń planu do planowanej budowy i przebudowy dróg publicznych. Sporządzenie zmiany planu miejscowego podyktowane jest także wnioskiem właściciela nieruchomości o skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Karnaty na 5m od linii rozgraniczającej drogę 2 KDZ. Ustalenia planu dla terenu oznaczonego symbolem 6MN ustalają linię zabudowy 10 m od linii rozgraniczającej drogę 2KDZ, co ogranicza możliwości zabudowy nieruchomości.

Podstawową i dominującą funkcją dla obszaru objętego zmianą planu miejscowego w studium jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a zatem planowana zmiana nie narusza kierunków rozwoju i polityki przestrzennej gminy określonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań nastąpiło głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia II zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Nad Bełkiem” w Stalowej Woli

**Wyniki głosowania**  
ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (23)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 23 głosach za się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/627/2022***

w sprawie przystąpienia do sporządzenia II zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Nad Bełkiem” w Stalowej Woli.

**Ad. 16**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stalowa Wola została opracowana zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118 z 2004 r. poz. 1233).

Projekt zmiany Studium sporządzony został w związku podjęciem uchwały Nr LXXII/936/18 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

Obszar objęty zmianą Studium obejmuje dwa tereny o łącznej powierzchni ok. 3,90 ha w obrębie 0003 – Centrum w Stalowej Woli, w południowo-wschodniej części miasta w rejonie ul. Wąskiej, ul. Energetyków i ul. Słonecznej. Tereny te są obecnie niezagospodarowane. Dokonanie zmiany Studium wynika z podjęcia uchwały intencyjnej o przystąpieniu do sporządzenia III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno-rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola – etap II. Przedmiotem zmiany planu na obszarze w rejonie ul. Wąskiej jest wyznaczenie terenu pod działalność produkcyjną oraz pod zabudowę usługową, w tym handlu, z funkcją mieszkaniową przy ul. Energetyków. Celem doprowadzenia do zgodności aktualnego użytkowania terenów oraz obowiązującego planu miejscowego z ustaleniami Studium zmianą objęto większy zakres obszarowy.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy studium sporządza się w formie jednolitego tekstu i rysunku studium i uchwala się zarówno uwarunkowania jak i kierunki zagospodarowania przestrzennego. W obowiązującym dokumencie Studium nie została uchwalona część dotycząca uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy, w związku z czym synteza uwarunkowań wraz z częścią graficzną stanowią odrębne załączniki do uchwały.

Projekt zmiany Studium został sporządzony z zachowaniem wymogów proceduralnych określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503). W ramach procedury sporządzania zmiany Studium kolejno:

1) Rada Miejska w Stalowej Woli podjęła uchwałę Nr LXXII/936/18 z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

2) Zawiadomiono na piśmie (7.06.2018 r.) o podjęciu ww. uchwały instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania studium, zamieszczono obwieszczenie na tablicy ogłoszeń oraz ogłoszenie w prasie miejscowej „Sztafeta” i na stronie Biuletynu Informacji

Publicznej (7.06.2018 r.) określając formę, miejsce i termin składania wniosków do 29 czerwca 2018 r.

Pismem z dnia 9.01.2019 r. zawiadomiono o podjęciu ww. uchwały Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Do projektu zmiany studium nie wpłynęły wnioski od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stalowej Woli oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

3) Pismami z dnia 7.06.2018 r. wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stalowej Woli oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko stosownie do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

4) Projekt zmiany studium opracowano uwzględniając złożone wnioski instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania studium - wnioski te dotyczyły informacji wymagających uwzględnienia w zmianie studium (marzec 2019 r.)

5) Pismem z dnia 5.06.2019 r. wystąpiono do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przy Prezydencie Miasta Stalowej Woli o zaopiniowanie projektu zmiany Studium, która na posiedzeniu w dniu 25.06.2019 r. pozytywnie zaopiniowała przedmiotową. zmianę.

6) Pismem z dnia 16.07.2019 r. zwrócono się do instytucji i organów właściwych o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu zmiany studium.

W okresie od lipca do grudnia 2019 r. dokonano uzgodnień i uzyskano opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany Studium.

7) Projekt zmiany studium został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 31.01.2020 r. r. do 28.02.2020 r. o wyłożeniu projektu zawiadomiono (23.01.2020 r.) w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie, poprzez ogłoszenie w prasie miejscowej "Sztafeta" oraz obwieszczenie na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). Na wyznaczoną w dniu 17 lutego 2020 r. dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany studium nie przybył nikt zainteresowany.

W wyniku wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium z prognozą oddziaływania na środowisko, w wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi do prognozy i projektu zmiany studium.

Sporządzona zmiana studium stanowi XVI zmianę obowiązującego studium i jej celem jest wyznaczenie terenów pod funkcją mieszkaniowo-usługową oraz produkcyjną.

Wprowadzone zmiany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stalowa Wola zawarte są w załącznikach do uchwały:

− załącznik Nr 1 - tekst zmiany Studium „Synteza uwarunkowań obszaru objętego zmianą studium”;

− załącznik Nr 2 - jednolity tekst Studium „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola – Ustalenia Studium”;

− załącznik Nr 3 - jednolity rysunek Studium pn. "1A - Ustalenia dotyczące struktury przestrzennej” w skali 1:10 000;

załącznik Nr 4 - rysunek zmiany Studium pn. "Uwarunkowania i stan istniejący" w skali 1:10 000;

− załącznik Nr 5 - jednolity rysunek Studium pn. "1B - Ustalenia dotyczące transportu” w skali 1:25 000;

− załącznik Nr 6 – dane przestrzenne.

Wprowadzone zmiany w części tekstowej wyróżniono czcionką koloru niebieskiego, natomiast na rysunku stanowiącym jednolity rysunek Studium (załącznik nr 3) oznaczono linią ciągłą koloru czerwonego.

Stosownie do zapisów art. 67a ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, organ właściwy do sporządzania projektu studium tworzy oraz prowadzi zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej rozpoznawalne ze względu na wspólne cechy zestawy danych przestrzennych. Zgodnie z art. 67a ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dane przestrzenne tworzone dla tego aktu stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt.

W związku z powyższym dodano załącznik nr 6 – dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (23)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 23 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/628/2022***

w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

**Ad .17**

Projekt uchwały  w sprawie uchwalenia III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno-rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola – etap II.

Projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzony został w następstwie podjęcia uchwały Nr LXXII/937/18 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno-rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola – etap II.

Projekt III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno-rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola – etap II nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stalowa Wola, uchwalonego uchwałą Nr XXXIV/483/05 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 21 stycznia 2005 r., z późn. zm.

Obszar objęty niniejszą zmianą planu miejscowego obejmuje dwa tereny o łącznej powierzchni ok. 1,73 ha w obrębie 0003 – Centrum w Stalowej Woli, w południowo-wschodniej części miasta w rejonie ul. Wąskiej, ul. Energetyków i ul. Słonecznej. Granice obszarów objętych zmianą planu oznaczono symbolem graficznym na rysunku zmiany plany, sporządzonym w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały w sprawie uchwalenia ww. zmiany planu.

Projekt zmiany planu miejscowego ustala teren usług z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i teren zabudowy produkcyjnej.

Zmiana planu została sporządzona z uwzględnieniem wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), uwzględniając:

1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury – sporządzona zmiana planu miejscowego nie zaburza ładu przestrzennego i wprowadza zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, a także jest zgodna z zasadami urbanistyki i architektury;

2) walory architektoniczne i krajobrazowe – sporządzona zmiana planu miejscowego nie narusza zasad kształtujących i chroniących walory architektoniczne i krajobrazowe obszaru, dla którego jest sporządzana;

3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych – sporządzona zmiana planu miejscowego nie narusza zasad ochrony środowiska i przyrody, wprowadzona zmiana nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne;

4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

– sporządzona zmiana planu miejscowego nie narusza zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, na obszarze objętym zmianą planu nie występują dobra kultury współczesnej;

5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r.

o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (t.j. Dz. U. 2020 poz. 1062 ze zm.) – sporządzona zmiana planu miejscowego nie wpływa negatywnie na wymagania z zakresu ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych;

6) walory ekonomiczne przestrzeni – sporządzona zmiana planu miejscowego umożliwia racjonalne pod względem ekonomicznym zagospodarowanie terenu;

7) prawo własności – w sporządzonej zmianie planu miejscowego wzięto pod uwagę wnioski właścicieli gruntów;

8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa – sporządzona zmiana planu miejscowego nie narusza potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa;

9) potrzeby interesu publicznego – sporządzona zmiana planu miejscowego nie narusza potrzeb interesu publicznego;

10) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej – sporządzona zmiana planu miejscowego nie narusza zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej;

11) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – po przystąpieniu do sporządzania zmiany planu miejscowego w prasie miejscowej, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta zawiadomiono o przystąpieniu do sporządzania zmiany planu, a także o możliwości składania wniosków; projekt zmiany

planu został wyłożony do publicznego wglądu, o czym poinformowano w prasie miejscowej, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta, w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany planu; do wyłożonego projektu zmiany planu została zapewniona możliwość składania uwag.

12) zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych – na każdym etapie sporządzania zmiany planu miejscowego zapewniono możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w trybie dostępu do informacji publicznej, obwieszczenia dotyczące poszczególnych czynności planistycznych były publikowane w prasie miejscowej, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta;

13) potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności – sporządzona zmiana planu miejscowego nie wpłynie negatywnie na potrzeby zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności.

Ustalając przeznaczenie terenu oraz określając sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, wyważono interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.

W III zmianie planu uwzględniono wymagania ładu przestrzennego, efektywne gospodarowanie przestrzenią oraz walory ekonomiczne przestrzeni poprzez:

1) kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego – utrzymano istniejący układ drogowy;

2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego

środka transportu – plan miejscowy przewiduje dogęszczenie istniejącej zabudowy usługowej;

3) zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów – parametry dróg umożliwiają lokalizację chodników i ścieżek rowerowych;

4) zaplanowanie lokalizacji zabudowy na obszarze w najwyższym stopniu do tego przygotowanym, z dostępem do sieci komunikacyjnej, wyposażonym w sieci wodociągowe, elektroenergetyczne, adekwatne dla nowej, planowanej zabudowy.

Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodna z wynikami analizy przyjętej uchwałą Nr L/594/2022 z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wpływ uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na finanse publiczne, w tym budżet gminy, został oszacowany w prognozie skutków finansowych uchwalenia III zmiany planu miejscowego. Prognoza nie przewiduje wydatków związanych z zakupem gruntów pod realizację inwestycji celu publicznego oraz związanych z realizacją inwestycji celu publicznego - dróg publicznych, sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej, zagospodarowania terenów zieleni urządzonej oraz ewentualną realizacją obiektu usług oświaty.

Zmiana planu miejscowego dotyczy zagadnień określonych w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503) i zmienia zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Przyjęte rozwiązania projektowe zapewnią możliwość zagospodarowania obszaru objętego zmianą planu, zgodnie z wymogami ładu przestrzennego.

Zmiana planu miejscowego została sporządzona z zachowaniem wymogów proceduralnych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ramach procedury sporządzania planu miejscowego kolejno:

1) Rada Miejska w Stalowej Woli podjęła uchwałę Nr LXXII/937/18 z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno-rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola – etap II.

2) Zawiadomiono na piśmie (7.06.2018 r.) o podjęciu ww. uchwały instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania studium, zamieszczono obwieszczenie na tablicy ogłoszeń oraz ogłoszenie w prasie miejscowej „Sztafeta” i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (7.06.2018 r.) określając formę, miejsce i termin składania wniosków do 29 czerwca 2018 r.

Pismem z dnia 9.01.2019 r. zawiadomiono o podjęciu ww. uchwały Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. Do projektu zmiany planu nie wpłynęły wnioski od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stalowej Woli oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

3) Pismami z dnia 7.06.2018 r. wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stalowej Woli oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko stosownie do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

4) Projekt III zmiany studium opracowano uwzględniając złożone wnioski instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania studium - wnioski te dotyczyły informacji wymagających uwzględnienia w zmianie studium (kwiecień 2019 r.)

5) Pismem z dnia 5.06.2019 r. wystąpiono do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przy Prezydencie Miasta Stalowej Woli o zaopiniowanie projektu III zmiany planu, która na posiedzeniu w dniu 25.06.2019 r. pozytywnie zaopiniowała przedmiotową zmianę planu.

6) Pismem z dnia 16.07.2019 r. zwrócono się do instytucji i organów właściwych o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu III zmiany planu.

W okresie od lipca do listopada 2019 r. dokonano uzgodnień i uzyskano opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany Studium.

7) Projekt III zmiany został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 31.01.2020 r. r. do 28.02.2020 r. o wyłożeniu projektu zawiadomiono (23.01.2020 r.) w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie, poprzez ogłoszenie w prasie miejscowej "Sztafeta" oraz obwieszczenie na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). Na wyznaczoną w dniu 17 lutego 2020 r. dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany studium nie przybył nikt zainteresowany.

W wyniku wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium z prognozą oddziaływania na środowisko, w wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi do prognozy i projektu zmiany studium.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) uzyskano wymagane ww. ustawą uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, dotyczące zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, sporządzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie tej ustawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie zaopiniowali projekt zmiany planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**  
stwierdzenia, że projekt III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno-rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola - etap II nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola, uchwalonego Uchwałą Nr XXXIV/483/05 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 21 stycznia 2005r. z późn. zm   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (23)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie uchwalenia III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno-rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola – etap II   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (23)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 23 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/629/2022***

w sprawie uchwalenia III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno-rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola–etap II.

**Ad.18**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/515/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021roku w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 lit. h ustawy o samorządzie gminnym podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących „tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek” należy do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej.

Wszystkie postanowienia pierwotnej uchwały pozostają w mocy, poza propozycją zmiany terminu jej realizacji.

Zmiana terminu likwidacji jednostki związana jest z koniecznością zapewnienia czasu na rzetelną i kompleksową likwidację Zakładu zwłaszcza w zakresie dotyczącym długu, którym administruje Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli.

Zakład Administracji Budynków do dnia 31 maja 2022 r. formalnie nie jest w stanie dokonać wszystkich czynności prawidłowego skorygowania zadłużenia, ponieważ windykacja jest procesem czasochłonnym, w związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Pan Michał Buwaj Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie radnego Jerzego Augustyna zgłoszone podczas Komisji przedstawił zestawienie zaległości ZAB:

1. lokale mieszkalne - zaległości na 31.12.2021r. - 8 125 516,38zł, zaległości na 30.04.2022r. -7 981 384,27zł, różnica -144 132,11zł

2.lokale mieszkalne odsetki - zaległości na 31.12.2021r.- 7 117 879,87zł, zaległości na 30.04.2022r. - 7 190 397,81zł, różnica-72 517,94zł

3.lokale użytkowe - zaległości na 31.12.2021r.- 403 116,73zł, zaległości na 30.04.2022r. - 401 501,47zł, różnica - 1 615,26zł

4.lokale użytkowe odsetki - zaległości na 31.12.2021zł - 501 987,54zł, zaległości na 30.04.2022r. - 512 500,96zł, różnica - 10 513,42zł

Razem zaległości na 31.12.2021r. - 16 148 500,52zł, zaległości na 30.04.2022r. –

16 085 784,51zł.

W okresie od stycznia do kwietnia 2022r. wysłano 313 upomnień zwykłych lokali mieszkalnych na łączną kwotę 694 175,84 zł, oraz 14 upomnień lokali użytkowych na łączną kwotę 13.263,84 zł. Upomnień przedsądowych dotyczących lokali mieszkalnych wysłano 56 łącznie na kwotę 193 741,00zł. Dokonano 11 umorzeń zaległości lokali mieszkalnych łącznie na kwotę 111 325,75zł, oraz umorzenia 1 lokalu użytkowego na kwotę 1.236,23 zł. W okresie od stycznia do kwietnia zawarto 4 umowy na odpracowywanie zadłużenia z tytułu lokali mieszkalnych. Obecnie zadłużenie odpracowuje 17 osób ( 4 umowy zawarte w 2022 , 13 umów zawartych w latach 2017-2021). W okresie od I-IV.2022r. złożono 24 pozwy sądowe. W chwili obecnej łączna ilość wszystkich nakazów wynosi 1375, spraw u komorników jest 363. Jeden dłużnik spłacił całkowicie swoje zadłużenie. Nowych dłużników w 2022r. nie przybyło, są jedynie dłużnicy z lat poprzednich w stosunków do których zwiększa się liczba nakazów. W maju 2022r. decyzją UM rozłożono na raty zadłużenie dwóm dłużnikom w łącznej kwocie 54 610,16 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/515/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021roku w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (16)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 15 głosach za, 4 przeciw oraz 3 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/630/2022***

w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/515/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021roku w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli

**Ad. 19**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/514/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021 roku w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej – Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.

W pierwotnym tekście uchwały przekazanie wszystkich zadań związanych z utrzymaniem gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych, a także z gospodarowaniem nieruchomościami miały zostać przejęte przez Miejski Zakład Komunalny w Stalowej Woli sp. z o.o. z dniem 1 czerwca 2022 roku. W toku prowadzonych prac likwidacyjnych Zakładu Administracji Budynków w Stalowej Woli pojawiła się potrzeba przesunięcia terminu likwidacji Zakładu o kolejne pół roku celem rzetelnego i kompletnego zamknięcia procesu likwidacyjnego związanego w głównej mierze z długiem administrowanym przez Zakład. Jednocześnie w związku z początkiem okresu wiosennego/letniego i przygotowaniem oraz zamknięciem procesu likwidacji w tym zakresie możliwe jest częściowe przeniesienie zadań z likwidowanego Zakładu na spółkę Miejski Zakład Komunalny w Stalowej Woli sp. z o.o. już 1 czerwca 2022 roku. Pracownicy zatrudnieni obecnie w Zakładzie Administracji Budynków w Stalowej Woli odpowiedzialni za te prace wyrazili zgodę i wolę na wcześniejsze przejście do spółki celem kontynuacji zatrudnienia w drodze porozumienia. Pozostałe zapisy uchwały pozostają bez zmian, tj. szczegóły realizacji zadania określi umowa realizacyjna zawarta pomiędzy Miastem a spółką przejmującą zadania.

Biorąc powyższe pod uwagę, podjęcie uchwały jest zasadne.

Radna Renata Butryn zapytała czy powyższe usługi będzie wykonywał Miejski Zakład Komunalny , czy też zadanie to zostanie zlecone podwykonawcy.

Pan Radosław Sagatowski Prezes MZK Sp. z o.o. poinformował, że Miejski Zakład Komunalny stara się wykonywać powierzone zadania jak najlepiej, w dobrym kierunku, zadania te będą realizowane za pośrednictwem Spółki MZB, będącej w gestii Miejskiego zakładu Komunalnego.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/514/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021 roku w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej – Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty   
  
**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:  
ZA (16)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (5)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Dariusz Przytuła, Łukasz Warchoł  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 16 głosach za, 5 przeciw oraz 2 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/631/2022***

w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/514/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021 roku w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej – Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.

**Ad. 20**

Projekt uchwały w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej – Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie likwidacji owadów przenoszących choroby.

Stosownie do art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W myśl art. 9 ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 i 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego, spółek prawa handlowego lub w sposób pośredni, poprzez powierzenie w drodze umowy wykonywania zadań z zakresu gospodarki komunalnej, m.in. osobom prawnym. Mając na uwadze powyższe, powierzenie zadania własnego gminy jakim jest likwidacja owadów przenoszących choroby, mieści się w dopuszczonych prawem granicach zasad i form prowadzenia gospodarki komunalnej, ponieważ wybór określonej formy wykonywania zadań własnych, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej należy do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Projekt uchwały dotyczy w szczególności zwalczania komarów rokrocznie licznie występujących na terenie miasta Stalowa Wola. W związku z położeniem miasta w obszarach silnie zalesionych, znaczną ilością zieleni miejskiej oraz miejsc w których gromadzi się woda, powstają warunki idealne do rozrodu tych owadów. Zgodnie z aktualną wiedzą i prowadzonymi badaniami, owady te mogą roznosić choroby, w tym niebezpieczne dla człowieka.

„Spośród 3000 znanych gatunków komarów, ok. 100 pełni funkcje biologicznych przenosicieli chorób ludzi i zwierząt; w krajach tropikalnych dotyczy to m.in.: malaria, choroba żółta gorączka lub filarioza. Od czasu wygaśnięcia malarii na terenie Polski (m.in. w okolicach Warszawy, Krakowa, Wrocławia), komary postrzegane są głównie jako owady uciążliwe. Ich brzęczenie (dźwięk powstający na skutek szybkich uderzeń skrzydeł - ok. 600 uderzeń/sek.), zwłaszcza, gdy występują w liczebnościach plagowych, może prowadzić jednak do silnych reakcji nerwowych. Ogromną uciążliwość ze strony tych owadów odczuli mieszkańcy Dolnego Śląska, a zwłaszcza Wrocławia, po katastrofalnej lipcowej powodzi w 1997 roku. Chorobotwórcze następstwa ukłuć wywołanych przez samice krwiopijnych (hematofagicznych) gatunków komarów to przede wszystkim alergie wywołane wydzieliną gruczołów ślinowych i wprowadzanie do krwi żywiciela różnych patogenów**.** Szczególnie u osobników nadwrażliwych i uczulonych reakcja alergiczna może być:

- natychmiastowa (bezpośrednia) pojawiająca się w kilka minut po ukłuciu a zanikającą po około godzinie;

- opóźniona, kiedy symptomy pojawiają się przez parę godzin po ukłuciu i mogą się utrzymywać przez kilka dni;

- wtórna, gdy symptomy występują powtórnie przez kilka tygodni po ukłuciu komara.

Przy silnych reakcjach żywicieli (nacieki, pęcherze, ranki od drapania), zwłaszcza w klimacie gorącym, dołączyć się mogą wtórne zakażenia**.**

Oprócz bezpośredniej dokuczliwości i alergii komary są groźnymi wektorami, które przenoszą chorobotwórcze dla człowieka i zwierząt mikroorganizmy**.** Obecnie znanych jest już ponad 200 (w Europie około 50) różnych wirusów transmitowanych przez ponad 100 gatunków komarów z 16 rodzajów (w tym 40 gatunków z rodzaju Aedes i 20 Culex). Większość przenoszonych przez komary wirusów krąży wśród ptaków lub ssaków, a człowiek jest na ogół bocznym ogniwem tych układów. Wraz z krwią chorego kręgowca, samica komara przenosi mechanicznie do człowieka, m.in. wirus myxomatozy królików, zarazki turalemii, ospy ptaków oraz wąglika. W Polsce wykrywano samice komarów Aedes spp. i An. maculipennis naturalnie zakażone wirusem kleszczowego zapalenia mózgu. Wykorzystując wiele metod biologii molekularnej (np. metodę polimerazowej reakcji łańcuchowej - PCR i immunofluorescencji pośredniej - IFA) wykazano, że niektóre krajowe gatunki komarów (z rodzajów Culex i Anopheles i Aedes) pobierające krew różnych ssaków z rodzaju Aedes (odławiane w Puszczy Białowieskiej, okolicach Gdańska, Szczecina i Wrocławia) mogą wspomagać obieg krętków Borrelia burgdorferi w naturalnym ognisku boreliozy z Lyme.”

Mając na względzie zdrowie publiczne mieszkańców Stalowej Woli oraz konieczność szybkiego i skutecznego działania w zakresie odkomarzania Miasta podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Jako pierwszy głos zabrał pan radny Damian Marczak, który odniósł się do dyskusji prowadzonej podczas Komisji, że MZK będzie wykonywać odkomarzanie samodzielnie, więc rodzi się pytanie jaki będzie koszt zakupu wszystkich urządzeń do wykonywania tej czynności i czy wiąże się to z koniecznością nowych etatów. Przyznał, że widać różnicę pomiędzy polityką miasta w tej kwestii a zdaniem radnego co do sposobu zlecania powierzonych obowiązków. Wyraził swoją opinię, że lepiej gdyby te czynności odbywały się poprzez przetargi i odpowiednie firmy.

Pan Przewodniczący zaprosił do zabrania głosu Prezesa MZK Radosława Sagatowskiego, który odniósł się do kosztów sprzętu potrzebnego do wykonywania zadania i zapewnił, że MZK jest przygotowany i sprosta zadaniu. W razie potrzeby zapewnił, że MZK jest zakupi potrzebne rzeczy, o ile będą mogły być wykorzystane w przyszłości. MZK szczegółowo rozlicza się z Urzędem Miasta z zadań, które są mu powierzone i w sposób określony w umowach wykonawczych. Pan Prezes mówił, że takie samo rozliczenie będzie miało miejsce w przypadku likwidacji komarów. Odnosząc się do pytania o koszty, koszt zakupu potrzebnego drona to ponad 20 000 zł. Spółka wykonywała już takie zadania, więc sporo sprzętu ma w swoich zasobach.

Pan radny Mariusz Bajek mówił o różnicy pomiędzy zleceniem zadania odrębnej firmie a podjęciem wykonania własnymi siłami, i poddał refleksji kwestię co jest korzystniejsze.

Pan Przewodniczący podziękował za pytania i przeszedł do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej - Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie likwidacji owadów przenoszących choroby

**Wyniki głosowania**  
ZA: 19, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (19)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (4)  
Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Andrzej Szymonik

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 19 głosach za, 4 przeciwnych podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/632/2022***

w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej - Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie likwidacji owadów przenoszących choroby

**Ad.21**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 103/44).

Wieczysty użytkownik Skarbu Państwa - działek nr 102/532 i 102/533 położonych w obrębie 6-Hsw, Lasy Państwowe w Stalowej Woli przy ul. Władysława Grabskiego zwrócił się o sprzedaż działki nr 103/44 przyległej do jego nieruchomości.

W/w działka położona jest w obszarze, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli uchwalony Uchwałą Nr LIV/916/09 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 6 listopada 2009r.ze zmianami.**  
Zgodnie z ustaleniami planu w/w działka położona jest w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem P1 - tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów.

Działka nr 103/44 nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość ze względu na brak możliwości wykonania zjazdu w pobliżu strefy oddziaływania skrzyżowania – łącznika drogowego pomiędzy ul. Grabskiego a ul. Energetyków.

W związku z powyższym działka 103/44 przeznaczona może być jedynie na poprawienie warunków zagospodarowania działek nr 102/532 i 102/533 w celu prawidłowego ich zagospodarowania i użytkowania.

Z uwagi na lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej – sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia z ustanowioną strefą ochronną przebiegająca przez działkę 103/44 istnieją ograniczenia w zagospodarowaniu w/w terenu w tym zabudowy i w/w działka może być przeznaczona tylko na cele parkingowe i miejsca postojowe.

W/w nieruchomość ma związek funkcjonalny tylko z działkami przyległymi nr 102/532 i 102/533 i będą one stanowić jedną nieruchomość.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 103/44)   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (22)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Dariusz Przytuła

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/633/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 103/44)

**Ad.22**

Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz regulaminu tego handlu.

W dniu 1 stycznia 2022 r. weszła w życie ustawa z dnia 29 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników. Zgodnie z art. 3 ust. 1 w/w ustawy, miejsce do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników wyznacza rada gminy w drodze uchwały. Ponadto zgodnie z art. 3 ust. 2 wyznaczając miejsce, o którym mowa w ust. 1, rada gminy bierze pod uwagę w szczególności dogodną komunikację, bliską lokalizację z centrum danej gminy lub miasta lub bliską lokalizację miejsc atrakcyjnych turystycznie.

Gmina Stalowa Wola zrealizowała projekt pn. ,,Modernizacja targowiska miejskiego w Stalowej Woli ,,Mój Rynek” – hala owocowo-warzywna w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 na operacje typu ,,Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów”. Budowa hali owocowo-warzywnej miała na celu polepszenie warunków sprzedaży bezpośredniej oraz zaoferowanie rolnikom dogodnego miejsca sprzedaży lokalnych produktów rolnych i spożywczych.

Wobec powyższego, aby wywiązać się z obowiązku realizacji zadania powierzonego Gminie oraz wyjść naprzeciw oczekiwaniom rolników i ich domowników celem ułatwienia im sprzedaży własnych wyrobów, wskazuje się jako dogodne miejsce do prowadzenia handlu *w*piątki *i*soboty, halę owocowo-warzywną ,,Mój Rynek” znajdującą się w Stalowej Woli przy ul. Okulickiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan radny Leszek Brzeziński zwrócił uwagę, że jeżeli miejsca do handlu zostaną wyznaczone miasto powinno zadbać o uporządkowanie terenu i chodników, również tych wokół wiaduktu, nawet pomimo przynależności terenu pod wiaduktem do Dróg Wojewódzkich. Natomiast chodniki w tym miejscu podlegają miastu i powinno zostać to uregulowane.

Pani Wiceprzewodnicząca Agata Krzek dodała, że na tych terenach jest grupa ludzi, którzy notorycznie zanieczyszczają obszar. Przyznała, że sprawa uporządkowania była niejednokrotnie zgłaszana do Zarządu Dróg Krajowych. To co się tam dzieje nie powinno mieć miejsca w Stalowej Woli, dlatego zwróciła uwagę, że należy zgłaszać i sprzątać na bieżąco.

Pan Przewodniczący dopowiedział, że poinformuje Komendanta Policji i poprosi o wzmożone kontrole tego rejonu przez patrole, w soboty i dni powszednie. Po tym zarządził głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz regulaminu tego handlu   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (21)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Renata Butryn, Andrzej Szymonik

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 21 głosach za i 2 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/634/2022***

w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz regulaminu tego handlu

**Ad. 23**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. dz. części działki nr 867/12, 1147/26 i in.)

Nieruchomości określone w „Wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy” stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, przeznacza się do wydzierżawienia na dalszy okres z wyjątkiem pozycji 9, 14, 17, 18 i 26 dot. nowej dzierżawy.

Biorąc pod uwagę fakt, że dzierżawione nieruchomości zostały zagospodarowane i są w odpowiedni sposób utrzymane, zapewnią gminie przychody z tytułu czynszu dzierżawnego i podatku od nieruchomości – podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Jako pierwszy zabrał głos pan radny Leszek Brzeziński, który powtórzył swoją wypowiedź z posiedzenia Komisji, aby miasto zawierając umowy dzierżawy terenów przyblokowych dodawało zastrzeżenie o zakazie budowy parkanów i płotów. Dla przykładu podał ulicę Staszica, gdzie powstał taki parkan i bardzo szpeci teren wokół. Pan radny zaapelował, aby tą kwestię zabezpieczyć, w szczególności w dzielnicach zabytkowych naszego miasta.

Po upewnieniu się o braku innych pytań i sugestii Pan Przewodniczący przeszedł do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. dz. części działki nr 867/12,1147/26 i in.)   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (23)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 23 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/635/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. dz. części działki nr 867/12,1147/26 i in.)

**Ad. 24**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

Wykaz lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz najemców

|  |  |
| --- | --- |
| LP. | Położenie sprzedawanego lokalu mieszalnego  (ulica, numer budynku, lokalu oraz data podpisania umowy najmu) |
| 1. | (anonimizacja) umowa najmu z dnia 27.05.1992 r. |
| 2. | (anonimizacja)umowa najmu z dnia 02.11.2001 r. |
| 3. | (anonimizacja)umowa najmu z dnia 01.10.1991r. |

Komisja Gospodarki Komunalnej, geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Renata Butryn rozpoczęła wypowiedź od zauważenia, że ponownie radni mają do czynienia z kwestią bonifikaty i zwróciła się z pytaniem o kontrolę NIK oraz co zostało ustalone przez nią w zakresie bonifikaty.

Pan Przewodniczący dodał, że trwa niezapowiedziana kontrola.

Na pytanie pani radnej odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydziału Mienia Gminnego i Gospodarki Lokalami pan Sławomir Szkutnik. Przyznał, że kontrola jeszcze nie dobiegła końca i prowadzone są rozmowy, a dokumenty zostały przedstawione. Wstępnie pan Naczelnik poinformował, że kontroler raczej nie będzie się odnosił do wysokości bonifikaty, ponieważ to jest domeną Rady Miejskiej. Kontrola ma na celu sprawdzenie czy sprzedając lokale Gmina stosuje się do zaleceń Rady i realizuje przyjętą uchwałę i czy jest zgodna z obowiązującymi przepisami.

Głos zabrała pani radna Renata zwracając się do Przewodniczącego, że kontrola już trwa. W tym miejscu doszło do nieporozumienia odnośnie wcześniejszych słów pana Przewodniczącego, które zostało wyjaśnione. Poprosiła o udostępnienie wniosków pokontrolnych NIK i podziękowała za udzielony głos.

Pan Przewodniczący podziękował za zabrane głosy, również przyłączył się do prośby o udostępnienie wniosków pokontrolnych dla wszystkich radnych. Odbyło się głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonfikaty.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (18)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Dariusz Przytuła  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 18 głosach za, 5 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LI/636/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonfikaty.

**Ad. 25**

Sprawozdanie z realizacji programu „Stalowowolska Duża Rodzina” stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Sprawozdania z realizacji programu „Stalowowolska Duża Rodzina”   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (21)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska przy 21 głosach za i 2 wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z realizacji programu „Stalowowolska Duża Rodzina”

**Ad. 26**

Ocena Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2021 dla Gminy Stalowa Wola stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2021 dla Gminy Stalowa Wola

**Wyniki głosowania**  
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (21)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska przy 21 głosach za i 2 wstrzymujących się przyjęła Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2021 dla Gminy Stalowa Wola.

**Ad. 27**

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stalowej Woli za rok 2021 stanowi załącznik Nr 4.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stalowej Woli za rok 2021   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (21)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Renata Butryn, Dariusz Przytuła

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 21 głosach za oraz 2 wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stalowej Woli za rok 2021.

**Ad. 28**

Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Stalowa Wola na lata 2021-2023 za rok 2021 stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie.

Głos zabrał pan radny Leszek Brzeziński, który zauważył, że brakuje części danych, np. na temat półkolonii letnich, zimowych odbywających się w MOSiR. Podobnych danych brakuje przy opisie działania organizacji pozarządowych i kościelnych.

Dyrektor MOPS pan Piotr Pierścionek wyjaśnił, że sprawozdanie jest zbiorem danych ze wszystkich jednostek funkcjonujących w mieście, dlatego jeżeli jednostka nie przedstawi danych, w sprawozdaniu wpisywane jest „brak danych”. Dodał, że MOPS jako instytucja przygotowuje programy i sporządza sprawozdania, natomiast nie posiada wpływu na to jakie dane są przesyłane do nich.

Po upewnieniu się o braku kolejnych pytań, pan Przewodniczący zarządził głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Stalowa Wola na lata 2021-2023 za rok 2021   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (19)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 19 głosach za oraz 4 wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Stalowa Wola na lata 2021-2023 za rok 2021.

**Ad. 29**

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2021 stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie.

Głos zabrała pani radna Renata Butryn, która odniosła się do dyskusji na temat wspierania osób doznających przemocy w rodzinie w mieszkaniach chronionych, o ich 2 rodzajach, gdzie pojawiła się koncepcja mieszkań chronionych treningowych na ul. Sobieskiego. Przyznała, że rozpoczęła się dyskusja na temat ile powinna trwać taka pomoc dla kobiet, kobiet w ciąży, kobiet z małymi dziećmi, czy osób bezdomnych, które muszą realizować pewien proces przystosowania się do innej formy życia oraz że ta kwestia musi zostać doprecyzowana. Pani radna przyznała, że przeczytała ustawę i okres pobytu w mieszkaniu treningowym nie powinien być dłuższy niż 12 miesięcy z możliwością przedłużenia, ale tylko w uzasadnionym przypadku. Stwierdziła, że w zespole interdyscyplinarnym zwróciła uwagę na opinię pracowników zajmujących się tymi osobami , że okres 3 lub 6 miesięcy jest niewystarczający, aby sami mogli wyjść z uzależnienia od przemocy. Na podstawie raportów dotyczących inwestycji realizowanych z pomocą Banku Gospodarstwa Krajowego radna skierowała pytanie do zapisów w regulaminie, czy będą one istotne przy rozliczaniu i wystawianiu skierowania osób do mieszkania chronionego. Czy jeżeli w zapisie znajdzie się sformułowanie o możliwości uzasadnionego przedłużenia pobytu w mieszkaniu, czy będzie to istotne w wyznaczaniu innych terminów niż te, o których radna słyszała (3 i 6 miesięcy). Jest to realizacją postulatów zgłaszanych podczas spotkania zespołu interdyscyplinarnego.

Dyrektor MOPS Piotr Pierścionek odniósł się do kwestii tworzenia regulaminu, że jest pewna koncepcja, na razie prace trwały głównie nad dokumentacją techniczną i ułożeniem pomieszczeń, aby jak najlepiej służyły mieszkańcom. Powołując się na Ustawę o przemocy, przyznał, że należy chronić ofiary przemocy, a nie jej sprawców oraz odchodzi się od praktyki, gdzie ofiary opuszczały mieszkanie, a nie sprawcy. Wyjaśnił, że te mieszkania skierowane są głównie do osób niepełnosprawnych lub bezdomnych, aby mogły opuścić określone placówki, w związku z tym długie przebywanie w mieszkaniu chronionym też nie będzie dobre. Przyznał, że ma świadomość tego, iż proces wspierania ofiar przemocy jest długofalowy i wymaga zaangażowania wielu specjalistów, natomiast zmieniające się przepisy mówią o izolacji sprawcy, a nie ofiary.

Pani Renata Butryn zgodziła się z Dyrektorem MOPS, ale dodała, że wyprowadzenie sprawcy z mieszkania, które jest jego własnością trwa 14 dni i potem on może wrócić. Zwróciła uwagę, że często ofiary przemocy nie chcą przebywać w miejscu traumatycznym dla nich, boją się i chronią swoje dane i pobyt przed sprawcą przemocy. Interwencja 14-dniowa niczego nie zmienia, chyba, że chodzi o  rozpoczynającą się przemoc domową. Dodała, że mieszkanie chronione dla osoby niepełnosprawnej lub z zaburzeniami psychicznymi można w umowie wyznaczyć bezterminowo, a podczas Komisji o takich osobach była również mowa. Pytanie radnej brzmi jaka nazwa będzie dla mieszkania chronionego czy chronionego ze wsparciem, ponieważ należy w 100% wykorzystać miejsce, w które zostaną zainwestowane pieniądze z dofinansowania, tak aby nie trzeba było ich zwracać. W związku z tym regulamin jest bardzo ważny.

Dyrektor MOPS również przyznał rację pani radnej co do regulaminu i poinformował, że na pewno sprawa będzie dyskutowana na spotkaniu z członkami Komisji. Podkreślił, że są 2 typy mieszkań: mieszkania treningowe i wspomagane. Przyznał, że zależy mu na mieszkaniu chronionym typu treningowego ze wsparciem, aby wspierać osoby mogące w przyszłości samodzielnie funkcjonować w swoich mieszkaniach. Dodał, że na pewno regulamin będzie przedyskutowany na Komisjach i zostaną wzięte pod uwagę inne pojawiające się propozycje.

Pan przewodniczący zarządził głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2021   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (20)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 20 głosach za oraz 3 wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2021.

**Ad. 30**

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wychodzenia z Bezdomności na lata 2020-2022 za rok 2021 stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Wychodzenia z Bezdomności na lata 2020-2022 za rok 2021   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (19)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (1)  
Leszek Brzeziński  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)  
Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska, Dariusz Przytuła

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 19 głosach za, 1 przeciwnym oraz 3 wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wychodzenia z Bezdomności na lata 2020-2022 za rok 2021.

**Ad. 31**

Sprawozdanie z realizacji Stalowowolskiego Programu Wspierania Seniorów na lata 2021-2-23 za rok 2021 stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie.

Pani radna Joanna Grobel- Proszowska, która odnosząc się do wysokości zarobków, ilości wykonywanej pracy i liczby beneficjentów obsługiwanych przez pracowników MOPS przyznała, że wątpi w efektywność działań jednostki. Dlatego uznała, że wstrzymuje się od głosu i gratuluje Dyrektorowi MOPS, że radzi sobie w takich warunkach.

Kolejny wypowiedział się pan radny Damian Marczak przyłączając się do podziękowań dla Dyrektora i pracowników MOPS. Przyznał, że nie ma uwag, a jedynie spostrzeżenie odnośnie pkt. 4 i 5, z którym zwraca się do pani Karoliny Paleń i pracowników Urzędu Miasta, że organizacje pozarządowe mające wspierać MOPS tak naprawdę nie angażują się w pomoc seniorom. Zasugerował, aby tak zmienić politykę i przyznawanie grantów, żeby te organizacje zajęły się pomocą seniorom.

Pani radna Renata Butryn przyznała, że MOPS jest obciążony różnymi programami i zadaniami, które otrzymują pracownicy od Gminy. Przytoczyła program, przyznając że bardzo go popierała, tzw. „opaski życia” dla seniorów. Dodała, że w przeważającej części beneficjentów są seniorzy potrzebujący pomocy i zapytała Dyrektora o etap realizacji tego programu. Zauważyła, że rozmowy toczą się o aktywnych seniorach, a wyzwaniem są Ci potrzebujący wsparcia.

Dyrektor Piotr Pierścionek odpowiadając poinformował, że MOPS jest na etapie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej złożonego przez firmę, której oferta została odrzucona. Pracownicy działu zamówień publicznych mają udać się do KIO na rozprawę. Jeżeli odwołanie nie zostanie uznane, MOPS jest gotowy do kontynuowania działania na podstawie aneksu do umowy o zdjęciu stanu epidemii. Poinformował, że w planie jest zakup 380 opasek, które są nowoczesne, z pomiarem tętna, czujnikami parametrów życia, upadku i zdjęcia opaski. Po rozprawie pracownicy będą kontaktować się z osobami zainteresowanymi opaskami. Zapewnił, że MOPS na pewno będzie działać dalej w tym temacie.

**Głosowano w sprawie:**  
Sprawozdania z realizacji Stalowowolskiego Programu Wspierania Seniorów na lata 2021-2023 za rok 2021   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (22)  
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym się przyjęła sprawozdanie z realizacji Stalowowolskiego Programu Wspierania Seniorów na lata 2021-2023 za rok 2021.

**Ad. 32**

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Pan Jerzy Augustyn Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zgłosił interpelacje w sprawie uwzględnienia w ramach zadania „Budowa placów zabaw” ujętego w wydatkach majątkowych budżetu miasta do realizacji w 2022roku.

W wydatkach majątkowych w budżecie miasta na 2022r. w dziale 700, rozdział 70095 paragraf 6050 ujęto do rzeczowej realizacji zadanie „Budowa placów zabaw” na ogólną kwotę 1mln 200 tysięcy złotych. Wnosi o uwzględnienie w bieżącym roku realizacji placu zabaw przy bloku Al. J. Pawła II 8. Jest to plac zabaw, który pomimo nowoczesnego Podwórka dla Pława, spełnia swoje zadania ze względu na przeznaczenie dla najmłodszych dzieci. Wnosi o dokonanie kompleksowej wymiany Urządzeń o uzupełnienie o dodatkowe nowoczesne urządzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej skierował interpelację Radnego Jerzego Augustyna do Prezydenta Miasta.

Radny Damian Marczak przeprosił Radnych Panią Renatę Butryn oraz Pana Dariusza Przytułę, którzy razem z nim wystosowali interpelacje dotyczącą nauki j. polskiego dla uchodźców z Ukrainy, ponieważ została opracowana dnia 11.04.2022r. a składa w dniu dzisiejszym. Interpelacja jest nadal aktualna i dotyczy nauki j. polskiego dzieci i młodzieży a także osób starszych, którzy zamieszkali w Stalowej Woli.

Przewodniczący Rady Miejskiej skierował interpelację do Prezydenta Miasta.

Ponadto Radny Damian Marczak zwrócił się z prośbą o naprawę wyrwy w ul. Okrężnej.

Radny Łukasz Warchoł zgłosił interpelację w sprawie wyjaśnienia wycinki lasu na osiedlu Hutnik. Mieszkańcy są pełni obaw, ponieważ las tworzył naturalną ochronę przed wpływami strefy ekonomicznej, gdzie znajdują się zakłady przemysłowe. Przewodniczący Rady Miejskiej skierował interpelację do Prezydenta Miasta.

Następnie Radny Łukasz Warchoł zgłosił interpelację w sprawie rewitalizacji deptaku wzdłuż bloków na ul. Metalowców i PCK oraz placów zabaw, projekt ten został ujęty w planie budżetu miasta na 2022rok. Interpelacja została skierowana do Prezydenta Miasta.

Radny Łukasz Warchoł zwrócił się z prośbą o wykoszenie trawy wzdłuż rzeki Jelonek na osiedlu Energetyków, Hutnik i Swoły.

Radna Maria Chojnacka zgłosiła interpelację w sprawie zwiększenia częstotliwości organizowania targów staroci na osiedlu Rozwadów dodatkowo w pierwszą niedzielę miesiąca, ponieważ targi cieszą się dużym zainteresowaniem. Proponuje aby w targi odbywały się w pierwszą i trzecią niedziele miesiąca. Przewodniczący Rady Miejskiej skierował interpelację do Prezydenta Miasta.

Radny Jan Sibiga podziękował za plan modernizacji ul. Ofiar Katynia od pawilonu Jubilat w stronę cmentarza, stwierdził, że od wielu lat były czynione starania o realizację tego zadania, między innymi podziękował za realizację pięciu bezpiecznych przejść w tym rejonie. Zastanawia się czy jest to możliwe aby przy tym zadaniu dokonać przebudowy alejek na cmentarzu komunalnym o co wielokrotnie postulował w imieniu mieszkańców miasta. Przede wszystkim chodzi o wyłożenie kostką brukową alejki równoległej do alei głównej przy której spoczywają osoby zasłużone dla miasta Stalowej Woli. Mieszkańcy twierdzą, że w nowej części cmentarza są bardziej zadbane alejki, wnosi aby sukcesywnie każdego roku realizować te zadania.

Kolejna sprawa zgłaszana przez mieszkańców miasta dotyczy zagospodarowania parku za budynkiem Urzędu Miasta przy ul. Wolności 9. Przed laty był tam park rowerowy dla dzieci, jest inicjatywa aby odnowić ten park, bądź zagospodarować w inny sposób udostępniając ten teren dla mieszkańców miasta. Do tej pory jest to miejsce nieformalnych spotkań i wielokrotnie zakłócany jest spokój. Może przy pomocy Pana Rafała Webera Posła na Sejm udałoby się pozyskać rządowe środki na ten cel.

Radna Joanna Grobel Proszowska stwierdziła, że w dniu 3 maja w 18 rocznicę wstąpienia Polski do Unii Europejskiej, na terenie miasta nie były wyeksponowane flagi Unii Europejskiej, były tylko flagi Polski oraz flagi Miasta Stalowej Woli.

Były również wnioski kierowane do Urzędu Miasta aby wywiesić w niektórych miejscach miasta flagi ukraińskie.

Pan Lucjusz Nadbereżny Prezydent Miasta poinformował, że na modernizację ul. Ofiar Katynia i przejść dla pieszych na terenie miasta przeznaczono kwotę około 1 mln zł, zmiany będą widoczne w wielu miejscach w mieście, by zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom. Zadanie w ul. Ofiar Katynia jest bardzo ważne i jest to bardzo duże zadanie inwestycyjne, nie może złożyć zobowiązania na realizację alejek na cmentarzu przy tym zadaniu w zaplanowanych środkach.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące uzupełnienia ubytków w ulicy Okrężnej czy też ul. Rozwadowskiej stwierdził, że będą prowadzone prace remontowe.

Prezydent Miasta poinformował, że zostały zakończone prace przy realizacji alejki do cmentarza przy Klasztorze Ojców Kapucynów, które było zgłaszane również od wielu lat. Może w drugiej połowie roku, przy wygospodarowaniu oszczędności, uda się przystąpić do modernizacji alejek na cmentarzu komunalnym. Faktem jest , że te alejki wymagają modernizacji.

Odpowiadając na pytanie dotyczące wyeksponowania flagi Unii Europejskiej na terenie miasta w dniu 3 maja br., Prezydent Miasta poinformował, że Święta 1 i 3 maja są świętami narodowymi i podczas obchodów tych świąt na ulicach miasta były zamieszczone flagi Polski i Miasta Stalowej Woli. Flaga Unii Europejskiej jest flagą instytucjonalną i wyeksponowana jest w tych miejscach gdzie powinna być umieszczona. Zgodnie z protokołem flagi te są eksponowane wszędzie tam, gdzie powinny być aby podkreślać przynależność Polski do Unii Europejskiej. Przy obchodach świąt narodowych nie widzi potrzeby zamieszczania flagi ukraińskiej.

**Ad.33**

Sprawy różne.

Głos zabrał Radny Dariusz Przytuła, który poinformował o sytuacji mieszkańców bloku przy ul. Wyszyńskiego 21. W bloku tym znajduje się schron, mieszkańcy w dniu dzisiejszym o godz. 18.30 zapraszają Pana Prezydenta na spotkanie w celu przedstawienia sytuacji. Stwierdził, że schron jest niedostępny. Pan Przytuła poinformował, że również został zaproszony na to spotkanie.

Ponadto Radny Dariusz Przytuła zapytał kiedy rozpocznie się modernizacja ulicy Wyszyńskiego.

Pan Lucjusz Nadbereżny Prezydent Miasta poinformował, że schron umieszczony w budynku mieszkalnym przy ul. Wyszyńskiego 21 jest w gestii Wspólnoty Mieszkaniowej i sprawa powinna być rozwiązana podczas zebrania mieszkańców bloku. Schrony są do dyspozycji miasta w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa, natomiast w czasie pokoju dysponuje nimi Wspólnota Mieszkaniowa. Jego zdaniem są to wewnętrze sprawy wspólnoty, nie widzi konieczności ingerencji, a decyzje zapadają większością głosów mieszkańców wspólnoty. Jeżeli będą konkretne ustalenia Wspólnoty, będzie możliwość odniesienia się do tej sprawy.

Radny Dariusz Przytuła stwierdził, że schrony powinny być kontrolowane na bieżąco, a tam od dłuższego czasu nie było żadnej kontroli.

W sprawie remontu ul. Wyszyńskiego były kierowane pisma przez Panią Renatę Knap Zastępcę Prezydenta Miasta w tym czasie, iż remont ul. Wyszyńskiego będzie prowadzony po zakończeniu budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 3.

Pan Lucjusz Nadbereżny Prezydent Miasta oświadczył, że pełni rolę Szefa Obrony Cywilnej i zapoznał się z korespondencją prowadzoną przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego z Radnym Dariuszem Przytułą. Jeżeli będą zastrzeżenia, zostanie przeprowadzona kontrola po podjęciu uchwały przez Wspólnotę Mieszkaniową budynku przy ul. Wyszyńskiego 21.

Pan Mirosław Tęcza naczelnik Wydziału Przygotowania Inwestycji poinformował, że konsultacje dotyczące przebudowy ulicy Wyszyńskiego będą prowadzone po uwzględnieniu uwag technicznych do projektu, oczekują na dokumentację z Wydziału Inwestycji, w tej ulicy planowane są ukośne parkingi z zachowaniem zieleni.

Radna Renata Butryn zwróciła się z zapytaniem odnośnie kosztów budowy trzeciego bloku mieszkalnego przy ul. Orzeszkowej. Zastanawia się o ile wzrośnie realizacja inwestycji, część osób obawia się, że nie podoła wydatkom. Jeżeli chętni do zamieszkania w tym bloku zrezygnują z udziału w projekcie w obecnym czasie, czy będą mogli ubiegać się o mieszkanie w kolejnych latach.

Ponadto stwierdziła, że od roku czasu działa Spółka Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa, zapytała kiedy zostanie przedstawiony regulamin przydziału mieszkań, kiedy będzie nabór chętnych do zamieszkania na tym osiedlu.

Pan Lucjusz Nadbereżny poinformował, że Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. - Miejski Zakład Budynków będzie realizował to zadanie, będą prowadzone rozmowy dotyczące zmiany warunków umowy w sprawie waloryzacji kosztów budowy w związku z obecną sytuacją gospodarczą i ustalenia zostaną przedstawione do decyzji mieszkańców. W połowie czerwca powinny być przedstawione wyliczenia do tego projektu.

Następnie poinformował, że Spółka SIM prowadzi prace w tym zakresie i pełna informacje przedstawi radnym Pani Renata Knap Prezes Spółki.

Radna Renata Butryn uważa, że należy zaprosić na kolejna Sesje Panią Renatę Knap oraz Pana Tomasza Gunię celem przedstawienia sytuacji w zakresie budowy mieszkań w Stalowej Woli.

Pan Stanisław Sobieraj Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w tej sprawie należałoby zaplanować posiedzenie |Komisji Mieszkaniowej z udziałem wszystkich radnych.

Radny Paweł Madej zapytał w sprawie placu zabaw na osiedlu Piaski, urządzenia zabawowe zostały zdemontowane, czy ten plac zabaw będzie wyposażony w nowe urządzenia.

Pan Lucjusz Nadbereżny poinformował, że opracowana jest koncepcja budowy nowych przedszkoli, jest to modelowy projekt dedykowany do różnych osiedli tworzony dla poszczególnych miejsc w mieście. Plac zabaw na tym osiedlu będzie realizowany po zakończeniu budowy przedszkola, wkomponowany w ten projekt i będzie dostosowany do potrzeb osiedla.

Pan Stanisław Sobieraj Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy w bieżącym roku byłaby możliwość modernizacji parkingu i dojazdu do niego przy ul. Poniatowskiego 11 w porozumieniu ze Spółdzielnia Mieszkaniową.

Kolejna sprawa dotyczy drogi osiedlowej wzdłuż trasy podskarpowej prowadzącej od tunelu przy ul. Działkowej do galerii VIVO. Droga ta służy mieszkańcom do dojazdu od ul. Poniatowskiego do VIVO. Jest również bardzo duży ruch pieszych. Czy jest możliwość porozumienia z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad w sprawie budowy chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż tej drogi w celu poprawy bezpieczeństwa.

Pan Lucjusz Nadbereżny poinformował, że mieszkańcy ul. Poniatowskiego 11 czekają na realizację parkingu, część nieruchomości w tym obrębie jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej , Prezydent Miasta proponuje aby Urząd Miasta złożył wniosek do Spółdzielni Mieszkaniowej z propozycją zamiany gruntów w tym zakresie. Mieszkaniową i Miastem. Po uzyskaniu tej decyzji byłaby możliwość poprawy warunków parkowania i dojazdu do parkingu. Należałoby przeznaczyć kwotę około 120tys. zł by dokonać modernizacji dojazdu do parkingu przy ul. Poniatowskiego 11. Może w drugiej połowie roku przy wygospodarowaniu środków będzie możliwość realizacji zadania. Należy zastanowić się czy będzie to dojazd wykonany z kostki brukowej czy droga asfaltowa.

Jeżeli chodzi o realizację chodnika i ścieżki rowerowej przy ulicy prowadzącej do Galerii VIVO, stwierdził, że wniosek jest jak najbardziej słuszny z uwagi na wzmożony ruch pieszych w tym rejonie. W przyszłym tygodniu planowane jest spotkanie z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad w Rzeszowie w sprawie realizacji chodnika. Planowana jest realizacja ścieżki rowerowej łączącej park zimnej wody z błoniami, jest to duży odcinek łączący ul. Działkową z kompleksem handlowo-usługowym VIVO. Planowana jest modernizacja drogi do ronda Honorowych Dawców Krwi w taki sposób aby otworzyć tereny inwestycyjne.

Radny Jan Sibiga zapytał czy powstaną barierki na łuku drogi prowadzącej do Błoni.

Pan Lucjusz Nadbereżny stwierdził, że faktycznie w tym rejonie jest niebezpiecznie i analizowana jest koncepcja wykonania tego zadania.

Radny Damian Marczak zapytał w sprawie placu zabaw przy ul. Stokrotki na osiedlu Piaski.

Sprawa likwidacji placu zabaw na osiedlu Piaski była omawiana, realizacja tego przedsięwzięcia nastąpi przy budowie przedszkola.

**Ad.34**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj zamknął obrady LI Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli o godz. 16:12.