**PROTOKÓŁ Nr LIII/2022**

**Z Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli**

**z dnia 30 czerwca 2022 r.**

Obrady rozpoczęto 30 czerwca 2022 roku o godz. 16:00 w trybie stacjonarnym i zakończono o godz. 18.03 tego samego dnia. Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta Stalowej Woli przy ul. Wolności 7 w Stalowej Woli. Sesja została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej na mocy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 559 ze zm.).

**Ad.1**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj powitał wszystkich zgromadzonych na sali, zaproszonych gości, media, oraz mieszkańców Stalowej Woli, którzy oglądają transmisję na żywo. Następnie odczytał porządek obrad, który otrzymali radni Rady Miejskiej.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z LII Sesji Rady Miejskiej.
3. Projekt uchwały  zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stalowa Wola.
4. Projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości oraz trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Stalowa Wola.
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
6. Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. części działki 747/136, itd.).
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. działki 102/631, itd.).
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów szkół, określenia zasad i rozmiaru udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 letnie i dzieci młodsze.
11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach miejskich w Stalowej Woli, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat.
12. Projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliw obowiązującej w Gminie Stalowa Wola w roku szkolnym 2022/2023.
13. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.
14. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił radnych o potwierdzenie kworum. Obecność na posiedzeniu potwierdziło 22 Radnych. Oznacza to, że wszystkie podejmowane uchwały będą prawomocne. Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Obecni:

1. Augustyn Jerzy
2. Bajek Mariusz
3. Butryn Renata
4. Brzeziński Leszek
5. Chojnacka Maria
6. Durek Łukasz
7. Grobel-Proszowska Joanna
8. Kaczmarek Ilona
9. Kochan Andrzej
10. Krzek Agata
11. Kulpa Elżbieta
12. Małek Lucjan
13. Marczak Damian
14. Miśko Paulina
15. Paleń Karolina
16. Przytuła Dariusz
17. Rut Piotr
18. Sibiga Jan
19. Sobieraj Stanisław
20. Szymonik Andrzej
21. Warchoł Łukasz
22. Zaborowski Franciszek

Nieobecni:

1. Madej Paweł

Pan Stanisław Sobieraj poinformował, że na wniosek Prezydenta Miasta dokonuje się zmian porządku obrad Sesji.

Pan Skarbnik Michał Buwaj odpowiadając na pytania radnych o przyczynę zmian porządku obrad wytłumaczył, że zmiany przedstawiane były na posiedzeniach Komisji przez Pana Prezydenta. Ma to związek z podjęciem decyzji o utrzymaniu na tym samym poziomie stawek za gospodarowanie odpadami i skutkuje zdjęciem z porządku obrad punktów dotyczących między innymi regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stalowa Wola . Regulamin przedstawiony radnym przewidywał zmianę stawek i po wyliczeniach zapadła decyzja pana Prezydenta o nie podnoszeniu stawek. Jesienią będą podejmowane kolejne rozmowy na temat wysokości opłat za gospodarowanie odpadami od stycznia przyszłego roku. Nowy porządek obrad ma związek właśnie z tą decyzją.

Pan radny Andrzej Szymonik zapytał czy będzie więcej wycofanych punktów z porządku i zaproponował głosowanie blokiem.

Odpowiadając pan Skarbnik powiedział, że nad każdym zdejmowanym i wprowadzanym punktem z porządku obrad będzie głosowanie. Zaznaczył, iż po konsultacji uchwał z Organem Nadzoru i w toku dyskusji podczas Komisji, porządek obrad zostanie rozszerzony o uchwałę dotyczącą dopłat do systemu gospodarowania odpadami. Z wyliczeń wynika, że pobierane opłaty w bieżącym roku nie wystarczą na pokrycie kosztów funkcjonowanie systemu.

Pani radna Renata Butryn powiedziała, że regulamin i punkty dotyczące gospodarowania odpadami są bardzo istotne. Bardzo ważne są kwestie bioodpadów oraz informacja o sposobie ich odbioru od mieszkańców. Mimo zdjęcia tych punktów z porządku obrad, problem pozostaje, a zdejmowane uchwały dotyczyły mieszkańców domów jednorodzinnych. Pani radna poprosiła pana Prezesa Sagatowskiego o wyjaśnienie tych kwestii.

Pan Przewodniczący odpowiedział radnej, że Pan Radosław Sagatowski Prezes MZK był obecny na posiedzeniu Komisji i wyjaśniał powyższe kwestie. Powiedział, iż zgodnie z wypowiedzią pana Skarbnika na ten moment nie ma zmian opłat, ale zostaną przedstawione we wrześniu.

**Głosowano wniosek w sprawie:**
Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 3 - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stalowa Wola oraz przesunięcia pozostałych punktów o 1.

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (20)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Leszek Brzeziński, Renata Butryn
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

**Głosowano wniosek w sprawie:**
Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 4- projektu uchwały w sprawie terminu, częstotliwości oraz trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Stalowa Wola oraz przesunięcia pozostałych punktów o 1.

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne:
ZA (21)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Renata Butryn
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

**Głosowano wniosek w sprawie:**
Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 6 - projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz przesunięcia pozostałych punktów o 1.

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (21)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Renata Butryn
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

**Głosowano wniosek w sprawie:**
Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 3 - projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie Gminy Stalowa Wola oraz przesunięcia pozostałych punktów o 1.

**Wyniki głosowania**
ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (16)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski
PRZECIW (1)
Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Łukasz Warchoł
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Z Sali padały kolejne pytania dlatego pan Przewodniczący ponownie oddał głos panu Skarbnikowi.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że kwestie formalno- prawne działania systemu są zgodne z obowiązującym prawem, w innej sytuacji proponowane byłyby zmiany. Bioodpady oraz kompostowniki są ujęte w proponowanych uchwałach i dla właścicieli nieruchomości, którzy zadeklarują chęć korzystania z nich przewidziane jest zwolnienie z części opłaty.

Pan radny Piotr Rut poinformował, że na terenie miasta od dłuższego czasu są zbierane bioodpady z domów jednorodzinnych oraz pergoli przy blokach. Jest to ujęte także w harmonogramie odbioru odpadów.

Przystąpiono do głosowania kolejnych wniosków do porządku obrad.

**Głosowano wniosek w sprawie:**
Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzenia jako pkt 5 projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022 i przesunięcia pozostałych punktów o 1.

**Wyniki głosowania**
ZA: 15, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (15)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski
PRZECIW (2)
Renata Butryn, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)
Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Łukasz Warchoł
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił porządek obrad po wprowadzeniu zmian:

1. Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z LII Sesji Rady Miejskiej.
3. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie Gminy Stalowa Wola.
4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
5. Projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. części działki 747/136, itd.).
7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. działki 102/631, itd.).
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości - autopoprawka.
9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów szkół, określenia zasad i rozmiaru udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 letnie i dzieci młodsze.
10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach miejskich w Stalowej Woli, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat.
11. Projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliw obowiązującej w Gminie Stalowa Wola w roku szkolnym 2022/2023.
12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.
13. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad Sesji.

Pan radny Damian Marczak skierował pytanie do radcy prawnego, czy punkty wprowadzone do porządku obrad mogą być procedowane bez opinii Komisji.

Pani radca prawny Justyna Kawka odpowiadając na pytanie pana radnego Damiana Marczaka poinformowała, że ustawa o samorządzie gminnym określa, które Komisje rady gminy są obowiązkowe, a także, które opinie są konieczne do podjęcia uchwały. Takimi obowiązkowymi Komisjami są Komisja Rewizyjna i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Działanie pozostałych Komisji określa statut miasta, a ich opinie mają charakter pomocowy. Tak więc brak opinii do uchwał wprowadzonych do porządku obrad nie wpływa na ich ważność.

Pan Przewodniczący dodał, że punkt wprowadzany pod obrady bezpośrednio na Sesji musi zostać przegłosowany bezwzględną większością co zostało wykonane.

Pani Radca Prawny potwierdziła zdanie Przewodniczącego Rady, kontynuując, iż zmiana porządku obrad musi być przegłosowana właśnie w ten sposób.

Pan radny Damian Marczak odnosząc się do słów pani Radcy Prawnej zapytał, czy w takim razie pan Prezydent nie ma obowiązku przedstawiania żadnych uchwał na Komisjach, tylko tuż przed sesją.

Pani Radca Prawny ponownie podkreśliła, że Komisje mają służyć wsparciu pracy Rady Miejskiej, a przedstawianie uchwał na posiedzeniach Komisji ma za zadanie usprawnienie przebiegu obrad sesji. Komisje służą do wyjaśnienia wszelkich pytań i wątpliwości, tak aby nie rodziły się one podczas sesji. Podsumowując powiedziała, iż ten konkretny przypadek wprowadzania uchwał podczas sesji nie musi być opiniowany przez Komisje.

Pani radna Renata Butryn stwierdziła, że jest to ciekawa interpretacja w kontekście poprzednich podobnych sytuacji. Określiła to jako sprzeczność prawną oraz to, iż Komisje nie są potrzebne skoro pan Prezydent może wprowadzać uchwały bez ich opinii.

Pan Przewodniczący zadał pytanie do pani Radcy Prawnej czy głosowania i porządek obrad podczas sesji są zgodne z prawem i statutem.

Pani Radca Prawny Justyna Kawka odpowiedziała, że zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów i to było zachowane, a więc jest zgodne z prawem.

Pan Skarbnik powiedział, że obowiązuje uchwała określająca zasady wnoszenia majątku do istniejących spółek, w których miasto Stalowa Wola posiada udziały. Stanowi ona o tym, że w tych przypadkach konieczna jest opinia trzech Komisji stałych Rady Miejskiej, co jest przestrzegane.

**Ad. 2**

Przyjęcie protokołu z LII Sesji Rady Miejskiej.

Nie zgłoszono uwag.

**Ad. 3**

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie Gminy Stalowa Wola.

Przyjęte w uchwale stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi utrzymują obecne, bardzo preferencyjne dla mieszkańców, przedsiębiorców oraz innych właścicieli nieruchomości ceny odpadów komunalnych na terenie miasta Stalowej Woli. Podstawowa stawka dla mieszkańców w budynkach zamieszkałych wynosi 13,00 zł od osoby w przypadku przestrzegania segregacji odpadów. Jednocześnie wprowadza się korzystniejsze zapisy od obecnie obowiązujących dla właścicieli nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w przydomowym kompostowniku, poprzez zwolnienie w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 1,00 zł od mieszkańca nieruchomości. Wprowadzone również zostaje zwolnienie z części opłat dla tych właścicieli nieruchomości na których zamieszkują rodziny wielodzietne w wysokości 1,00 zł od każdego członka takiej rodziny.

Utrzymanie obecnych niskich stawek opłaty za gospodarowanie odpadów jest podyktowane realizacją strategii samorządu Stalowej Woli jako miasta o niskich, przyjaznych dla mieszkańców i przedsiębiorców, opłatach komunalnych. Proponowane stawki opłat, zarówno dla mieszkańców, jak również przedsiębiorców i innych właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, są znacząco niższe niż stawki maksymalne, określone w ustawie i stosowane w innych samorządach. Obecna, maksymalna stawka ustawowa od mieszkańca wynosi 41,24 zł. Proponowana dla mieszkańców Stalowej Woli stawka za odpady w wysokości 13,00 zł stanowi 31,53% stawki maksymalnej. Maksymalna stawka za wywóz odpadów z nieruchomości niezamieszkałych wynosi obecnie  26,80 zł dla podstawowego pojemnika 120 litrów. Proponowana stawka w uchwale to 5,00 zł za pojemnik 120 litrów a więc stanowi ona jedynie 18,65% stawki maksymalnej. Analizując obecną sytuację społeczno-gospodarczą, wysoką inflację, wysokie i rosnące ceny paliw, gazu, energii, a tym samym wzrost kosztów prowadzenia gospodarstwa domowego dla mieszkańców oraz prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorców, podjęcie decyzji o utrzymaniu niskich stawek za wywóz odpadów jest w pełni uzasadnione społecznie i gospodarczo. Należy podkreślić, że uchwała wprowadza dodatkowe preferencje cenowe dla mieszkańców posiadających kompostownik w zabudowie jednorodzinnej oraz rodzin wielodzietnych. Dla wszystkich innych właścicieli nieruchomości, objętych system gospodarowania odpadów na terenie miasta Stalowej Woli, wprowadzone zapisy uchwały pozostają neutralne, nie pogarszając ich sytuacji finansowej poprzez utrzymanie obecnych niskich stawek opłat za odpady.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ma na celu dostosowanie zapisów do wymogów znowelizowanej ustawy z dnia 23 września 2021r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1297). W związku z propozycją utrzymania obecnych stawek, korzystnych dla mieszkańców, przedsiębiorców i właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, oraz wprowadzeniem zniżki dla mieszkańców stosujących kompostownik oraz rodzin wielodzietnych, uwzględniając trudną sytuację gospodarczą wywołaną konfliktem zbrojnym na Ukrainie, zasadnym jest wprowadzenie zapisów uchwały od dnia 1 lipca 2022 roku.

Proponowane stawki opłaty za worek pojemnik dla nieruchomości niezamieszkałych

Art. 6k ust 2a pkt 5 „w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 - 1,3% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za pojemniki lub worki o pojemności 120 l przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości; za pojemniki lub worki o mniejszej lub większej pojemności stawki opłat ustala się w wysokości proporcjonalnej do ich pojemności.” Dochód rozporządzalny ogłoszony 31 marca 2022 r. na jedną osobę ogółem 2061,93 zł.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj pojemnika/worka | Stawka maksymalna | Stawka proponowana (% stawki maksymalnej) | Stawkaod 2020 r |
| Worek/ pojemnik 120 litrów | 26,81 zł | 5,00 zł (18,65%) | 5,00 zł |
| Pojemnik 240 litrów | 53,62 zł | 10,00 zł (18,65%) | 10,00 zł |
| Pojemnik 1100 litrów | 245,76 zł | 46,00 zł (18,72%) | 46,00 zł |
| Pojemnik dzwon 1500 litrów | 335,13 zł | 63,00 zł (18,80%) | 63,00 zł |
| Pojemnik dzwon 2500 litrów | 558,55 zł | 105,00 zł (18,80%) | 105,00 zł |
| Pojemnik 7000 litrów (KP-7) | 1 563,94 zł | 294,00 zł (18,80%) | 294,00 zł |
| Pojemnik 9000 litrów (KP-9) | 2 010,78 zł | 375,00 zł (18,65%) | 375,00 zł |
| Pojemnik 10000 litrów (KP-10) | 2 234,20 zł | 420,00 zł (18,80%) | 420,00 zł |

Wyliczenie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami z uwagi na fakt posiadania kompostownika:

|  |
| --- |
| Założenia |
| odpady za okres  | od 01.07.2021 r. do 31.05.2022 r. |
| ilość miesięcy do kalkulacji | 11 |
| liczba mieszkańców domków (deklaracje) |   | 7500 |
| ograniczenie przekazywania odpadów zielonych w ramach zbiorki bio (wartość wskaźnika przyjęta w oparciu o prognozowane zainteresowanie mieszkańców ze względu na nieduże powierzchnie działek i problemy z możliwością zagospodarowania powstałego kompostu) | 12,50% |
|   |  |  |   |
| Obliczenia |
| Ilość odpadów | 20 02 01Odpady ulegające biodegradacji  | ex20 01 99Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny | Razem |
| STW domki [Mg] | 452,74  | 537,80 | 990,54  |
| Stawki zł/Mg brutto | zagospodarowanie  | 490,00 zł | 490,00 zł |
| transport | 180,00 zł | 180,00 zł |
| Koszt dla gminy | zagospodarowanie  |  485 364,60 zł  |   |
| transport |  178 297,20 zł  |   |
| Razem |  663 661,80 zł  |   |
|   |  |  |   |
| Podsumowanie |
| wartość po ograniczeniu ilości bio zgodnie z założeniami |  82 957,73 zł  |   |
| wartość upustu na 1 osobę miesięcznie przy kompostowniku | 1,00 zł |   |

Biorąc pod uwagę prognozowane zainteresowanie właścicieli nieruchomości do korzystania z przydomowego kompostownika, często ograniczone małą powierzchnią działek i brakiem możliwości umiejscowienia kompostownika bez uciążliwości dla mieszkańców, określono poziom ograniczenia przekazywania bioodpadów w wysokości 12,50 %. Suma przekazanych bioodpadów w okresie od 1.07.2021 r. do 31.05.2022 r. oraz stawki kosztu zagospodarowania i transportu odbieranych bioodpadów pozwalają określić koszt Gminy w tym okresie na poziomie 663 661,80 zł. Wartość całkowita zmniejszenia kosztów przy poziomie zainteresowania mieszkańców 12,50 % wynosi 82 957,73 zł. co w przeliczeniu (miesięcznie na mieszkańca nieruchomości) w odniesieniu do analizowanego okresu daje wartość 1,00 zł. Wobec powyższego wartość zwolnienia na podstawie art. 6k ust. 4a ustawy określono na poziomie 1,00 zł.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Skarbnik Michał Buwaj powiedział, że o ten projekt uchwały został rozszerzony porządek obrad Komisji. Zmiana uchwały polega na dopisaniu zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne w myśl ustawy o karcie dużej rodziny. Wysokość zwolnienia wynosi 1zł od członka rodziny wielodzietnej zamieszkałej w danej nieruchomości. Cała uchwała o stawkach nie ulega zmianie, wysokości stawek pozostają takie same: za gospodarowanie odpadami w sposób selektywny wynoszą 13zł, a 26zł dla osób nie segregujących odpady. Dla nieruchomości niezamieszkałych stawki dla odpadów selektywnych również pozostają bez zmian w stosunku do ubiegłego roku i zgodnie z uchwałą wyjściową wielkość pojemnika lub worka wynosi 120l z opłatą 5zł. Stawki są odpowiednią wielokrotnością przy większych pojemnościach worka lub pojemnika na odpady, ponieważ taki wymóg stawiany jest przez ustawodawcę. Podobnie dla odpadów nieselektywnych w nieruchomościach niezamieszkałych stawki są podwojone i równe stawkom obowiązującym do tej pory, a więc 10 zł za pojemnik lub worek 120l. Zwolnienie wymagane zgodnie z ustawą o utrzymaniu porządku w gminach było przedstawiane na Komisjach. Jest to zwolnienie z części opłaty dla właścicieli nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi kompostujących odpady komunalne w przydomowym kompostowniku. Wysokość zwolnienia wynosi 1zł od osoby zamieszkującej daną nieruchomość. Uzasadnienie zostało rozszerzone o kalkulacje kwoty 1zł z zastosowaniem kompostownika.

Pan radny Jerzy Augustyn przyznał, że głosował za zdjęciem z porządku obrad trzech punktów i wprowadzeniem dwóch nowych, zastanawia się jednak czego konkretnie dotyczą. Dodał, iż jest zaskoczony dlatego, że punkt 3 powinien być omawiany razem z punktem 5 porządku obrad. Teoretycznie nie ma zmian, rodziny wielodzietne mają ulgę w postaci 1zł, różnica niedoszacowania wynosi 9 mln zł do pokrycia z budżetu gminy. Mieszkańcy płacą ponad 12zł za gospodarowanie odpadami, a faktyczny koszt dla miasta to 21zł. Powoduje to, że w punkcie 5 radni będą głosować za pokryciem różnicy 9 mln zł z budżetu miasta przy braku zmian w stawkach.

Pan radny Damian Marczak stwierdził, że brak jest pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Komunalnej, ponieważ Pan Franciszek Zaborowski nie powiedział jednoznacznie o ocenie pozytywnej. Następnie zauważył, iż radni nie otrzymali papierowych wersji projektów uchwał, które są bardzo ważne oraz nie zostały one wcześniej przedyskutowane. Kontynuował, że powstają skutki finansowe wspomniane przez wiceprzewodniczącego Jerzego Augustyna, a większość radnych przyjmuje je ze spokojem. Pan radny stwierdził, iż tak ważne uchwały powinny być mimo wszystko przedyskutowane na komisjach.

Pan radny Jerzy Augustyn zadał pytanie panu Skarbnikowi czy wprowadzanie uchwał w dniu sesji do obrad Rady związane jest z kosztami ponoszonymi przez MZK z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi, które miasto będzie musiało zwrócić, jeżeli zostaną utrzymane stawki dla mieszkańców.

Pan Skarbnik powiedział, że przed posiedzeniem Komisji został przekazany projekt uchwały do wglądu dla radnych bez informacji o zwolnieniu z opłat z tytułu karty dużej rodziny oraz Biuro Rady Miejskiej potwierdziło przekazanie Radnym tego projektu.

Oświadczył, że Pan Prezydent referował projekt uchwały podczas obrad Komisji. Odnosząc się do projektu uchwały z punktu 5 stanowiącego o możliwości pokrycia części kosztów nie determinuje to wyrównania kosztów dla operatora odpadami. Wszystko regulowane jest na podstawie faktur przez niego wystawionych. Po nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie ma wątpliwości co do bilansowania systemu, ustawodawca przewidział możliwość pokrycia kosztów z innych źródeł niż związanych z odpadami przy braku bilansowania. W ustawie opisane są dwa przypadki:

1. Jeśli opłaty nie pokrywają wprost systemu gospodarowania odpadami
2. Obniżenie kosztów do pokrycia poprzez stawki.

Pan radny Piotr Rut zapytał czy zwolnienia związane z kartą dużej rodziny i obniżeniem kwot za korzystanie z kompostowników skutkują różnicą 9 mln zł.

Kolejne pytanie skierowała pani wiceprzewodnicząca Agata Krzek odnośnie wysokości opłaty ponoszonej przez mieszkańców, aby nie powstawała różnica 9 mln zł.

Pan Skarbnik odpowiadając panu radnemu Piotrowi Rutowi wskazał, że w uzasadnieniu znajduje się informacja odnośnie wyliczeń oraz pokazane są opłaty zmniejszone z tytułu kompostowania odpadów, a wyszacowane są na kwotę prawie 83 tys. zł. Równolegle zgodnie z regułą zmniejsza się o tą kwotę koszt odbierania odpadu, który został zagospodarowany w kompostowniku. Zwolnienie dla rodzin wielodzietnych realizowane jest bez konieczności posiadania karty dużej rodziny.
Jeżeli chodzi o pytanie pani Wiceprzewodniczącej, pan Skarbnik odwołał się do dyskusji z Komisji, informacja o wysokości opłaty zostanie podana po wakacjach przez pana Prezydenta, ponieważ on sam nie ma upoważnienia do udzielenia wyjaśnień w tej kwestii. Podkreślił, że nie ma możliwości ustalenia opłaty w idealnej wysokości, aby nie powstawały różnice, a koszty były identyczne z opłatami, istnieje ryzyko błędnego oszacowania. W poprzednim stanie prawnym przeszacowanie opłaty za odpady były uregulowane, bo ustawodawca zabraniał przeznaczenia opłat zebranych ponad koszty systemu na inne cele. Zostawały one w budżecie do rozliczenia następnych lat. Nie była uregulowana kwestia niedoszacowania systemu, zmieniło się to we wrześniu ubiegłego roku, stąd projekt uchwały przedstawiony Wysokiej Radzie w punkcie 5.

Pan radny Damian Marczak powołał się na paragraf 63 punkty 2 i 3 statutu miasta mówiące o prawie radnych do żądania wyjaśnień z zakresu działania Rady Miejskiej. W zapisach jest także informacja o konieczności udzielenia odpowiedzi na zapytania, również drogą pisemną w ciągu 14 dni. Zauważył, iż na pytanie pani Wiceprzewodniczącej powinna zostać udzielona odpowiedź w tym trybie.

Pan Przewodniczący poprosił, aby pani Wiceprzewodnicząca złożyła pisemne pytanie w tej sprawie i w ciągu 14 dni zostanie udzielona odpowiedź.

Pan Skarbnik potwierdził wypowiedź pana Przewodniczącego.

Głos zabrała pani radna Renata Butryn, która poparła pana radnego Damiana Marczaka i stwierdziła, że funkcja zobowiązuje pana Skarbnika do udzielania rzetelnych odpowiedzi. Zwróciła uwagę na fakt, iż pytanie padło podczas sesji i odpowiedź również powinna paść podczas sesji. Powiedziała, że 9 mln zł jest  zabierane z kieszeni mieszkańców i przekazywane spółce MZK, która miała być dobrze prosperującą spółką. Zadała pytanie dlaczego spółka MZK nie może partycypować w działaniach, tym bardziej poprzez fakt zarządzania nią przez pana Prezydenta. Wyraziła niezrozumienie dla potrzeby dofinansowania przez gminę Stalowa Wola spółki MZK.

Pan Skarbnik zaprzeczył jakoby uchwała mówiła o ekstra dopłacie do spółki MZK. Po nowelizacji ustawy uchwała daje prawną możliwość, aby system zagospodarowania odpadami w przypadku zbyt dużych kosztów mógł być dofinansowany z budżetu. To nie jest dodatkowa kwota dla operatora systemu, a jedynie prawna możliwość, która nie została uregulowana we wcześniejszych wersjach ustawy. Partycypacja operatora systemu co do kosztów nie jest możliwa ze względu na umowę wykonawczą do odbioru odpadów i ich transportu. Ewentualnie gmina Stalowa Wola może ze swojej spółki pobierać dywidenty do budżetu, jeżeli zostanie wypracowany zysk.

Pan radny Mariusz Bajek odniósł się do pytania pani Wiceprzewodniczącej, twierdząc, że skoro mieszkańcy płacą 12 zł, a koszt dla miasta to 20 zł, należy opłatę mieszkańców podnieść o 80% w celu zbilansowania systemu.

Pan radny Franciszek Zaborowski wyraził wątpliwości nad tak długo trwającą dyskusją skoro nie podwyższamy opłat, istnieje możliwość podniesienia opłaty, aby każdy kto oddaje odpady płacił tyle ile trzeba. Stwierdził, że nie należy tutaj przywoływać Spółki MZK , ponieważ jedynie budżet miasta traci i należy zastanowić się nad zmianami do budżetu.

Pan radny Łukasz Durek poprosił o informację jak wyglądało bilansowanie systemu w ostatnich trzech latach jeżeli chodzi o odpady.

Pan Skarbnik powiedział, że na kolejnych sesjach będą przedstawiane zmiany do budżetu i zostaną przedstawione do decyzji Wysokiej Rady. Kwestie poruszane przez pana radnego Łukasza Durka są opisane w sprawozdaniach z wykonania budżetu, ale może sporządzić zestawienie zbiorcze w ramach odpowiedzi na pytanie.

Pani radna Joanna Grobel- Proszowska powiedziała, że skoro dopłata do systemu dotyczy niebilansowania za 2021 rok to omawiana uchwała prognozuje podjęcie podobnej uchwały w przyszłym roku dotyczącej wyższej dopłaty z budżetu ze względu na wzrost kosztów benzyny. Spowoduje to znaczący wzrost opłat za odbiór i składowanie odpadów, dlatego sprawa jest bardzo poważna. Przypomniała poprzednie lata, gdzie oburzenie dotyczyło opłaty w wysokości około 5 zł, a teraz jest sytuacja gdzie nie wystarcza 13 zł. Pani radna zasugerowała, aby nie podejmować uchwał z punktu 3 i 5. Suma 9 mln zł dopłaty w tym roku oraz niewiadoma wysokość dopłat w przyszłym roku, powodują duży uszczerbek dla innych działań gminy.

Pan Wiceprzewodniczący Jerzy Augustyn przypomniał, że wycofanie trzech poprzednich uchwał powoduje to, że od września rozpocznie się dyskusja na temat wysokości stawki za odpady komunalne planowanej od 1 stycznia 2023 roku. Podjęcie problemu odpadów komunalnych w Stalowej Woli jest uczciwe w stosunku do mieszkańców. Wyraził obawy co do nowych stawek, które będą omawiane od września i dylematu co do ich wysokości. Stwierdził, że to dobrze, iż został przekazany problem przed jakim staje gmina w stosunku do polityki gospodarowania odpadami komunalnymi. Zauważył, że odkładanie tych uchwał w czasie w niczym nie pomoże. Nowelizacja budżetu będzie konieczna, pieniądze na zbilansowanie systemu będą się musiały znaleźć biorąc pod uwagę pokrycie niedoszacowania stawek opłat.

Pan Przewodniczący dodał, iż uchwały nie podnoszą na ten moment stawek dla mieszkańców, a nawet obniżają je dla mieszkańców domków jednorodzinnych.

Pan Skarbnik powiedział, że podstawy takich działań zostały omówione przez Pana Prezydenta na posiedzeniach Komisji. Jeżeli chodzi o kwotę podaną w uzasadnieniu o dopłacie, oszacowano na podstawie wykonanych działań z roku 2021. Przepisy nie narzucają obowiązku podawania konkretnej kwoty co, do której Rada Miejska wyraża zgodę na pokrycie. Kwoty nie są możliwe do wyszacowania, a koszty z zamknięcia roku znane są dopiero w styczniu przyszłego roku. W styczniu nie można podejmować uchwał z mocą obowiązującą na rok poprzedni. Przedstawiona uchwała o dopłacie obejmuje wyłącznie rok 2022 i kalkulacje po nowych stawkach we wrześniu będą wpływać na konieczność podjęcia uchwały o dopłatach w roku 2023. Wszystkie te informacje będą wiadome po zamknięciu roku, ponieważ nikt nie jest w stanie określić wagi odpadów przywiezionych z obszaru gminy do zakładu, a właśnie na tej podstawie obliczana jest opłata.

Pan Przewodniczący powiedział do pana radnego Damiana Marczaka, że widzi jego sugestie odnośnie statutu i przypomniał, że zgodnie ze statutem każdy radny w danej sprawie zabiera głos jeden raz, a później ewentualnie może zabrać głos ponownie.

Pan radny Andrzej Szymonik odniósł się do pytania pani Przewodniczącej Agaty Krzek i uznał, że zostało zadane niewłaściwie. Odpowiedź na to pytanie według niego zakłada z góry, iż operator gospodarowania odpadami wykonuje to w sposób optymalny, wyraził wątpliwości do tego sposobu . Stwierdził, że pieniądze budżetu miasta pochodzą od mieszkańców. Uznał wypowiedź pana Przewodniczącego w tym temacie za niewłaściwą, ponieważ operatorowi należy uregulować 21 mln zł za gospodarowanie odpadami z pieniędzy mieszkańców miasta.

Pan radny Damian Marczak stwierdził, że nie ma tanich kosztów gospodarowania odpadami na terenie gminy, a firma MZK i Pan Skarbnik nie potrafią oszacować kosztów odpadów komunalnych. Uznał, że owszem są sytuacje, których nie można przewidzieć i oszacowanie może mieć jakiś błąd nawet 5%, ale o pomyłce dotyczącej 80% nie może być mowy.

Pan radny Mariusz Bajek powiedział, że problem istnieje, ale ważne jest jego rozwiązanie, a nie podkreślanie jego istnienia. Wyraził nadzieję na konstruktywną dyskusję w tej sprawie jesienią tego roku w celu wypracowania rozwiązań.

Pani radna Renata Butryn zaproponowała aby dywidendę MZK można było przeznaczyć na uregulowanie kosztów gospodarowania odpadami.

Pani radna Joanna Grobel- Proszowska przytoczyła fragment uzasadnienia uchwały dotyczącego utrzymania niskich stawek opłat jako realizację założenia o mieście przyjaznym z niskimi opłatami dla mieszkańców i przedsiębiorców. Zaproponowała usunięcie tego zapisu, ponieważ we wrześniu będzie to nieadekwatne do uchwalonych podwyżek.

Pan Wiceprzewodniczący Jerzy Augustyn stwierdził, że, należy urealnić stawki w stosunku do ponoszonych kosztów przez MZK. Spółka kapitałowa miasta nie może ponosić strat i trzeba o nią zadbać przekazując środki również z budżetu miasta. Od 1 stycznia 2023 należy przygotować mieszkańców na zdecydowane podwyżki opłat za odpady komunalne.

Pan Przewodniczący Stanisław Sobieraj powiedział, że jeszcze nie wiadomo czy stawki będą utrzymane czy będzie proponowana podwyżka i w jakiej wysokości.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie Gminy Stalowa Wola

**Wyniki głosowania**
ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (14)
Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski
PRZECIW (1)
Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)
Jerzy Augustyn, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Łukasz Warchoł
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 14 głosach za, 1 przeciwnym i 7 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/646/2022***

w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie Gminy Stalowa Wola.

**Ad.4.**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Michał Buwaj Skarbnik Miasta omówił autopoprawkę Prezydenta Miasta do projektu uchwały.

Pan Skarbnik poinformował, że zmiana dotyczy dodania informacji w sekcji D pozycji 37 o statusie rodziny wielodzietnej na danej nieruchomości, czy takowa zamieszkuje czy też nie.

Art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku
w gminach obliguje radę gminy do określenia, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa
miejscowego, wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
Potrzeba podjęcia nowej uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za
gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków
komunikacji elektronicznej wynika z dostosowania wzoru deklaracji do obowiązujących przepisów, a w szczególności dodać pola w których właściciel nieruchomości może zadeklarować:

1. kompostowanie bioodpadów, stanowiących odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, umożliwiające skorzystanie ze zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie art. 6k 4a cyt. Ustawy,
2. zamieszkiwanie na terenie nieruchomości rodziny wielodzietnej w myśl ustawy o Karcie Dużej Rodziny, umożliwiające zwolnienie w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie art. 6k ust. 4 cyt. ustawy.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały oraz nadanie jej mocy obowiązującej od dnia 1 lipca 2022 roku jest w pełni uzasadnione.

Pan radny Mariusz Bajek zapytał czy w związku z wprowadzoną zmianą poprzednie deklaracje tracą moc i czy jest konieczność składania nowych.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że po uchwaleniu uchwał sytuacja prawna właściciela nieruchomości zmieni się odnośnie kompostownika czy statusu rodziny wielodzietnej. Wówczas będzie konieczność zaktualizowania informacji poprzez złożenie nowej deklaracji, jeżeli nie będzie zmian prawnych obowiązuje stara deklaracja.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (20)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Renata Butryn, Dariusz Przytuła
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 20 głosach za i 2 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/647/2022***

w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

**Ad. 5**

Projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022.

Zgodnie z [art. 6r ust. 2da pkt 1](https://sip.lex.pl/#/document/16797931?unitId=art(6(r))ust(2(da))pkt(1)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rada Miejska może postanowić, w drodze uchwały, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w przypadku gdy środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W 2021 roku wpływy z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 12 799 509,61 zł nie pokryły kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które wynoszą 21 237 790,32 zł, z uwagi na brak wzrostu stawek w roku 2022 prognozuje się wystąpienie ujemnej różnicy pomiędzy dochodami z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi a wydatkami jakie Gmina będzie musiała ponieść na sfinansowanie tego zadania.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022

**Wyniki głosowania**
ZA: 13, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (13)
Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj
PRZECIW (5)
Leszek Brzeziński, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Jerzy Augustyn, Franciszek Zaborowski
BRAK GŁOSU (2)
Renata Butryn, Dariusz Przytuła
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 13 głosach za, 5 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/648/2022***

w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022.

**Ad. 6**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. części działki 747/136, itd.).

Nieruchomości określone w „Wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy” stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, przeznacza się do wydzierżawienia na dalszy okres z wyjątkiem pozycji 1. dotyczącej nowej dzierżawy.

Biorąc pod uwagę fakt, że dzierżawione nieruchomości zostały zagospodarowane i są w odpowiedni sposób utrzymane, zapewnią gminie przychody z tytułu czynszu dzierżawnego  i podatku od nieruchomości – podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii Komisji:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan radny Andrzej Szymonik odniósł się do punktu 6 i 7 obrad oceniając, że stawki dzierżawne są niskie w obliczu potrzeb miasta oraz nie odzwierciedlają rzeczywistej wartości terenu. Poprosił o uzgodnienie nowych stawek na bardziej realnym poziomie.

Pani radna Joanna Grobel- Proszowska poparła wniosek pana radnego Andrzeja Szymonika, ale stwierdziła że koliduje z uchwałą o dzierżawie na okres 5, 10 lat. Zaproponowała, aby określić długość dzierżawy na maksymalnie 2 lata wprowadzając nowe stawki.

Pan Damian Marczak również poparł wniosek przedmówców i zaproponował urealnienie stawek w zależności od długości dzierżawy.

Pani Elżbieta Babula – przedstawiciel Wydziału Mienia i Gospodarki Lokalami poinformowała, że według zarządzenia z 2021 roku w umowach dzierżawy istnieje zapis o aktualizowaniu stawek w czasie trwania umowy.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. części działki 747/136, itd.)

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (20)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Leszek Brzeziński
BRAK GŁOSU (1)
Piotr Rut
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 20 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/649/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. części działki 747/136, itd.).

**Ad. 7**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. działki 102/631, itd.).

Spółka Huta Stalowa Wola S.A. złożyła w dniu 10 czerwca br. wniosek o  wydzierżawienie działki nr ew. 102/631 o pow. 1157 m² oraz działki nr ew. 102/629 o pow. 3360 m², położonych w obr. 6 w Stalowej Woli.

Nieruchomości określone powyżej położone są w obszarze, dla którego obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego:

1) terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli ze zm., oznaczonym symbolem: P10 – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów,

2) terenów produkcyjno-usługowych w Stalowej Woli, oznaczonym symbolem: 1KDD – tereny drogi klasy D-dojazdowej oraz symbolem: 1 PU – tereny zabudowy produkcyjno-usługowej.

Będą one stanowić dojście i dojazd do nieruchomości, których właścicielem jest dzierżawca, dlatego też podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. działki 102/631, itd.)

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (21)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski
BRAK GŁOSU (1)
Piotr Rut
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 21 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/650/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dot. działki 102/631, itd.).

**Ad. 8**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Autopoprawka Prezydenta Miasta do projektu uchwały polega na dopisaniu w podstawie prawnej do ustawy o samorządzie gminnym słów „ze zmianami”.

Wykaz lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz najemców

|  |  |
| --- | --- |
| LP. | Położenie sprzedawanego lokalu mieszalnego(ulica, numer budynku, lokalu oraz data podpisania umowy najmu) |
| 1. |  (anonimizacja danych) umowa najmu z dnia 04.02.2011 r.  |
| 2. |  (anonimizacja danych) umowa najmu z dnia 16.03.2020r. najemca zameldowany od 1970 r. |
| 3. |  (anonimizacja danych) umowa najmu z dnia 07.12.1994 r. |
| 4. |  (anonimizacja danych) umowa najmu z dnia 30.09.2009 r. |
| 5. |  (anonimizacja danych) umowa najmu z dnia 16.01.2017 najemca zameldowany od 1991 r. |

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Renata Butryn zapytała o wielkość powierzchni mieszkań.

Pani Elżbieta Babula odpowiedziała, że mieszkania mają kolejno:

1. pow. Użytkowa 34,19 m ² pow. Mieszkalna 19,69 m ²
2. pow. Użytkowa 34,07 m ² pow. Mieszkalna 16,85 m ²
3. pow. Użytkowa 34,55 m ² pow. Mieszkalna 24,39 m ²
4. pow. Użytkowa 45,90 m ² pow. Mieszkalna 29,33 m2
5. pow. Użytkowa 49,73 m ² pow. Mieszkalna 29,50 m ².

Pani radna Renata Butryn zwróciła uwagę na długie kolejki rodzin oczekujących na mieszkania komunalne. Podkreśliła, że potrzeby mieszkaniowe osób w trudnej sytuacji życiowej i pozostałych nie są zaspokajane przez gminę.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości

**Wyniki głosowania**
ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (16)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Dariusz Przytuła
BRAK GŁOSU (1)
Piotr Rut
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 16 głosach za i 5 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/651/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

**Ad.9**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów szkół, określenia zasad i rozmiaru udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 letnie i dzieci młodsze.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 12 maja 2022r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych ustaw (Dz. U. z 2022r., poz. 1116) zmieniającej m.in. art. 42 ust. 7 pkt. 3 lit. B ustawy z dnia 26 stycznia 1882r. Karta nauczyciela (Dz.U. z 2021r. poz. 1762 ze zm.) uzupełniono katalog nauczycieli specjalistów o stanowisko nauczyciela pedagoga specjalnego.

Powyższa zmiana obliguje organ prowadzący do określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nowo utworzonego stanowiska. Tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć dla pedagoga specjalnego ustalono w wymiarze 22 godzin tygodniowo analogicznie jak dla nauczycieli: pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Pan radny Leszek Brzeziński poprosił o przybliżenie definicji „pedagoga specjalnego”.

Pani Naczelnik Wydziału Edukacji i Zdrowia Magdalena Wrońska- Bulec powiedziała, że proponowana uchwała jest skutkiem zmian w Karcie Nauczyciela i zostaje wprowadzona kategoria pedagoga specjalnego. Dotyczy to nauczyciela z kwalifikacjami pomiędzy nauczycielem wspomagającym a pedagogiem specjalistą ukierunkowanego na pomoc dzieciom z różnymi dysfunkcjami. Problem w szkołach narasta, w związku z tym wprowadzono kategorię nauczyciela specjalnego, który będzie pomocą dla nauczyciela prowadzącego i dla dziecka. Kwalifikacje są określone rozporządzeniem i są to kwalifikacje specjalistyczne do pracy z dziećmi z dysfunkcjami określonymi opinią poradni pedagogiczno- psychologicznej. Pedagog specjalny będzie współtworzył indywidualne plany rozwoju poprzez działalność dydaktyczną i opiekuńczą. To nauczyciel który wspiera proces psychologicznego rozwoju dziecka. Kwalifikacje będą połączeniem kwalifikacji pedagoga i pedagoga do pracy specjalistycznej. Dodatkowe kwalifikacje nabywane są w drodze studiów podyplomowych.

Pan radny Leszek Brzeziński uzupełnił pytanie czy pedagog specjalny będzie w każdej szkole czy w zależności od potrzeb.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że pedagodzy specjalni będą zatrudniani według potrzeb, przeliczając jeden pełny etat na 100 dzieci oraz 2/10 na każde kolejne 100 dzieci. Dobór odpowiednich kategorii specjalistów podyktowany zostanie potrzebami dzieci. Nie jest obligatoryjne obsadzenie etatów w szkole, wynika to z bezpośrednich potrzeb i oceny dyrektora szkoły.

Pan radny Leszek Brzeziński powiedział, że jego pytanie wynika z tego iż w szkołach jest zatrudnianych wielu nauczycieli wspomagających i jest duża ilość godzin dla psychologów szkolnych przy jednoczesnym braku efektów ich pracy. Zapytał czy wprowadzanie kolejnych specjalistów ma jakikolwiek sens.

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż z opinii fachowców i pracowników oświaty wynika, że rola pedagoga specjalnego jest na ten moment niezbędna. Wpływy orzeczeń z poradni psychologiczno- pedagogicznych świadczą o narastaniu problemu. Dodatkowo uchwała jest realizacją rozporządzenia ministra i jest konieczna do podjęcia.

Pani radna Renata Butryn zgodziła się z panią Naczelnik, że wskutek ostatnich wydarzeń problemy wśród dzieci narastają. W związku z tym nauczycieli pomocowych wykonujących dobrze swoją pracę nigdy nie jest za dużo. Pani radna dopytała czy dyrektorzy placówek mają sami zwrócić się o przydzielenie nauczyciela specjalnego czy będzie się to odbywać automatycznie. Na etat dla takiego nauczyciela środki będą przekazywane z budżetu miasta, w związku z tym czy w ramach rozporządzenia są przewidziane dodatkowe środki z Ministerstwa Oświaty. Pani radna powiedziała, że to ważne, aby dzieci były fachowo prowadzone, ale zastanawia skąd na to pieniądze i kto będzie rozpatrywał podania dyrektorów.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że subwencja dla dziecka z opinią poradni specjalistycznej oraz z dysfunkcją jest większa, w związku z tym gmina otrzymuje dodatkowe środki. Jeżeli w szkole powiększa się zjawisko potrzeb psychologiczno- pedagogicznych, waga na takie dziecko jest przeliczana według wskaźnika określonego w rozporządzeniu, pieniądze spływają do gminy w wyższej wysokości adekwatnej do przypisanych wag dla danego dziecka. Nie ma specjalnej puli dotacyjnej na etat pedagoga czy psychologa.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów szkół, określenia zasad i rozmiaru udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 letnie i dzieci młodsze

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (21)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski
BRAK GŁOSU (1)
Piotr Rut
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 21 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/652/2022***

zmieniającą uchwałę w sprawie przyznania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów szkół, określenia zasad i rozmiaru udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 letnie i dzieci młodsze.

**Ad.10**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach miejskich w Stalowej Woli, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat.

Od dnia 1 września 2022r. wprowadza się opłatę za pobyt dziecka w żłobkach miejskich prowadzonych przez Gminę Stalowa Wola, w wysokości 12 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, określanego na podstawie odrębnych przepisów, tj. w 2022 r. rodzice dziecka uczęszczającego do żłobka będą ponosić odpłatność w wysokości 361 zł. Kwota ta będzie każdorazowo przeliczana po zmianie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Opłata za drugie i kolejne dziecko z rodziny uczęszczające do żłobka wynosić będzie 9% minimalnego wynagrodzenia.

Natomiast opłata za dodatkowy wymiar opieki w żłobku, przekraczający 10 godzin za każdą dodatkową rozpoczętą godzinę wynosić będzie 10 % określonej opłaty.

Zwolnienie z opłaty za pobyt dziecka w żłobku dotyczyć będzie sytuacji, gdy żłobek nie świadczy usług opiekuńczych (przerwa wakacyjna, czasowe zawieszenie funkcjonowania żłobka z powodu nadzwyczajnych okoliczności) oraz długotrwałej, nieprzerwanej nieobecności dziecka za względów zdrowotnych trwającej min. 22 dni robocze - proporcjonalnie do okresu nieobecności.

Wprowadza się maksymalną stawkę dzienną za wyżywienie w wysokości 13 zł. Przewidziano tu ewentualność czwartego posiłku w przypadku korzystania z opieki żłobkowej w wymiarze przekraczającym dziesięć godzin dziennie pobytu dziecka w żłobku. Każdorazowo stawka za wyżywienie, tak jak dotychczas, będzie podawana przez dyrektora żłobka w oparciu o realnie ponoszone koszty.

Wszystkie zaproponowane zmiany, dotyczące wysokości opłat obowiązujących w żłobkach miejskich w Stalowej Woli są wynikiem wzrostu cen towarów i usług, które następowały sukcesywnie w okresie 2016 - 2022 rok, a które w sposób jednoznaczny przekładają się na wzrost kosztów utrzymania jednostek i wzrost kosztów pobytu dziecka w żłobku. Z analizy wydatków wykonanych za okres 2017-2022, wynika 42% wzrost kosztów, przy dotychczasowej sytuacji ekonomiczno-gospodarczej.

Obecnie wzrost cen towarów i usług jest bardziej gwałtowny w stosunku do poprzednich lat, a wzrost inflacji mocno dynamiczny. Na koniec kwietnia 2002r, GUS podał wysokość inflacji na poziomie 12,4%, co prognozuje dalsze wzrosty kosztów.

Roczny koszt utrzymania jednego dziecka w żłobku w roku 2017 wynosił 13 389,59 zł (1115,80/m-c), natomiast roczny koszt utrzymania jednego miejsca w żłobku w roku 2022r. oszacowany na podstawie wydatków dokonanych do dnia 31.05.2022 r. to 19 020,31 zł (1585,03 zł/m-c) , co daje wzrost o 42,11% (wzrost kosztów energii, wody, gazu , paliw, wynagrodzenia kadry, i in.). Płaca minimalna na przestrzeni porównywanych okresów wzrosła o 50,50%, a z zapowiedzi wynika, że będzie rosła nadal nawet do 72,5% względem roku 2017.
Udział rodzica w ponoszeniu kosztów pobytu dziecka w żłobku w okresie 2017-2022 wynosi 7-13,76 %, co daje kwotę 85,24 zł /m-c w roku 2017 i 181,01 zł/ m-c w roku 2022r.
 Jest zmienny z uwagi na absencję dzieci w żłobku. Opieka nad dziećmi do lat 3 to zadanie własne gminy, niemniej jednak na gruncie obowiązujących przepisów ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3, zasadą jest odpłatność za pobyt dziecka w żłobku, która spoczywa na rodzicach. Cechą charakterystyczną opłaty jest jej ekwiwalentność i stanowi swoistą zapłatę (częściową) za uzyskanie zindywidualizowanego świadczenia opiekuńczo-wychowawczego oferowanego przez gminę, pokrywająca częściowo koszty osobowe i rzeczowe. Jednakże wysokość opłaty ponoszonej przez rodzica na poziomie 10 % realnego kosztu pobytu dziecka jest zbyt niski i w nieuzasadniony sposób obciąża gminę, a samorząd nie otrzymuje dotacji na utrzymanie żłobka. Ma to również niekorzystne oddziaływanie na konkurencyjność rynkową w porównaniu z rodzicami, którzy zmuszeni są korzystać z niepublicznych form opieki nad dziećmi do lat 3, tym bardziej, że programy wpierania rodzin gwarantują możliwości ponoszenia kosztów pobytu dziecka w żłobku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Pani radna Renata Butryn przytoczyła dyskusję podczas Komisji, ale w kontekście rozmów odnośnie dopłaty kwoty 9 mln zł dla MZK z tytułu gospodarowania odpadami. Zasugerowała, aby ponownie rozpatrzyć podwyżki za pobyt dziecka w żłobku z 200zł na 361zł. Stwierdziła, że mniejszy koszt poniesie miasto dopłacając do żłobków niż do MZK. Opłata miesięczna jest zwiększana o opłaty dzienne wyżywienia i po zsumowaniu tego kwota jest wysoka biorąc pod uwagę liczbę dzieci w rodzinie. Stwierdziła, iż lepiej jest dopłacić młodym rodzicom niż MZK.

Pani radna Joanna Grobel- Proszowska powiedziała, że opłaty za żłobki są niskie.

Pan Przewodniczący oznajmił, że za drugie i kolejne dziecko opłata wynosi 9% minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Pan radny Mariusz Bajek przypomniał, iż podczas obrad Komisji pani radna Renata Butryn głosowała za przyjęciem tej uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jerzy Augustyn zasugerował, aby nie łączyć tych dwóch spraw. Jeżeli chodzi o opłaty komunalne, one dotykają również tych samych rodzin. Wszystkim zależy na tym, aby budżet rodzinny był uszczelniony i przyznał, że nie można łączyć sprawy odpadów komunalnych ze żłobkami.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach miejskich w Stalowej Woli, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat

**Wyniki głosowania**
ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (16)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski
PRZECIW (1)
Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła
BRAK GŁOSU (2)
Piotr Rut, Łukasz Warchoł
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 16 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/653/2022***

w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach miejskich w Stalowej Woli, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat.

**Ad.11.**

Projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliw obowiązującej w Gminie Stalowa Wola w roku szkolnym 2022/2023.

Obowiązkiem gminy jest zorganizowanie uczniom niepełnosprawnym, o których mowa w art. 32 ust. 6 oraz art. 39 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży i uczniów lub zwrot rodzicom kosztów przewozu dzieci i ich opiekunów. Zwrot kosztów jednorazowego przewozu następuje na podstawie wyliczenia określonego wzorem w art. 39a ust. 2 ustawy Prawo oświatowe, którego częścią składową jest średnia cena paliwa w danej gminie. Zgodnie z zapisami art. 39a ust. 3 ustawy Prawo oświatowe, średnią cenę jednostki paliwa określa na każdy rok szkolny rada gminy, w drodze uchwały, uwzględniając ceny paliwa na stacjach z terenu gminy.

Do wyliczenia średniej ceny za jednostki paliwa, przyjęto średnią ustaloną na podstawie cen obowiązujących na dzień 14 czerwca 2022 roku, na stacjach paliwowych usytuowanych na terenie miasta Stalowa Wola. Podjęcie uchwały w przedstawionym zakresie podyktowane jest przepisami ustawy Prawo oświatowe, mającymi na celu uregulowanie i ujednolicenie zasad zwrotu rodzicom kosztów dowozu dzieci niepełnosprawnych do przedszkola, szkoły, ośrodka rewalidacyjno-wychowawczego.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliw obowiązującej w Gminie Stalowa Wola w roku szkolnym 2022/2023

**Wyniki głosowania**
ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (18)
Jerzy Augustyn, Mariusz Bajek, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Leszek Brzeziński, Andrzej Szymonik
BRAK GŁOSU (2)
Piotr Rut, Łukasz Warchoł
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 18 głosach za i 2 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/654/2022***

w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliw obowiązującej w Gminie Stalowa Wola w roku szkolnym 2022/2023.

**Ad.12**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

Pan Mariusz Bajek Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał ustalenia Komisji zamieszczone w protokole:

Członkowie komisji stwierdzili, że w kwestii przyznania nagród poszczególnym pracownikom Urzędu Miasta w Stalowej Woli dyscyplina budżetowa nie została naruszona. Stwierdzono jednocześnie, iż Komisja nie ma uprawnień do oceny zasadności przyznawanych nagród. Dla pracowników zatrudnionych w urzędzie miasta pracodawcą jest tenże urząd miasta, natomiast czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników wykonuje Prezydent. Przedmiotem wniosku nie była jednak zapisana wprost sprawa wysokości nagród, lecz propozycja przeprowadzenia kontroli w zakresie ich przyznawania. W tej sytuacji biorąc pod uwagę aktualny stan prawny, a w szczególności opierając się na wyroku WSA w Gdańsku z dnia 23.09.2020 r. dotyczącego podobnej sprawy komisja stwierdziła, iż uzasadnienia nagród stanowią dokumenty wewnętrzne Urzędu Miasta, zatem nie są informacją publiczną. Ze względu na fakt, że pracownicy Urzędu Miasta podlegają Prezydentowi Miasta Stalowej Woli, komisja nie posiada kompetencji do oceny ich pracy. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że komisja nie ma uprawnień do wglądu do akt osobowych pracowników.

Wnioski :

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze złożonym wnioskiem stwierdza, że nie ma uprawnień do przeprowadzenia kontroli w proponowanym zakresie przez co odrzuca wniesiony wniosek.

2. Ze względu na fakt, iż wysokość wypłacanych nagród funkcjonariuszy publicznych rok w rok podlega dyskusji i jest upubliczniana członkowie komisji proponują, aby w/w informacja była zamieszczana w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pani radna Joanna Grobel- Proszowska potwierdziła słowa przytoczone przez przedmówcę, ale odnosząc się do tekstu projektu uchwały nie zgadza się z treścią uzasadnienia. Uważa, że wniosek zasługuje na uwzględnienie, treść powinna zostać zmieniona i odzwierciedlać pracę Komisji, która zwracała uwagę na dwa aspekty:

1. prawny- Komisja faktycznie nie ma prawa do wglądu do akt osobowych pracowników.
2. moralny- dot. wysokości nagród, które są zbyt wysokie.

Odniosła się do słów pana Sekretarza, który na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji mówił o nagrodach dla pracowników z niskimi wynagrodzeniami. Poddała pod wątpliwość wyjaśnienia dot. przyznawania nagród ze względu na niski poziom wynagrodzenia np. pana Skarbnika, czy szefowej SIM-u. aby w drodze nagród to wyrównywać. Stwierdziła, że wniosek złożony przez Stowarzyszenie Nasze Miasto nie powinien zostać zakończony opinią, iż nie zasługuje na uwzględnienie. Zastanawia się nad innym sformułowaniem uchwały Rady Miejskiej, jej zdaniem nie odzwierciedla ono stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan radny Damian Marczak dodał, że uzasadnienie jest oparte na wyroku, który mówi o niejawności nagród dla urzędników, ale dotyczy tylko niektórych urzędników. Stowarzyszenie wielokrotnie występowało o takie informacje i były one udostępniane. Zasugerował, że równie dobrze cała suma przeznaczona na nagrody mogłaby trafić do jednej osoby. Uważa, że wniosek Stowarzyszenia powinien zostać rozpatrzony. Powiedział, iż zgodnie z deklaracją pana Sekretarza premie powinny być przyznawane pracownikom z najmniejszymi pensjami i byłaby to niewielka grupa osób. Premie są przyznawane często w równowartości jednomiesięcznego wynagrodzenia. Jest to wysokość nawet 4 czy 5 tysięcy zł co jest oburzające. Premie powinny być lepiej weryfikowane. Przytoczył przykład premii dla pana Sekretarza i pana Skarbnika za przygotowanie budżetu, który był niedoszacowany. Mimo wszystko zostały przyznane premie za jego sporządzenie.

Pan radny Mariusz Bajek stwierdził, że wyrok sądu nie dotyczył nieudzielenia informacji o wysokości nagród, bo jeżeli chodzi o osoby publiczne te informacje są jawne. Natomiast wyrok sądu dotyczył uzasadnienia nagród, które już nie są jawne tylko są dokumentami wewnętrznymi jednostek. Dodał, iż jeżeli ktoś posiada inny wyrok sądu prosi o pilne dostarczenie, ponieważ jest to ważne w kwestii rozpatrywania tej i podobnych spraw.

Pani radna Renata Butryn powiedziała, że wysokość nagrody powinna mieć kompletne uzasadnienie. Powstają dylematy w momencie, gdy nagrody otrzymuje wąska grupa osób za wykonywanie swoich obowiązków, a nic ponad to. Wątpliwa jest także niska wysokość ich wynagrodzeń, tutaj powstaje jeszcze więcej wątpliwości. Jest to powód dla, którego Stowarzyszenie Nasze Miasto w imieniu mieszkańców wystąpiło z wnioskiem. Wyraziła niezrozumienie dlaczego nie można udzielić informacji mieszkańcom miasta. Nagrody dla tych samych osób przyznawane są ciągle, a pieniądze poniekąd pochodzą od mieszkańców, ponieważ są z budżetu miasta. Pani radna uważa, że obywatele mają prawo do informacji i uzasadnienia.

Pan radny Mariusz Bajek przyznał, iż nie kwestionuje dylematów radnych, ale ponownie powtarza, że uzasadnienia do nagród nie są dokumentami publicznymi.

Pan radny Damian Marczak zwrócił uwagę przedmówcy, że przy udostępnionych nagrodach była informacja za co zostały przyznane. Zapytał dlaczego po raz kolejny powtarza nieprawdziwą informację.

Pan radny Mariusz Bajek ponownie podkreślił, że była to krótka informacja warunkująca przyznanie nagród, a nie pełne uzasadnienie, o które prosiło Stowarzyszenie.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku

**Wyniki głosowania**
ZA: 12, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (12)
Mariusz Bajek, Maria Chojnacka, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski
PRZECIW (6)
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Jerzy Augustyn, Łukasz Durek
BRAK GŁOSU (2)
Piotr Rut, Łukasz Warchoł
NIEOBECNI (1)
Paweł Madej

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 12 głosach za, 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIII/655/2022***

w sprawie rozpatrzenia wniosku.

**Ad.13**

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jerzy Augustyn złożył 3 interpelacje:

1. W sprawie pozytywnego rozwiązania problemu braku wycinki drzewa przy jednym z bloków na ul. Wolności w Stalowej Woli.
2. W sprawie remontu ulicy osiedlowej- ul. Okulickiego 40.
3. W sprawie zamontowania dodatkowych ławek na stalowowolskich Błoniach.

Interpelacje zostały skierowane do Prezydenta Miasta.

**Ad.14**

Sprawy różne.

**Ad. 15**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj zamknął obrady LIII Sesji Rady Miejskiej wypowiedzeniem formuły: „Zamykam obrady LIII Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli”.

Protokołowała:

Aniela Kutyła

Irena Plęs