**PROTOKÓŁ Nr LIIV/2022**

**Z Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli**

**z dnia 29 lipca 2022 r.**

Obrady rozpoczęto 29 lipca 2022 roku o godz. 9.00 w trybie stacjonarnym i zakończono o godz. 16.37 tego samego dnia. Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta Stalowej Woli przy ul. Wolności 7. Sesja została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej na mocy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 559 ze zm.).

**Ad.1**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj powitał wszystkich zgromadzonych na sali, zaproszonych gości, media, oraz mieszkańców Stalowej Woli, którzy oglądają transmisję na żywo. Następnie odczytał porządek obrad, który otrzymali radni Rady Miejskiej.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z LIII Sesji Rady Miejskiej.
3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli wotum zaufania (przedstawienie Raportu o stanie Miasta za 2021 rok, debata nad Raportem).
4. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Stalowa Wola wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Stalowa Wola za 2021 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2021rok.
6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2022roku.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2022rok- autopoprawka.
8. Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola - autopoprawka.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych, w tym określenia kryterium pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz obowiązkowej kaucji dla lokali mieszkalnych budowanych przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową w Stalowej Woli Sp. z o.o. przy ul. Ogrodowej w Stalowej Woli.
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie gminy Stalowa Wola.
11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - autopoprawka.
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022.
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Stalowa Wola przez Gminę Zaleszany realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.
14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.
15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli.
16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości na rzecz ich użytkowników wieczystych.
17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działek nr 60/3, 88/1, itd.)
18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (dot. działki nr 82/2).
19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dot. działek nr 1449 i 966/23).
20. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 795/212, nr 1986/5).
21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej na rzecz właścicieli lokali w wyniku realizacji roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.
22. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
23. Sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021rok.
24. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
25. Sprawy różne.
26. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił radnych o potwierdzenie kworum. Obecność na posiedzeniu potwierdziło 21 Radnych. Oznacza to, że wszystkie podejmowane uchwały będą prawomocne. Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Obecni:

1. Augustyn Jerzy
2. Butryn Renata
3. Brzeziński Leszek
4. Chojnacka Maria
5. Durek Łukasz
6. Kaczmarek Ilona
7. Kochan Andrzej
8. Krzek Agata
9. Kulpa Elżbieta
10. Madej Paweł
11. Małek Lucjan
12. Marczak Damian
13. Miśko Paulina
14. Paleń Karolina
15. Przytuła Dariusz
16. Rut Piotr
17. Sibiga Jan
18. Sobieraj Stanisław
19. Szymonik Andrzej
20. Warchoł Łukasz
21. Zaborowski Franciszek

Nieobecni:

1. Bajek Mariusz
2. Grobel Proszowska Joanna

Pan Stanisław Sobieraj poinformował, o propozycji zmiany porządku obrad Sesji.

Rada Miejska przystąpiła do głosowania w tej sprawie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**  
zdjęcia z porządku obrad pkt 9 - projektu uchwały w sprawie określenia zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych, w tym określenia kryterium pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz obowiązkowej kaucji dla lokali mieszkalnych budowanych przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową w Stalowej Woli Sp. z o.o. przy ul. Ogrodowej w Stalowej Woli.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (20)  
Jerzy Augustyn, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Łukasz Durek  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska  
  
  
  
**Głosowano wniosek w sprawie:**  
przesunięcia pkt 13 - projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Stalowa Wola przez Gminę Zaleszany realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej do pkt 9. .   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (20)  
Jerzy Augustyn, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (1)  
Dariusz Przytuła  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Wniosek o zdjęcie z obrad punktu 21 dot. nieruchomości gruntowej przy Wolności 8.

Pan Przewodniczący zaznaczył, że temat wraca po raz kolejny pod obrady i ponownie jest propozycja zdjęcia z porządku. Dodał, iż mieszkańcy mają prawo do roszczeń i Rada Miejska powinno przedyskutować ten temat oraz podjąć ostateczną decyzję, tak aby zakończyć sprawę.

Pan Prezydent zaapelował do Wysokiej Rady aby nie zdejmować punktu 21 z porządku obrad, ponieważ Rada Miejska po raz kolejny nie realizuje swoich obowiązków wynikający z ustawy. Wniosek mieszkańców nie jest dobrowolny i zależny od stanowiska Rady, jest w formie roszczenia, co wynika z treści uchwały. Zwrócił się z prośbą o przedyskutowanie i przegłosowanie uchwały, ponieważ kolejne zdejmowanie punktu z porządku obrad nie jest zgodne z procedurą prawa. Pan Prezydent przypomniał, że nie tylko on oraz Urząd Miasta są zobowiązani do realizacji i przestrzegania przepisów prawa, ale również Rada Miejska ma kompetencje i obowiązki, które powinna realizować w określonym trybie. Wniosek w tej sprawie przedstawiany był wiele razy, mieszkańcy oczekują na decyzję bardzo długo , stąd prośba o pozostawienie sprawy w porządku obrad. Zapewnił, że wydział merytoryczny przeprowadził dokładną analizę majątkową, istniejących sieci, ewentualnych obciążeń nieruchomości przylegających do bloku i nie ma żadnych wątpliwości. Wspólnota mieszkaniowa deklaruje realizację wszystkich wniosków dotyczących zabezpieczenia nieruchomości w akcie notarialnym, miedzy innymi braku możliwości sprzedaży nieruchomości na inne cele niż cele zagospodarowania terenu wokół bloku, zakazu grodzenia działki i pozostałych ustalonych przez Radę Miejską. Pan Prezydent powiedział, że sprawa nie budzi żadnych zastrzeżeń, a wspólnota jest dobrym przykładem, aby nie zniechęcać innych wspólnot do brania odpowiedzialności za grunty wokół bloku. Należy ich do tego zachęcać na przykład poprzez dużą bonifikatę.

Przedstawiciel wspólnoty mieszkańców bloku przy ul. Wolności 8 powiedział, że dnia 7 czerwca minął rok od przedstawienia Radzie Miejskiej dokładnej sytuacji mieszkańców podczas XL sesji. Już wtedy padały absurdalne propozycje 1/1 000 000 części % bonifikaty od sprzedaży wygłaszane przez radnego Szymonika. Po długiej dyskusji sprawa została zdjęta z porządku obrad z obietnicą powołania komisji. Mówiący kontynuował, że działka o powierzchni 10 arów w centrum miasta, która jest postrzegana jako wartościowa to głównie teren biegnący wokół budynku i wąski pasek o wymiarach 10m x 50m pomiędzy dwiema działkami prywatnymi. Prawo do tych terenów wspólnota posiada na podstawie ustawy o statusie działki budowlanej i  Jego zdaniem niepotrzebna jest zgoda Rady Miejskiej. Mimo nagłośnienia sprawy żadna inna wspólnota nie wystąpiła z takim samym wnioskiem. Wąski pasek terenu sprzedany z dużą bonifikatą wspólnota mogłaby traktować jako zadośćuczynienie za 30 letni okres opłat za ogrzewanie i podatku za 47m2 mieszkania, którego tak naprawdę nie ma. Zgodnie z ustaleniami z panem Prezydentem z 2018r. po wykupie terenu wszyscy mieszkańcy otrzymają nowe akty notarialne zgodnie ze stanem faktycznym i specjalną uchwałą wspólnoty podjętą z udziałem notariusza w dniu 21 sierpnia 2018r.  
Po zdjęciu z obrad sprawy w dniu 7 czerwca 2021r. i obietnicy powołania komisji, wspólnota czekała kolejne pół roku, po czym doszło do spotkania z panem Prezydentem oraz radnym Franciszkiem Zaborowskim. W dniu 8 stycznia 2022r. padła kolejna obietnica, że w ciągu miesiąca zostanie powołana komisja, która rozwiąże sprawę. Wspólnota po roku oczekiwania, kiedy odbyło się trzynaście Sesji Rady Miejskiej, upomina się o uczciwe rozwiązanie problemu. Na koniec dodał, iż niepodejmowanie sprawy przez Radę Miejską jest lekceważące dla wspólnoty.

Pani radna Renata Butryn powiedziała, że żenujące jest obiecywanie powołania komisji i brak ich powoływania w tej sprawie. Dodała, iż nie była obecna na styczniowym spotkaniu z mieszkańcami, podobnie jak członkowie jej klubu. Chodzi o zadeklarowanie Radzie, że powstały akt notarialny zapewni bezpieczeństwo działki w centrum miasta w zakresie prawidłowego wykorzystania. Pani radna powiedziała o uprzedzeniu Przedstawicieli wspólnoty w sprawie wątpliwości panujących w klubie SPS. Pani radna zadała pytanie dlaczego komisja nie powstała i nadal sprawa nie została przedyskutowana przez radnych po zdjęciu z obrad komisji, a teraz także z porządku sesji. W kontekście braku powstania specjalnej komisji nie można nie zgodzić się z określeniami użytymi przez przedstawiciela wspólnoty. Radni powinni wraz z pracownikami Urzędu, którzy merytorycznie sprawdzili sprawę, przedyskutować ją jeszcze raz i rozwiązać problem. Pani radna Renata Butryn powiedziała, że czuje się oszukana podobnie jak wspólnota i w związku z tym nie weźmie udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący Stanisław Sobieraj dodał, że wniosek zdejmowany był z porządku obrad kolejnych sesji na wniosek członka klubu SPS. Powiedział, iż wniosek był przedstawiany na komisji i mógł zostać przedyskutowany, ale został zdjęty z obrad, a nie odrzucony. Każdy radny głosuje w taki sposób jaki uważa za słuszny.

Pan Prezydent powiedział, że sprawa wspólnoty mieszkaniowej bloku przy ul. Wolności 8 jest znana Urzędowi Miasta od wielu lat poprzez kwestie rozliczeń opłat dotyczących wielkości mieszkań, postępowań sądowych oraz wniosków kierowanych do Urzędu. Komisja specjalna miała rozwiązać problem w całości na terenie miasta Stalowej Woli i wypracować rozwiązania szczególnie dla przypadków konfliktowych. Wydział Mienia i Gospodarki Lokalami na wniosek Komisji oraz Rady dokonał dokładnej analizy całego otoczenia wspólnoty pod względem obciążeń, usytuowania sieci oraz sytuacji konfliktowych. Stwierdził jednoznacznie, że w tym przypadku nie ma tego typu okoliczności, nie wie co jeszcze mogłaby sprawdzać dodatkowa komisja. Wydział Mienia ma wiele innych spraw, dlatego trudno wymagać tworzenia hipotetycznych scenariuszy na przyszłość bez przedłożenia konkretnego wniosku. Przedmiotowa sprawa ma charakter indywidualny i jest badana pod względem stanu faktycznego wspólnoty. Oczywiście pozostają pewne elementy, które muszą zostać zagwarantowane w akcie notarialnym, jak np. zakaz sprzedaży na inne cele niż zagospodarowanie wokół budynku, czy zakaz grodzenia. Przypomniał, że Rada Miejska i Prezydent mają określone kompetencje. Rady Miejska ma kompetencje uchwałodawcze stanowiące, natomiast Prezydent ma kompetencje wykonania uchwały i podpisania odpowiedniego aktu notarialnego. Pan Prezydent oświadczył, że może zostać rozliczony z wykonania tych czynności. Poprosił o wzajemne szanowanie swoich obowiązków oraz nielekceważenie wniosku wspólnoty poprzez zdejmowanie go z porządku obrad po raz kolejny. Prośba do radnych o przegłosowanie wniosku i opowiedzenie się za konkretną decyzją w tej sprawie.

Pani radna Renata Butryn powiedziała, że klub radnych SPS nie lekceważy sprawy. Po pojawieniu się wątpliwości nastąpił kontakt z przedstawicielami wspólnoty w celu wyjaśnienia pytań ze strony członków klubu. Pani radna poinformowała, że złożyła osobistą deklarację wraz z uzasadnieniem o niegłosowaniu w sprawie. Każdy z członków klubu jest świadomy, iż podejmuje decyzje niosące konsekwencje prawne dotyczące przestrzeni miejskiej.

Pan radny Jerzy Augustyn powiedział, że nie chodzi o zasadność wniosku a o wielkość samej bonifikaty. Na sesji Rady, która odbyła się w Bibliotece Miejskiej punkt został zdjęty z porządku obrad, aby nie dochodziło do absurdów w propozycjach wysokości bonifikaty, co zostało wytknięte przez przedstawiciela wspólnoty. Pan radny stwierdził, że powołanie specjalnej komisji również nie jest problemem, ponieważ jest komisja rodzajowa, która składa się z radnych z różnymi poglądami, wiedzą oraz kwalifikacjami. Radni powinni mieć do siebie zaufanie i należy nareszcie ustalić wysokość bonifikaty, aby powstała kompleksowa uchwała poddana pod głosowanie. Problem polega na tym, że ponownie uchwała poddana pod obrady nie zawiera konkretnych danych o wysokości bonifikaty. Skoro merytoryczna komisja zbadała sprawę powinna przedstawić wyniki, a Rada Miejska zagłosować nad uchwałą.

Pan radny Damian Marczak zgodził się z opisem problemu, który przedstawił Wiceprzewodniczący Jerzy Augustyn. Powiedział, że Stalowa Wola jest miastem, w którym może być więcej takich spraw jak sprawa nieruchomości przy ul. Wolności 8, dlatego Rada czuje ciężar odpowiedzialności. Pan radny wyraził zrozumienie dla zniecierpliwienia przedstawiciela wspólnoty pana Szurka, jednak poprosił o wstrzymanie sprawy do września, kiedy według deklaracji pana radnego Franciszka Zaborowskiego zostanie zwołane spotkanie w tej sprawie. Po raz kolejny wyraził zrozumienie w kwestii zasadności pretensji wspólnoty oraz brak zrozumienia dla postawy pana Prezydenta. Stwierdził, że zrzucanie odpowiedzialności za przebieg sprawy na radnych klubu opozycyjnego w składzie 7 osób, przy twardej dyscyplinie w klubie Prawa i Sprawiedliwości, jest niezrozumiałe. Pan radny Damian Marczak zarzucił panu Prezydentowi błędną narrację na przykładzie rządowej narracji oraz powiedział, że to pan Prezydent obiecał wspólnocie rozwiązanie sprawy.

Pan radny Piotr Rut powiedział, iż po analizie przez Urząd Miasta, sprawa nieruchomości nie powinna być ponownie odkładana.

Pan radny Franciszek Zaborowski stwierdził, że temat jest bardzo skomplikowany, chociaż ta konkretna nieruchomość nie ma takich domniemanych problemów. Faktem jest, że komisja nie powstała, ale zarzucanie radnym iż są pod wpływem odgórnych wytycznych jest daleko idącym posunięciem. Pan radny Franciszek Zaborowski powiedział, że po słowach pani radnej Renaty Butryn jednak głosowanie powinno się odbyć, ponieważ przekonywanie kogoś o poparciu, a następnie wstrzymanie od głosu w Jego ocenie jest nie na miejscu.

Pan radny Leszek Brzeziński przyznał rację panu radnemu Jerzemu Augustynowi, że problemem jest wysokość bonifikaty. Poprosił o przypomnienie kiedy była wykonana wycena nieruchomości i na jaką kwotę.

Pan Naczelnik wydziału powiedział, że należy wykonać aktualną wycenę gruntu.

Przedstawiciel wspólnoty zaapelował, iż wspólnota jest gotowa zapłacić każdą sumę ujętą w wycenie wraz z bonifikatą.

**Głosowano wniosek w sprawie:**  
zdjęcia z porządku obrad pkt 21 - projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej na rzecz właścicieli lokali w wyniku realizacji roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia o gospodarce nieruchomościami.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 5, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (5)  
Leszek Brzeziński, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Andrzej Szymonik  
PRZECIW (12)  
Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)  
Jerzy Augustyn, Elżbieta Kulpa, Łukasz Warchoł  
BRAK GŁOSU (1)  
Renata Butryn  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska  
  
Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił porządek obrad po wprowadzeniu zmian:

1. Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z LIII Sesji Rady Miejskiej.
3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli wotum zaufania (przedstawienie Raportu o stanie Miasta za 2021 rok, debata nad Raportem).
4. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Stalowa Wola wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Stalowa Wola za 2021 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2021rok.
6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2022roku.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2022rok - autopoprawka.
8. Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola- autopoprawka.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Stalowa Wola przez Gminę Zaleszany realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.
10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie gminy Stalowa Wola.
11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - autopoprawka.
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022.
13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.
14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli.
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości na rzecz ich użytkowników wieczystych.
16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działek nr 60/3, 88/1, itd.)
17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (dot. działki nr 82/2).
18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dot. działek nr 1449 i 966/23).
19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 795/212, nr 1986/5).
20. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej na rzecz właścicieli lokali w wyniku realizacji roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.
21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
22. Sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021rok.
23. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
24. Sprawy różne.
25. Zamknięcie obrad Sesji.

**Ad. 2**

Przyjęcie protokołu z LIII Sesji Rady Miejskiej.

Nie zgłoszono uwag.

**Ad. 3**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli wotum zaufania (przedstawienie Raportu o stanie Miasta za 2021 rok, debata nad Raportem).

Raport o stanie miasta stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Lucjusz Nadbereżny Prezydent Stalowej Woli omówił raport o stanie miasta za 2021rok.

Pan Prezydent wyraził zadowolenie, że po raz kolejny może złożyć sprawozdanie o stanie miasta i poprosić o zgodę na dalsze lata współpracy. Powiedział, iż rok 2021 podlegający ocenie Wysokiej Rady był niesamowity, ponieważ zrealizowane zostały zadania związane z nową strategią gospodarczą miasta Stalowej Woli wraz z dodatkowymi filarami budownictwa mieszkaniowego i poprawą jakości życia. Rok 2021 był także dotknięty trudnymi sytuacjami, między innymi pandemią koronawirusa, a z tym związanym kryzysem pod względem zadań majątkowych i budżetowych. Pan Prezydent powiedział, iż mimo przeciwności 2021r. był dobrym rokiem dla naszego miasta. Został zrealizowany budżet miasta po stronie wydatków na kwotę 395 000 000 zł, z czego 64 000 000 zł to zadania inwestycyjne. Przygotowane zostały ważne nowe projekty rozwojowe dla miasta Stalowej Woli, w znaczący sposób dofinansowane ze źródeł rządowych i europejskich. Wnioski na dofinansowania z tych źródeł opiewały łącznie na kwotę 95 000 000 zł, z czego 70 000 000 zł to kwota już otrzymana. Zadania są rozpoczęte i w kolejnych latach będą zmieniały miasto. W roku 2021 podejmowane były działania i przygotowania nowej strategii przede wszystkim związanej z rozwojem gospodarczym i społecznym Stalowej Woli, nowe projekty dotyczące infrastruktury drogowej, przestrzeni publicznej, jakości życia i bezpieczeństwa mieszkańców. Pan Prezydent powiedział, że budowanie szczęśliwego miasta to jego cel w tej kadencji i również na przyszłość. Rok 2021 pozwolił przygotować projekty, które są już złożone, bądź dopiero będą złożone w najbliższych miesiącach do finansowania ze źródeł rządowych, europejskich czy norweskich na łączną kwotę ponad pół miliarda zł. Pokazuje to skalę inwestycji i ambicje miasta w tym zakresie. Jest to szansa dla Stalowej  Woli, również dzięki przyjęciu ustawy tworzącej Strategiczny Park Inwestycyjny EURO Park Stalowa Wola. Narzędzie to pozwoli pozyskiwać nowych inwestorów dla miasta i regionu tworząc nową historię gospodarczą. Rok 2021 to sukcesy pod względem inwestycyjnym z decyzją o lokalizacji na terenie Stalowej Woli kluczowego strategicznego inwestora z branży elektromobilności, który jest globalnym liderem ochrony środowiska, czyli SK Nexilis. Wartość pierwszego etapu inwestycji to 3 miliardy zł, co tworzy ją jako największą zagraniczną inwestycję w Polsce południowo- wschodniej. Oprócz tego w roku 2021 trwały przygotowania całej struktury inwestycyjnej oraz infrastruktury nowej strefy ekonomicznej. Działania podjęte to między innymi budowa nowych dróg, odwodnienia, zasilania sieciowego, a także uzyskanie potrzebnych zgód i deklaracji o nowym zasilaniu energetycznym. Wszystko to, aby każdy nowy inwestor wybierający Stalową Wolę na miejsce inwestycji miał pewność, że to odpowiednie miejsce nie tylko pod względem powierzchni, ale także wszystkich niezbędnych warunków dotyczących wody, ścieków przemysłowych, energii elektrycznej i innych. W roku bieżącym przekonujemy się o tym, iż przygotowanie w 2021 roku wszystkich potrzebnych dokumentów było bardzo dobrym rozwiązaniem.

Pan Prezydent powiedział, że wszystkie te działania będą niewystarczające, jeżeli miasto nie będzie budowało swoich dwóch ważnych filarów jakimi są budownictwo i poprawa jakości życia. W 2021 podjęte zostały działania związane z utworzeniem i przygotowaniem wielkiego planu mieszkaniowego w ramach społecznej inicjatywy mieszkaniowej. Podkreślił, że Stalowa Wola jako jedno z pierwszych miast w Polsce podjęło tą inicjatywę, wyróżniając się pod względem dynamizmu. Pan Prezydent zauważył, że dobrze, iż radni postanowili przesunąć głosowanie w tej sprawie na kolejną Sesję, ponieważ sprawa wymaga dodatkowej dyskusji oraz wyraził nadzieję, że na jesieni zostanie zatwierdzony i udostępniony mieszkańcom regulamin nabywania i wynajmowania mieszkań. Budownictwo mieszkaniowe powinno mieć większą dynamikę, między innymi są to projekty dotyczące społecznej inicjatywy mieszkaniowej. W planach mieszkaniowych oraz przestrzennych zagospodarowania miasta przyjęto priorytet utworzenia nowego osiedla przy ul. Energetyków. Wyraził nadzieję, że trwające prace pozwolą na składanie w przyszłym roku wniosków o dofinansowanie, aby plany mieszkaniowe były konkretną odpowiedzią na sytuację demograficzną miasta. Kwestia demografii, a także wyjazdów mieszkańców z miasta jest ważna. Są to w większości wyjazdy do gmin sąsiednich, natomiast te osoby pracują w Stalowej Woli. Powiedział, iż wyniki budżetowe są związane z bezpośrednim zamieszkaniem na terenie miasta i jest to wyzwanie dla Stalowej Woli. Działania w dziedzinie budownictwa mieszkaniowego i pozyskiwania nowych inwestorów są najlepszą odpowiedzią na te wyniki.

Pan Prezydent mówił o trzecim filarze związanym z jakością życia w naszym mieście oraz ciągłą jego poprawą. W 2021 roku podjęto działania majątkowe oraz związane z aktywnością wszystkich jednostek kultury, sportu, a także Urzędu Miasta. Dzięki nim nasze miasto staje się ciekawe, otwarte, stwarzające możliwości rozwoju osobistego w dziedzinach kultury, sportu, edukacji. Pan Prezydent powiedział, że te działania wyróżniają Stalową Wolę na tle innych jednostek samorządu terytorialnego pod względem organizacji pomocy społecznej, wsparcia społecznego i na wielu innych szczeblach. Podkreślił, iż jednostki miasta są bardzo aktywne w tych sektorach oraz wyznaczają standard dla innych miejscowości. Poprzez działania o charakterze inwestycyjnym powstał oddany do użytkowania w tamtym roku obiekt jakim jest Centrum Aktywności Seniora. Jest to miejsce dla osób, które budowały miasto, a także przez całe życie ciężko pracowały na dzisiejszy sukces Stalowej Woli. CAS to modelowy przykład dla innych, nawet bardzo dużych jednostek miejskich, które szczerze nam zazdroszczą i chciałyby mieć taki obiekt jak w Stalowej Woli.

Pan Prezydent kontynuował, że w 2021 roku miasto Stalowa Wola nie było omijane poprzez środki centralne i rządowe, ponieważ wpisywało się w strategię działań centralnych, tych gospodarczych oraz infrastrukturalnych. Dzięki temu została ukończona i oddana do użytku obwodnica Stalowej Woli i Niska, która bardzo mocno wpłynęła na bezpieczeństwo, a także komfort życia. Działania podjęte przez miasto Stalowa Wola dotyczące budowy łącznika z drogą szybkiego ruchu S19 pokazują miasto jako wybiegające w przyszłość w działaniach infrastrukturalnych, przewidujące rozwój tej sieci.

Pan Prezydent powiedział, że także modernizacja linii kolejowej, dworca kolejowego to działania związane z inwestycjami kapitałowymi spółek Skarbu Państwa o charakterze rozwojowym. Budowa biurowca Agencji Rozwoju Przemysłu pozwoli na stworzenie miejsc pracy niekoniecznie przemysłowych, ale w sektorze biurowym i biznesowym.

Pan Prezydent zauważył, że działań było bardzo dużo, ale niewątpliwie największym sukcesem miasta Stalowej Woli w 2021 roku jest podjęcie ustawy tworzącej Strategiczny Park Inwestycyjny Europark Stalowa Wola. Przypomniał, że projekt tego przedsięwzięcia był poparty przez wszystkich radnych, było to nadzwyczajne i pokazuje wymiar sukcesu. Pan Prezydent poprosił Radę Miejską i współpracowników o dalsze zaufanie oraz dalsze wspólne działania. Ponownie podkreślił wielkie sukces miasta w 2021 roku. Pan Prezydent wyraził nadzieję na wspólne podejmowanie ważnych decyzji w porozumieniu, w szczególności w tematach strategicznych. Podziękował wszystkim za współpracę w 2021 roku, a także zaangażowanie wszystkich pracowników Urzędu Miasta, struktury spółek miasta Stalowej Woli. Poprosił Wysoką Radę o pozytywne głosowanie udzielające panu Prezydentowi wotum zaufania, jednocześnie z deklaracją dalszej współpracy i wspólnego rozwoju, dalszego działania dla wspólnego rozwoju miasta Stalowej Woli.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył debatę nad raportem o stanie miasta Stalowej Woli w 2021 roku

Pan radny Damian Marczak przyznał, że członkowie klubu Stalowowolskiego Porozumienia Samorządowego głosowali na komisjach przeciwko udzieleniu wotum lub powstrzymywali się od głosu. Zaznaczył, iż powodem tego mogła być nieobecność pana Prezydenta na komisjach przed sesją. Pan radny potwierdził, że najważniejsze wydarzenie roku 2021 to powołanie Strategicznego Parku Inwestycyjnego. Przypomniał o wielkości terenu oddanego pod strefę ekonomiczną, który w pierwszych planach miał być dużo mniejszy.   
Pan radny kontynuował, że Strategiczny Park Inwestycyjny to zarówno szansa dla miasta Stalowej Woli, jak i wielkie obiekcje szczególnie ze strony środowisk, którym bardzo bliska jest ochrona przyrody. Zaznaczył, iż sam stawia na rozwój miasta oraz wykorzystanie szansy jaką jest powiększanie terenów inwestycyjnych, ponieważ od dawna odczuwa się ich brak. Pan radny Damian Marczak zgodził się z panem Prezydentem, że budowa obwodnicy miasta, zmiana systemu dróg i przebudowa ul. 11 listopada wraz z tunelem to szansa na lepszy rozwój stalowowolskiego biznesu. Pan radny wspomniał o braku nasadzeń wzdłuż ul. Popiełuszki, ponieważ były zapewnienia o ich realizacji. Pan radny mówiąc o 2021 roku wspomniał o ważnych inicjatywach takich jak remont Miejskiego Domu Kultury, Centrum Aktywności Seniora, o którym już wspomniał pan Prezydent, czy otwarcie Sokoła, również ważnego budynku dla Rozwadowa. Zauważył, że przy realizacji projektu CAS zabrakło decyzji o zakupie tej części nieruchomości, a jedynie jej dzierżawie, co będzie generować zdecydowane koszty przez wiele lat. Do sukcesów miasta zaliczył także Stalowowolską Inicjatywę Mieszkaniową, jednak przyznając, że budowa ma opóźnienie. Pan radny zauważył, iż obchody rocznicy powołania SIM-u i wydatki związane z organizacją eventu były zupełnie zbyteczne i miały na celu tylko PR-owe przypomnienie mieszkańcom Stalowej Woli komu to zawdzięczają. Przypomniał o przedstawieniu radnym dokładnych wyliczeń kosztów przyłączy, pociągnięcia całej infrastruktury do tego nowo budowanego osiedla.  
Pan radny Damian Marczak powiedział, że równie dużo uwagi należy poświęcać także prywatnym inwestorom w dziedzinie budownictwa. Pan radny mówiąc o istotnych rzeczach, które odbyły się w 2021 roku mówił o Miejskim Zakładzie Komunalnym. Zwrócił uwagę w pierwszym stopniu na nieduże inwestycje, jeżeli chodzi o rozwój sieci lub wymianę sieci, a także jej awaryjność uwzględnioną w raporcie. Skierował pytanie do pana Prezydenta czy nie należałoby zmotywować Miejskiego Zakładu Komunalnego do większego wysiłku w tym obszarze. Pan radny odniósł się do uchwał dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi i spadku przychodów z tego tytułu w stosunku do roku 2020. Zapytał dlaczego przychody spadły z 20 000 000zł w roku 2020 do 12 000 000zł w roku 2021 i w jaki sposób zostanie pokryta powstała niedopłata.   
Kolejnym punktem poruszonym przez pana radnego była Piłkarska Spółka Akcyjna. Poprosił o wyjaśnienia w związku z powołaniem pana Citki na pełnomocnika pana prezydenta i jednocześnie pracownika spółki, jak i samego wyniku finansowego i sportowego spółki.   
W dalszej części wypowiedzi pan radny Damian Marczak przytoczył informacje zamieszczone w raporcie. Wymienił, że miasto jest liderem pod względem wskaźnika uzyskiwania dochodów na mieszkańca miasta na tle miast w grupie porównawczej oraz ma możliwość coraz większego zadłużania się biorąc pod uwagę rosnące stopy procentowe. Powiedział, że wydatki majątkowe na mieszkańca miasta zdecydowanie spadają. Pan radny zapytał jaki wpływ miało powołanie Centrum Usług Wspólnych i przeniesienie części pracowników do CUW na niższy współczynnik wydatków na administrację we wszystkich wydatkach bieżących. Stwierdził, iż niepokojący dla niego jest udział nadwyżki bieżącej w dochodach ogółem oraz jej spadek z 4% do niespełna 2,5%. Zauważył także, że zadłużenie długoterminowe na mieszkańca, które w latach 17-19 wynosiło 2 685 zł, w tym momencie to już jest niemalże 3 600 zł.   
Pan radny Damian Marczak zwrócił uwagę na poprawę wskaźnika awaryjności wodociągowej i na to, że Stalowa Wola jest liderem pod tym względem w grupie porównawczej. Jednocześnie zauważył, iż mimo to w latach poprzednich ten wskaźnik był niższy, a więc ta awaryjność rośnie, a szczególnie awaryjność sieci kanalizacyjnej od współczynnika 1,1 do praktycznie 3,1.   
Powiedział, że w 2021 roku wydatki majątkowe na drogi publiczne były zmniejszone, ale w 2022 roku będą zwiększone ze względu na trwające projekty. Pan radny ponownie zaapelował do pana Prezydenta i służb miejskich o zwrócenie większej uwagi na osoby starsze wymagające pomocy oraz osoby niepełnosprawne. Zauważył, że należy zwiększyć ilość pieniędzy wykorzystywanych na ten cel.   
Pan radny Damian Marczak podkreślił, iż w rankingu podobnych miast Stalowa Wola zajmuje wysokie miejsce, ale w ubiegłych latach było ono jeszcze wyższe. W rankingu finansowym samorządu terytorialnego niestety miasto nie zajmuje wysokich miejsc.

Pan Prezydent podziękował radnemu za wypowiedź, która zawierała nie tylko krytyczne uwagi, ale również te oceniane pozytywnie w zakresie infrastruktury, inwestycji prowadzonych na terenie miasta Stalowej Woli. Pan Prezydent przyznał, że kwestia odpadów jest problemem, który będzie dyskutowany w trakcie sesji. To nie jedyny przykład w którym miasto Stalowa Wola dopłaca do usługi o charakterze komunalnym. Dopłata po rozłożeniu na części poszczególnych wydatków, które są w systemie gospodarowania odpadami takie jak dwa PSZOK-i, opróżnianie koszy ulicznych, likwidacja dzikich wysypisk, to kwota dotycząca bezpośrednio wywożenia odpadów zarówno z firm, jak również od mieszkańców, wyniosłaby trochę ponad 4 500000 zł. Dopłata powstała w 2021 roku to również wysokie koszty punktów selektywnej zbiórki odpadów, które są prowadzone w dwóch miejscach na terenie miasta, koszty działań, podejmowanych przede wszystkim przeciwdziałając zanieczyszczeniu miasta, dzikim wysypiskom, koszty spalania odpadów, wyrzucania ich do lasów, czy w miejscach publicznych. Te koszty to ponad 3 000 000 zł rocznie ponoszone przez miasto i jego mieszkańców z winy często osób przyjezdnych. Zarządzanie całym systemem czystości na terenie naszych ulic, czyli usuwanie dzikich wysypisk, sprzątanie ulic, opróżnianie koszy ulicznych, to również działania o charakterze publicznym, dostępne dla wszystkich, a więc generujące wzrost dopłaty. Pan Prezydent powiedział, że miasto prowadzi konsekwentną politykę niskich opłat komunalnych, ponieważ stawka w wysokości 13 zł dla mieszkańców i 5 zł dla firm jest już niespotykana w Polsce. Pan Prezydent dodał, iż stawki za odpady komunalne będą dyskutowane przez Radę. Działania miasta w zakresie wody, ścieków, braku wprowadzania opłat za parkowanie na terenie miasta Stalowej Woli, za koszty z tym związane, za cenę biletów 2,20zł w bilecie podstawowym i bezpłatne przejazdy komunikacją miejska są po to, aby objąć opieką poszczególne grupy wskazane w strategii miasta. Pan Prezydent mówił o systemie odpadowym działającym na tej samej zasadzie aby nie obciążać dodatkowo gospodarstw domowych i firm. Dzięki niskim opłatom komunalnym w portfelu mieszkańca dla średniej rodziny w porównaniu do innych miast średniej wielkości, takich jak Stalowa Wola, zostaje około 1 600 zł rocznie. Powstałą dopłatę można różnie kwalifikować, mówiąc, że jest to 8 000 000 zł czy kwota 4 500 000 zł w zależności od podziału kosztów. Pan prezydent powiedział, że w roku 2021 do komunikacji miejskiej, do biletów, do bezpłatnych przejazdów miasto Stalowa Wola dopłaciło ponad 12 000 000 zł co daje kwotę netto, po odliczeniu dzierżawy, wpływy to ponad 8 000 000 zł. Wszelkie wydatki, które ponosi miasto z wyżej wymienionych tytułów są ponoszone świadomie jako promocja transportu publicznego, w pomocy dla poszczególnych grup społecznych, szczególnie osób starszych, osób niepełnosprawnych, dzieci z rodzin wielodzietnych i innych wskazanych w ustawie tak, aby mogły podróżować bezpłatnie. Kontynuował, iż w odbiorze wód deszczowych nie ma poboru opłaty za deszczówkę i biorąc wszystkie te koszty rocznie to jest ponad 3 000 000 zł. Miasto mogłoby wprowadzić wszystkie wymienione opłaty rekompensując tym wydatki ponoszone na te usługi, ale świadomie nie jest to podejmowane, aby Stalowa Wola była miastem przyjaznym i wyróżniającym się na tle innych. Również ceny usług za korzystanie z obiektów sportowych, na przykład basenu przy MOSiR, ze względu na wysokość dopłat z budżetu miasta nie są podwyższane.

Pan Prezydent zauważył, że najprostszym do wprowadzenia rozwiązaniem na zwiększenie wpływów do budżetu jest podatek od nieruchomości. Ze względu na ich nie podnoszenie wpływy do budżetu miasta są mniejsze, niż te, na które pozwala ustawa, o ponad 9 500 000 zł. W ten sposób tworzone jest miasto o atrakcyjnej taryfie podatkowej. Wracając do dyskusji na temat systemu gospodarowania odpadami pan Prezydent zauważył, iż należy przeanalizować wszystkie elementy struktury obciążeń mieszkańców. Kolejne opłaty, z których miasto świadomie rezygnuje to opłata adiacencka od przedsiębiorców lub opłata planistyczna ustalona na minimalnym poziomie.   
Pan Prezydent powiedział, że MZK wystawia faktury dla wszystkich gmin takie same, włącznie z miastem Stalowa Wola. Nieakceptowalne byłoby ponoszenie przez MZK kosztów związanych z atrakcyjnością opłat dla mieszkańców. Teraz ceny ustalone są w sposób konkurencyjny, ale realny do ponoszonych kosztów.  
Pan Prezydent przyznał, że w kwestii Piłkarskiej Spółki nie ma sukcesu ani sportowego, ani finansowego. Sport nie jest normalną działalnością biznesową, którą da się zmierzyć, ocenić i zaplanować. Wyraził ubolewanie i rozczarowanie nad brakiem realizacji założonych planów. Pan Prezydent powiedział, że mimo wszystko powinno cieszyć uczestnictwo w Podkarpackim Centrum Piłki Nożnej dużej ilości dzieci i młodzieży, które zdobywają umiejętności i realizują swoje pasje wspólnie z zaangażowanymi rodzicami. Działania w zakresie szkolenia dzieci i młodzieży napawają optymizmem, przed wszystkim przez zachęcającą infrastrukturę oraz poprzez podmioty korzystające ze środków publicznych.   
W kwestiach administracyjnych pan Prezydent powiedział, ż przedstawiona kwota jest łączną kwotą obejmującą również Centrum Usług Wspólnych, etaty księgowych, administracyjne w szkołach i przedszkolach. Przyznał, iż należy poddać analizie koszty związane z obsługą przedszkoli jako zadania własnego gminy niepodlegającego subwencji rządowej. Kwota to 20 000 000 zł plus 10 000 000zł wydatków ponoszonych na oświatę, w większości na przedszkola niepubliczne. Daje to ponad 30 000 000zł wydatkowanych z budżetu bezpośrednio ze środków własnych miasta.   
Jeżeli chodzi o sprawy związane z zadłużeniem, pan Prezydent powiedział, że sytuacja jest dynamiczna ze względu na stopy procentowe, a więc będzie przedmiotem dyskusji od względem zabezpieczenia środków finansowych. Wskaźniki mają za zadanie pokazać, iż miasto nie jest w złej sytuacji, ale to nie znaczy o nieograniczonym korzystaniu z tego narzędzia. Organizacje pozarządowe oraz budżet realizowany przez Stalową Wolę na działania związane ze środowiskiem senioralnym, z wydatkami na kulturę, na pomoc społeczną właśnie w formie konkursów, jest znacząco wyższy, niż w porównywalnych miastach tej wielkości. Środki, które płyną z Funduszu Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym, wsparcie dla świetlic, wsparcie dla profesjonalnych organizacji pozarządowych, które wykonują na terenie miasta Stalowej Woli niesamowitą pracę odciążając naszą administrację w realizacji zadań podstawowych są bardzo ważne a zadania te są również w naszych zadaniach własnych. Pan Prezydent zauważył, że porównywanie działań z zakresu pomocy społecznej w wycinku 40 000zł zaburza proporcję zadań prowadzonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, przez środowiskowe domy pomocy działające na terenie miasta Stalowej Woli i inne jednostki posiadające kompetencje w tym zakresie. Łączny koszt, który miasto Stalowa Wola ponosi na wydatki z zakresu pomocy społecznej, opieki nad osobami wymagającymi wsparcia oraz interwencji to ponad 22 000 000 zł. Ta suma nie obejmuje środków wypłacanych bezpośrednio, takich jak zasiłki. Pomoc prowadzona za pośrednictwem naszych instytucji należy do modelowych, a doświadczenie zdobywane przez pana dyrektora Piotra Pierścionka wraz z zespołem będzie mogło ewoluować do nowoczesnych zmian w zakresie pomocy społecznej.   
Pan Prezydent podziękował za przedstawione zagadnienia.

Pan radny Damian Marczak zapytał o stronę dochodową Miejskiego Zakładu Komunalnego, ponieważ strona kosztowa jest znana. Uwagę zwraca również wysokość ponoszonych dopłat do transportu publicznego, gdyż jest on kosztowny.

Pan radny zauważył różnice w kwocie dochodów od mieszkańców, która w roku 2020 wynosiła 20 000 000zł, a w 2021 12 000 000zł. Zapytał o przyczynę takiej różnicy. Kolejne pytanie pana radnego Damiana Marczaka dotyczyło wyniku MZK w postaci 10 000 000zł dochodu. Odnośnie Stali Stalowa Wola pan radny sprecyzował pytanie z poprzedniej wypowiedzi, że chodziło personalnie o osobę pana Citki. Powiedział, iż powołanie go było złą i kosztowną decyzją. Pan radny wyraził zadowolenie z większego nacisku na szkolenia drugiej drużyny oraz młodzieży. Wyraził nadzieję na odejście od zadłużania jako metody pobudzania gospodarki ze względu na sytuację. Kończąc wystąpienie powiedział, iż środki przeznaczane na pomoc osobom niepełnosprawnym i starszym są niewystarczające.

Pan radny Piotr Rut powiedział, że każdy zdaje sobie sprawę z wielkości potrzebnych zmian pod względem infrastruktury i bezpieczeństwa. Część działań jest w trakcie realizacji i na pewno wiele zadań zostanie dopiero rozpoczętych. Podsumowując poprzedni rok pracy pana Prezydenta zauważył wiele dobrych rzeczy, które dzieją się w Stalowej Woli jak na przykład wprowadzanie nowoczesnych technologii, nowej infrastruktury oraz pozytywnych zmian miasta. Wyraził nadzieję na przypływ mieszkańców dzięki działaniom odnośnie nowych osiedli, pracy w strefie ekonomicznej, pozytywny jest również niski poziom bezrobocia. Pan radny Piotr Rut powiedział o instytucjach i podmiotach miejskich, które w profesjonalny sposób zapewniają usługi oraz świadczenia na rzec mieszkańców. Zwrócił uwagę, że pan Prezydent musi mieć odpowiednią kadrę, która wspomaga go w realizacji wszystkich działań, a także podziękował wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego za pracę na rzecz sprawnego funkcjonowania miasta.

Pani radna Renata Butryn poinformowała o odpowiedziach mieszkańców na temat jaki powinien być prezydent miasta. Kontynuowała, że powinien być liderem obdarzonym zdolnościami menedżerskimi, przywódcą samorządowym oraz gospodarzem dbającym o wszystkich mieszkańców i gości, niezależnym samorządowcem współpracującym ze wszystkimi, potrafiącym określić zadania priorytetowe i dobrym zarządcą. Po odpowiedziach od mieszkańców dodała od siebie, że prezydent to osoba ze świadomością władzy wykonawczej i licząca się z głosami radnych bez ich obrażania. Pani radna powiedziała, że jeżeli chodzi o inwestycje i racjonalne wydawanie pieniędzy to nie zawsze było skuteczne i racjonalne. Jako przykład podała nasadzenia drzew na Błoniach, zagospodarowanie skarpy, czy kanalizację przy MOSiR-ze. Na pytania radnych i komisji rewizyjnej dlaczego kanalizacja nie została wykonana, jako powód podano budowę krytego lodowiska, które zostało odsunięte w czasie.   
Poruszając kwestię MZK pani radna zauważyła, że spółka ma środki na wszystkie działania i organizuje przetargi, a przecież mogłoby to wykonać miasto oszczędzając w ten sposób pieniądze. Zaoszczędzone środki mogłyby zrekompensować brak podwyżek w przedszkolach i żłobkach. Pani radna powiedziała, iż nadal nie ma wyjaśnienia o prawnym aspekcie faktu, że MZK jako spółka dostaje środki z budżetu na wszystko. W Urzędzie Miasta według pani radnej jest powołana jednostka, która układa harmonogram i mogłaby nadzorować koszenie traw. Ta usługa byłaby wykonywana przez miasto, wykorzystując zasoby spółki komunalnej oraz płacąc konkretnie po przetargach. Pani radna Renata Butryn powiedziała, że spółka STAL Stalowa Wola nie przynosi należytej chluby miastu, a kolejne rozwiązania mnożyły koszty. Pani radna zadała pytanie czy to prawda o udzieleniu przez spółki PEC i MZK pożyczek spółce akcyjnej STAL Stalowa Wola, w jakiej wysokości i czy zostały zwrócone. Kolejne pytanie dotyczyło sytuacji finansowej spółki STAL w obecnym czasie i jej środków na utrzymanie zawodników na odpowiednim poziomie.   
Jeżeli chodzi o Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej pani radna powiedziała o braku organizacji różnego typu przedsięwzięć bilansujących utrzymanie obiektów i przynoszących dochody, tak jak odbywa się to w innych miastach.   
Pani radna zapytała jakie miasto ma korzyści w związku z utworzeniem Centrum Usług Wspólnych czy działalność się bilansuje. Przypomniała, że część radnych miała zastrzeżenia do powoływania CUW-u. Zapytała czy wzięte zostały pod uwagę koszty związane właśnie z pomieszczeniami, oprogramowaniem, zatrudnianiem pracowników, ze szkoleniami, kosztem tych szkoleń itd. Zwróciła uwagę, że w raporcie są cztery zdania, a zatrudnienie w CUW spadło z 63 pracowników do 60. Według pani radnej zatrudnionych w CUW jest więcej osób niż było zakładane, a założenia początkowe mówiły o oddelegowaniu pracowników z jednostek.

Pani radna Renata Butryn powiedziała, że przy umowie remontu budynku dla Centrum Aktywności Seniora zabrakło zapisu o zwrocie części kosztów nakładów poniesionych na remont obiektu, na przykład w formie obniżenia czynszu, co jest częstą praktyką w tego typu umowach biznesowych.

Pani radna mówiła o traktowaniu mieszkańców miasta Stalowej Woli i odzwierciedleniu tej kwestii w prośbie Stowarzyszenia Nasze Miasto, które w imieniu mieszkańców poprosiło o ujawnienie danych dotyczących wydatków na różne imprezy czy uzasadnienia przyznanych nagród. Są to pieniądze mieszkańców, publiczne, więc kiedy sprawa trafia do sądu, wtedy dopiero są ujawnione, a jest to prawo mieszkańców. Pani radna jako członek komisji mieszkaniowej przyznała, że miasto nie wykonuje swojego obowiązku zadbania o najsłabszych, starszych i w trudnej sytuacji, ponieważ niektórzy mieszkańcy czekają na mieszkania socjalne, których nie ma przy jednoczesnej sprzedaży mieszkań komunalnych. Wiele gmin odeszło od sprzedaży oraz zlikwidowało uchwały dotyczące sprzedaży mienia komunalnego.

Pani radna wyraziła zdziwienie dla zapisów raportu na temat oświaty, na którą wydawana jest największa kwota pieniędzy i miasto najsłabiej wypada w grupie porównawczej. Pani radna Renata Butryn powiedziała, że ważną kwestią jest odnoszenie się pana Prezydenta do radnych oraz ich lekceważenie, poprzez chociażby dodawanie uchwał do obrad sesji bez wcześniejszych konsultacji na komisjach.   
Stwierdziła, że pan Prezydent kilkakrotnie w wypowiedziach podkreślał sukces powołania Europarku i inwestycji koreańskiej, a pani radna od początku podkreślała, iż najbezpieczniej i korzystniej jest inwestować w rodzimy przemysł związany z COP-em. Pani radna powiedziała, że powstało zamieszanie dotyczące produkcji Krabów, które skomentował również na Twitterze prezes HSW. Związane jest to z decyzją MON-u o zakupie innych armatohaubic, co może skutkować zatrzymaniem rozwoju HSW. Przytoczyła wypowiedź, która mówiła o potencjale produkcyjnym i rozwojowym huty oraz gotowych pomysłach na doskonalenia Kraba. Zamiast rozwoju potencjału badawczo-naukowego, na którym zarabia się najwięcej, dającego długofalowo największe korzyści, pojawił się komunikat o zakupie licencji. Pani radna powiedziała, że nie może oprzeć się wrażeniu o ograniczaniu przez MON konkurencji w segmencie armatohaubic samobieżnych. Przypomniała, iż została kupiona licencja na podwozie armatohaubic od firmy koreańskiej, po czym miał rozpocząć się intensywny proces polonizacji produktu promującego HSW oraz gminę. Gmina Stalowa Wola miała być miejscem rozwoju potencjału w oparciu o polski lub spolonizowany produkt.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o powrót do tematu sprawozdania, ponieważ jest to dyskusja o udzieleniu wotum zaufania panu Prezydentowi, a nie panu Prezesowi HSW.

Pani Radna Renata Butryn odpowiedziała, iż temat dotyczy mieszkańców Stalowej Woli pracujących w hucie a to  86%  mieszkańców.   
Kontynuowała, że w proces produkcyjny miała się włączyć firma WB Electronics przyciągająca młodych inżynierów. Cała sytuacja będzie rzutować na perspektywę rozwoju miasta.

Pani radna przypomniała o zadanych pytaniach odnośnie kondycji finansowych spółek oczekując odpowiedzi od pana Prezydenta, czy Skarbnika lub panów Prezesów spółek, ponieważ jest to kwestia niepokojąca mieszkańców.

Pani radna przychyliła się do wypowiedzi pana radnego Damiana Marczaka odnośnie wyboru pana Citko do Piłkarskiej Spółki Akcyjnej oraz powiedziała o swoim przekonaniu o Jego przynależności do partii.

Pani radna Renata Butryn podsumowała, iż pan Prezydent jest bardzo dobrym funkcjonariuszem swojej partii, a dopiero później prezydentem.

Pan Prezydent powiedział, że każdy ma prawo do wyrażania swojej opinii, ponieważ na tym polega udzielanie wotum, ale emocje są zbędne. Podziękował za złożone uwagi na temat pracy i przyznał, że krytyka oparta była na błędnych danych. Każdy radny powinien mieć odpowiednią wiedzę dotyczącą spraw prowadzonych przez miasto Stalowa Wola. Pan Prezydent powiedział, iż większość wypowiedzi pani radnej Renaty Butryn oparta jest na błędnych danych, a biorąc pod uwagę jej bogate doświadczenie na szczeblu samorządowym i parlamentarnym, można oczekiwać większego profesjonalizmu. Podkreślił, że jest to wotum zaufania dla prezydenta dlatego on także wyrazi swoją opinię w dyskusji.

Pan Prezydent wyraził zdziwienie dla kreowanej przez radną sytuacji odnośnie żłobków. Została przyjęta ustawa o rodzinnym kapitale opiekuńczym, wprowadza ona narzędzie refundacji opłat za żłobki dla rodziców, którzy nie skorzystali z bonu, czy kapitału opiekuńczego. Jeżeli rodzic nie skorzystał z możliwości poboru dodatkowego 500 zł lub 12 500 zł jednorazowo, to składa wniosek do ZUS-u i ZUS płaci za tą osobę pełną opłatę za żłobek do limitu 400 zł. Osoby, które nie skorzystały w tej chwili z bonu, będą miały opłacony żłobek do wysokości 400 zł, każdy kto złoży wniosek, będzie miał opłacony żłobek. Środki nie trafiają bezpośrednio do mieszkańca, tylko ZUS płaci do naszej instytucji opieki nad dziećmi do lat 3, czyli do dwóch żłobków na terenie miasta.

Odnosząc się do kondycji spółek pan Prezydent zauważył, że wszystkie sprawy, które zostały przez panią Przewodniczącą przedstawione były wielokrotnie omawiane w sposób zupełny i transparentny. Sprawy dotyczyły wysokości udzielanych pożyczek, wsparcia ze strony MZK, Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej i były udostępniane mieszkańcom pośrednictwem aktywnie działającego Stowarzyszenia. Żadne informacje nie są ukrywane, a pożyczki o które pytała pani radna nie były udzielane w  omawianym 2021 roku. Pan Prezydent powiedział, że jeżeli chodzi wsparcie ze strony spółek, to ono występuje i będzie występować, ponieważ wypracowują zysk realizując zadania publiczne im zlecone. MZK jako spółka jest aktywna w pomocy dla wielu istotnych inicjatyw społecznych, kulturalnych na terenie miasta, ponieważ działa dzięki zleceniom skierowanym z miasta. Pan Prezydent powiedział, iż rolą Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta, jako realizującego funkcje właścicielskie, jest dbanie o swoje spółki w pierwszej kolejności. Interes mieszkańców jest najlepiej realizowany przez spółkę, która jest zarejestrowana na terenie miasta Stalowej Woli, jest pod nadzorem i prowadzona jest przez miasto, pracują tutaj mieszkańcy Stalowej Woli, którzy zarabiają i realizują swoje plany zawodowe. Inna spółka, która wygra przetarg będąc z innej lokalizacji będzie transferować zysk gdzie indziej. Nie będzie to z korzyścią dla spółki należącej do miasta, ani dla rozwoju społecznego, kulturalnego. Pan Prezydent przypomniał, iż należy patrzeć na obie strony, tą wydatkową oraz dochodową. MZK realizując zadania ma zysk i zdolności do wypłaty dywidendy, co stanowi ważną część rozwojową dla budżetu. Poza tym MZK jest jednym z największych podatników w mieście, pod względem podatku od nieruchomości, PIT, CIT oraz pozostałych. Pan Prezydent wyraził brak zrozumienia dla postawy radnych w sprawie spółki MZK. Podkreślił jej działania w zakresie realizacji zadań tak, aby najlepiej służyć mieszkańcom Stalowej Woli, a jednocześnie generować zyski, które służą dla rozwoju miasta i jej samej. Pan Prezydent powiedział, że przed MZK stoją duże zadania związane z budową nowoczesnego zakładu wytwarzania energii z paliw alternatywnych, który posłuży jako instrument kluczowy do stabilizacji cen usług komunalnych. Projekt Ekomiasto i dostarczanie ciepłej wody użytkowej do bloków mieszkalnych, likwidacja term, zwiększa j zdolności lepszego działania na przyszłość w zakresie energii, która będzie produkowana z paliw alternatywnych. Przypomniał pani radnej Renacie Butryn, że PCPN jest zakładem budżetowym i jeżeli wszystkie decyzje dotyczące rozliczenia projektu, prowadzenia projektu, zgody w tym zakresie będą zakończone, zostanie przedstawiony Wysokiej Radzie projekt uchwały przekształcający Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej w spółkę prawa handlowego.

Raport ma charakter budżetowy i ocenia przede wszystkim wskaźniki wydatków.

Pan prezydent powiedział, że ponad 86 000zł wydane na oświatę jest istotnym wydatkiem, według wskaźnika wyższym niż w pozostałych miastach. Jest to świadomy wydatek jako strategia jakości dotyczącej edukacji szkolnej i przedszkolnej. Organizowanie przetargów na przykład na posiłki w szkołach w oczach radnych byłoby taniej, natomiast zaszkodziło by jakości. Pan Prezydent jeszcze raz podkreślił, że większość zadań w mieście może zostać zlecona w ramach przetargu, ale na pewno ucierpi na tym jakość wykonanych usług.

Przypomniał priorytety ustawy w odniesieniu do Strategicznego Parku Inwestycyjnego, które jednoznacznie wymieniają przemysł obronny i Hutę Stalowa Wola jako przykład przestrzennego rozłożenia terenów i zagwarantowane miejsce dla rozwoju, a także wyraził nadzieję na pomyślność procesu jeszcze w bieżącym roku.

Odnosząc się do słów pani radnej Renaty Butryn dotyczących opinii w sprawie HSW, pan Prezydent przyznał, iż jej słowa brzmią niewiarygodnie, ponieważ sama była patronem politycznym prywatyzacji części cywilnej HSW na rzecz zagranicznego inwestora. Poruszone tematy powinny być pani radnej bliskie i potrafi ona przeliczyć zdolności produkcyjne do tego, co jest postawione w zadaniach obronnych państwa pod względem chociażby organizacji czterech dywizji pancernych i całego otoczenia, żeby realizować plan obronny Rzeczypospolitej. Jest to wyliczone zgodnie z realizowanym zamówieniem na 600 armatohaubic.

Pan Prezydent przypomniał, że w 2015 roku Huta Stalowa Wola była na skraju upadłości, to kontrakt na moździerze Rak za miliard zł pozwolił przetrwać zakładowi. Kolejne kontrakty na armatohaubice Krab na 4,5 miliarda zł i w tej chwili kontrakt na rzecz Ukrainy to ponad 11 miliardów zł, to bezpośrednio zamówienia z polskiego wojska lub dzięki działaniom polskiego rządu. Pani radna Renata Butryn była zaangażowana jako poseł Platformy Obywatelskiej w sprawy Huty Stalowa Wola w czasie, gdy realizowała mało opłacalne kontrakty. Pan Prezydent podsumował, że biorąc te dane, krytyka i wygłoszona opinia radnej są nieuczciwe i nieodpowiedzialne. Na podejmowane działania należy patrzeć w sposób realny, nie da się podnieść zdolności produkcyjnej takiego zakładu, jak Huta Stalowa Wola w przeciągu kilku miesięcy w momencie, kiedy dekadę wcześniej zakład był cały czas pomniejszany iw części prywatyzowany.

Wicepremier i Ministerstwo Obrony Narodowej zadeklarowali, że HSW będzie liderem projektu tworzenia nowej armatohaubicy połączonej z maszyny koreańskiej K9 i polskiego Kraba. Jest to największa szansa dla HSW w historii pod względem produktów i transferu najnowocześniejszej technologii zbrojeniowej. Pan Prezydent zarzucił pani radnej, że bez odpowiedniego sprawdzenia wygłasza opinie dotyczące kluczowych strategicznych firm prywatnych z zakresu przemysłu obronnego jak WB Electronics, który posiada biura w naszym mieście. Zaprosił wszystkich do współpracy z Hutą Stalowa Wola, którą nazwał perłą w koronie przemysłu obronnego. Pan Prezydent powiedział, iż w mieście dzieje się dużo dobrego dzięki jego umiejętnościom wykorzystania narzędzi politycznych na stanowisku Prezydenta Miasta. Zaangażowanie polityczne dotyczące spraw miasta Stalowej Woli nie tylko z zakresu samorządowego ale i gospodarczego, rozwojowego nie jest jakkolwiek negatywne.

Pani radna Renata Butryn stwierdziła, że zastanawia ją umiejętność posługiwania się nieprawdziwymi informacjami. Przypomniała lata 2007- 2008, gdzie po zakończeniu kadencji rządu PIS, HSW znalazła się na skraju przepaści. Stwierdziła, iż to Platforma Obywatelska wspólnie z PSL stworzyli specjalny program dla rozwoju zakładu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył iż radni w swych wypowiedziach odbiegają od tematu zapisanego w porządku obrad. Zaproponował odrębną debatę wraz z prezesem HSW i pracownikami na temat huty w określonych latach. Pouczył także radnych o wzajemnym szacunku i kulturze osobistej. Zwrócił uwagę na to, iż trwa debata na temat wotum zaufania dla pana Prezydenta, a nie pana prezesa HSW.

Pani radna Renata Butryn kontynuowała, iż sprawa HSW jest ważna dla mieszkańców, a ratunek dla huty przynieśli też sami pracownicy, którzy zgodzili się na pewne obostrzenia. W rozmowach uczestniczył prezydent Andrzej Szlęzak, dlatego pani radna stwierdziła, że może nawiązać do tego faktu. Projekty, które oczekiwały, którym poświęcił się zwolniony prezes Antoni Rusinek, były kontynuowane, a pieniądze pozostały w hucie. Pani radna Renata Butryn mówiła o problemach HSW i informacjach pozyskanych z mediów społecznościowych o licencjach na armatohaubice starszego typu.

Pan Przewodniczący powiedział, że Ministerstwo Obrony Narodowej, Pan Minister Błaszczak zapewnił, że Huta Stalowa Wola będzie prowadzić produkcję zgodnie ze swoimi możliwościami i z pełnym wykorzystaniem potencjału.

Pan Wiceprzewodniczący Jerzy Augustyn powiedział, że raport o stanie miasta jest bardzo szczegółowym materiałem i wiadomo, że zawiera informacje dobre ale także niekorzystne dla mieszkańca. Każdy może przeczytać i wyciągnąć z tego wnioski. Satysfakcjonujący jest wzrost budżetu miasta z roku na rok. Dochody wzrosły o ponad 10%, a kwota budżetu wynosiła 377 710 000zł. Pan Wiceprzewodniczący kontynuował, iż wydatki wzrosły o ponad 16,8%, a więc zostały przekroczone. W 2021 roku wyemitowano obligacje na kwotę 44 000 000zł , z czego 16 000 000zł zostało przeznaczone na pokrycie kredytów, 28 000 000zł zasiliło zadłużenie miasta wynoszące na koniec roku 202 224 759 000zł. Zadłużenie wzrosło od 2020 roku o 14,23%. Pan Wiceprzewodniczący stwierdził, że powinien to być sygnał ostrzegawczy dla radnych, ponieważ uchwalanie wszystkiego co służy mieszkańcom niestety powiększa zadłużenie rokrocznie. W 2021 roku na jednego mieszkańca wynosiło prawie 4 000 zł. Natomiast jeżeli chodzi o procentowy stosunek zadłużenia do dochodów, to osiąga wysokość prawie 60%, a dokładnie 59,51%.

Zauważył, że w roku 2021 dużo się działo, włączając w to funkcjonowanie w szczególnym czasie pandemii, a sesje odbywały się również w trybie zdalnym. Niepokojące dla Wiceprzewodniczącego jest to, iż mimo dużych wydatków spadła liczba mieszkańców Stalowej Woli o niemałą liczbę 2,67%. Na koniec 2021 roku mieszkańców było 56 211 osób, mimo trudnych i ważnych decyzji strategicznych dla przyszłości miasta. Pan Wiceprzewodniczący Jerzy Augustyn zwrócił uwagę na zmianę nastawienia pana Prezydenta do dyscypliny w stosunku do udziału w komisjach i sesjach, zwiększyła się liczba nieobecności. W szczególności na ostatnich komisjach przed sesją absolutoryjną. Na tych komisjach nie padły żadne pytania odnośnie przedstawionych informacji między innymi w raporcie czy sprawozdaniu z budżetu, co wpływa na jakość trwającej sesji.

Pan radny Leszek Brzeziński zgodził się z wymienionymi pozytywnymi działaniami podkreślonymi przez poprzedników oraz pana Prezydenta.

Jednak potwierdził, iż PSA Stal Stalowa Wola poniosła porażkę, a także wyraził wątpliwości co do jakości szkolenia młodzieży. Mimo podejmowanych działań nadal istnieją tylko trzy podmioty szkolące, czyli Stal Stalowa Wola, PSA i Akademia Piłkarska. Pan radny stwierdził, że potrzebna jest jednolita odpowiedzialność Piłkarskiej Spółki Akcyjnej za cały system szkolenia, za sposób zatrudniania trenerów, szkoleniowców, rozliczania za szkolenie, za nabór, za uzupełnianie grup itd. Pan radny zauważył brak podejmowania przez PSA próby w założeniu własnej akademii piłkarskiej, a przy braku własnych wychowanków nie można liczyć na sukces i przypływ kibiców. Kolejny mankament zauważony przesz pana radnego to oddawanie wychowanków do innych klubów tylko za koszty ich wyszkolenia, na czym ponosimy straty. Zamiast oddawania zawodników, istnieje możliwość ich wypożyczania. Podstawą jest dobry, profesjonalny cały system szkolenia, wtedy można walczyć o granty z PZNP, chodzi tutaj o System Pro Junior, czyli duże granty finansowe.

Kolejna kwestia poruszana przez pana radnego Leszka Brzezińskiego to Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej, które nie zdaje egzaminu w obecnej formie funkcjonowania. Pan radny proponował stworzenie spółki cywilnej o charakterze publiczno- prywatnym. Niestety nie udało się zorganizować imprezy sportowej większej rangi, niż tylko rozgrywania meczów przez grupy seniorskie, trzecią ligę, rezerwy, grupy młodzieżowe. W PCPN jest niewykorzystany potencjał na sprzęt diagnostyczny czy treningowy. Pan radny zaproponował na przykład rozwijanie wydarzeń typu naukowego lub hybrydowego. Podsumowując dodał, że jest konieczna zmiana funkcjonowania PCPN.

Pan radny Andrzej Szymonik zgodził się z wieloma rzeczami, o których mówił pan Prezydent. Jednak zauważył, że różni się od pana Prezydenta w filozofii funkcjonowania miasta. Wyraził brak zrozumienia dla krytyki osób myślących inaczej, a także przekonania pana Prezydenta o najlepszej i najbardziej optymalnej wizji. Pan radny powiedział, że największa różnica to przyjęcie strategii niepodnoszenia opłat komunalnych i dopłacania do nich z innych źródeł. Tym sposobem miasto przyjmuje coraz większy ciężar kosztów funkcjonowania wszystkich instytucji, a mieszkańcy ponoszą symboliczne opłaty. Według pana radnego taka filozofia jest utopijna.   
Jeżeli chodzi o poruszany temat wypłaty dywidendy przez spółkę MZK wyraził zdziwienie dla tej decyzji. Część zysku wypracowanego przez MZK zostanie przekazane miastu, które później przekaże również kwotę 4 000 000zł do tej spółki. Pan radny Andrzej Szymonik stwierdził, iż jest to absurdalne ze względu na potrójne opodatkowanie. Wygląda to tak, że spółka generuje zysk i płaci podatek, następnie przekazuje go w formie dywidendy i znów płaci podatek, a przyjmując ją do budżetu znowu płaci podatek od przychodu przedsiębiorstwa. Zasugerował, iż takie działania kosztują miasto około 1 000 000zł. Pan radny uważa, że Miasto powinno być zobligowane do tego, aby realizować swoje zadania z jak najlepszym skutkiem, w jak najlepszej jakości, za jak najniższą cenę. Na koniec powiedział, że pan Prezydent patrzy tylko na stronę wizerunku politycznego, co nie powinno mieć miejsca.

Pan Prezydent podziękował panu Wiceprzewodniczącemu Jerzemu Augustynowi za podkreślenie spraw, które faktycznie muszą budzić ciągłą czujność, analizę i należy podejmować w tym zakresie stosowne działania. Są to sprawy związane z zadłużeniem, demografią, ponieważ rok 2021 był tragiczny pod względem zgonów. Te sprawy mają wpływ na wskaźnik stałego wymeldowania i są widoczne w przedstawionych parametrach. Pan Prezydent powiedział, że niepokój powinny wzbudzać ciągłe migracje do okolicznych miejscowości, w bilansie 2021 roku jest to około 700 osób, które wyjechały ze Stalowej Woli. To był rok, w którym wiele osób kończyło budowy domów i rozpoczynało swoje stałe miejsce przebywania, funkcjonowania na terenie gminnym, jednocześnie nie zmieniając Stalowej Woli jako głównego ośrodka pod względem działań gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych.  
Jeżeli chodzi o nieobecności pan Prezydent przeprosił i przyznał, że chciałby uczestniczyć w każdym posiedzeniu komisji i sesji.. Dyskusje są różne, ale pozwalają na spojrzenie na sprawę w określony sposób, choć nie zawsze są miłe ale zawsze pouczające. Pan Prezydent powiedział, iż ubiegły rok był dla niego pracowity ze względu na osobiste zaangażowanie w projekty obsługi strategicznego inwestora zagranicznego, ale również te związane z działaniami infrastrukturalnymi i kwestią ustawy dotyczącej utworzenia w Stalowej Woli strefy gospodarczej. Wyraził nadzieję, na więcej wspólnych działań i rozmów z radnymi i mieszkańcami miasta, ponieważ jest to pouczające, mimo odmiennych zdań pozwala na ponowne przemyślenie stanowiska.

Pan Prezydent zachęcił pana radnego Leszka Brzezińskiego do kontaktu z nowym prezesem i zarządem, aby omówić pomysły i postarać się wprowadzić je w życie. Przyznał, że funkcjonowanie PCPN jako zakładu budżetowego nie pozwala na dynamiczne działanie i inne wykorzystanie obiektów pod względem biznesowym.

Jeżeli chodzi o uwagi pana radnego Andrzeja Szymonika pan Prezydent przyznał rację o odmiennym podejściu do spraw miasta. Każdy ma prawo i obowiązek do realizacji swojej filozofii. Przedstawiając plan na wygląd miasta przyjaznego dla mieszkańców i inwestorów, a także na wycenę usług, pan Prezydent chciałby aby opłaty były ustalane w umiarkowanej wysokości. Stanowisko jest takie, aby czasami było to poniżej kosztów realizacji usługi, jako jej świadoma realizacja. Pan Prezydent przypomniał radnemu i jego klubowi, że mogą wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą o podniesieniu stawek za odpady na poziomie 26zł dla mieszkańca i 15zł dla przedsiębiorstw. Nawiązując do słów radnego Andrzeja Szymonika na temat wizerunku i spraw politycznych stwierdził, że gdyby zaproponował kwotę 17- 20zł, byłoby i tak niżej niż średnia w Polsce wynosząca 33zł. Każdy powinien robić to co do niego należy, pan Prezydent w zakresie przygotowania uchwał o takiej wartości cen utrzymujących opłaty komunalne, a pan radny ma zawsze prawo złożyć poprawkę racjonalizującą te wydatki. Pan Prezydent zauważył, iż ma odwagę prowadzić miasto w zakresie niskich opłat komunalnych bilansując to wszystko i uważa, że strategia jest słuszna z kluczową rolą Miejskiego Zakładu Komunalnego. Przepływy przedstawione przez pana radnego nie tak wyglądają, wręcz przeciwnie, są korzystne pod względem podatkowym i przepisów finansowych. Pan Prezydent jeszcze raz zachęcił do złożenia projektu uchwały przez Państwa radnych z określoną kwotą podwyżek jeżeli tak uważają.

Pan radny Leszek Brzeziński powiedział, że były próby kontaktów z prezesami PCPN, ale niestety zbyt szybko oni się zmieniają co powoduje utrudnienia i brak czasu na wprowadzenie pomysłów.

Pan radny Andrzej Szymonik stwierdził, że spółka nie realizuje zadań w sposób optymalny, jak to zakłada pan Prezydent. Nie oznacza to, że stawka za śmieci musi być wyższa i przytoczył przykład Ciechanowa. Zapytał dlaczego w naszym mieście o podobnej wielkości nie może tak dobrze funkcjonować system gospodarowania odpadami.

Pan radny Damian Marczak zwrócił uwagę na to, że w Gminie Ciechanów był ogłoszony przetarg, w którym wygrała miejska spółka komunalna. Po raz kolejny zapytał pana Prezydenta dlaczego spadły dochody z 20 000 000zł w roku 2020 do 12 000 000zł w roku 2021, jest to kluczowe w trwającej dyskusji.

Pan radny Franciszek Zaborowski poprosił pana Przewodniczącego o uporządkowanie spotkania, ponieważ poruszane są tematy niezwiązane z omawianym punktem. Przemysł zbrojeniowy, polityka centralna to nie są zadania własne gminy. Niepokojącym jest prowadzenie dyskusji w sprawie zakładów, które odnoszą sukces, a stawiane są w złym świetle. Przypomniał, iż jeszcze w 2016 roku HSW miała straty w wysokości 58 000 000zł i nie była to jedyna wina zarządu, który podpisał kontrakty. Pan radny przyznał, iż nie może powiedzieć złego słowa na ówczesnego prezesa Antoniego Rusinka, mimo podpisanych kontraktów. Dzisiejsze wyniki są widoczne w sprawozdaniach, które są ogólnodostępne. Jeszcze raz poprosił o omijanie tematów niedotyczących zadań własnych gminy.

Pan radny Paweł Madej zauważył, że mimo niskich opłat za usługi prowadzone przez miasto, w Stalowej Woli nadal występuje wyludnianie. Zaproponował spotkanie w celu przedyskutowania tek kwestii. W 2021 roku przy znacznym zmniejszeniu liczby mieszkańców, jednocześnie nastąpiło obniżenie wskaźników. Rok do roku jest coraz mniej mieszkańców i należy się zastanowić na przyszłość, ponieważ w tym momencie opłaty są naprawdę niskie i w końcu ktoś za to będzie musiał zapłacić. Pan radny powiedział, iż atrakcyjność miasta w żaden sposób nie odzwierciedla jego wyludniania. Przyznał, że jako radny z koalicji powinien wspierać decyzję niskich opłat. Należy działać w kierunku zachęcania młodych ludzi do pozostania w mieście.

Pan Prezydent przyznał, że przykład Ciechanowa jest dobry pod względem systemu gospodarowania odpadami. Stawka w Ciechanowie jest równa stawce w Stalowej Woli i jest wiele podobieństw pomiędzy naszymi systemami. Pan Prezydent zauważył, że należy rozważyć kwestię częstotliwości wywozu odpadów, dodatkowych usług, rodzaju zabudowy, ponieważ nie można porównać miasta 1-1 w tym zakresie. Jeżeli chodzi o dywidendy pan Prezydent powiedział, iż radny Andrzej Szymonik jako wieloletni prezes spółki komunalnej powinien wiedzieć, że dywidenda nie podlega opodatkowaniu.

Odpowiadając na pytanie pana radnego Damiana Marczaka odnośnie zmiany strony dochodowej systemu gospodarki odpadami wynika to ze zmiany rozliczeń, które były dokonywane na rzecz gmin, takich jak wcześniejsze fakturowania oraz kwoty przechodzące bezpośrednio przez budżet miasta. Do dochodu były doliczane wpływy, które wnosiły gminy na pokrycie kosztów korzystania z instalacji MZK co wynikało z wcześniejszych zapisów porozumienia. Takie rozwiązanie powodowało nieczytelne rozliczenia pomiędzy miastem, gminami, MZK i dlatego doszło do zmiany porozumienia w tym zakresie.

W kwestii poruszanej przez pana radnego Pawła Madeja Pan Prezydent zgodził się, że budownictwo wielorodzinne i jednorodzinne oraz brak odpowiednich terenów jest dużym wyzwaniem dla miasta. Pan Prezydent wyraził przekonanie o tym, że mieszkańcy, którzy zaoszczędzą środki na opłatach komunalnych będą je wydawać na inne cele i pieniądze pozostaną w obiegu w Stalowej Woli. Należy spojrzeć całościowo na system dość preferencyjnego podejścia miasta Stalowej Woli do spraw kształtowania opłat i wpływów z tego tytułu.

Pani Wiceprzewodnicząca Agata Krzek odnosząc się do kwestii wyludniania Stalowej Woli powiedziała, że jest to problem złożony. W ostatnich latach wzrosła średnia płaca krajowa, kredyty były w miarę tanie i Polakom żyło się dobrze. To spowodowało, że spora część osób mieszkających w blokach zainwestowała w działki budowlane poza terenem naszego miasta. Mimo wyjazdu poza granice miasta nadal korzystają z infrastruktury, przedszkoli, szkół, żłobków, miejsc pracy. Sprawa wyludniania jest ważna i należy podjąć dyskusję nad kierunkiem działań.

Pan Przewodniczący Stanisław Sobieraj odnośnie udzielenia panu Prezydentowi wotum zaufania za rok 2021 przypomniał o wykonanych zadaniach a to: inwestycje drogowe takie jak budowa obwodnicy, budowa łącznika do strefy ekonomicznej Huty Stalowa Wola i wszystkich podmiotów, które tam się znajdują, budowa tunelu, przebudowa dróg przy okazji budowy bezpiecznych przejść dla pieszych.

Jeżeli chodzi o ekologię mówił o zakupie nowych autobusów elektrycznych MAN, otwarciu parku zimnej wody i nowych nasadzeniach.

W kwestii oświaty rozpoczęto budowę żłobko- przedszkola dla 200 dzieci, rozpoczęto przebudowę Szkoły nr 11, budowę sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 7.

Pan Przewodniczący wspomniał o wielkim sukcesie pana Prezydenta w 2021 roku, czyli o inwestorze koreańskim i utworzeniu strefy ekonomicznej w Stalowej Woli.

Pan Przewodniczący w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości wyraził pełne zaufanie i poparcie dla działań pana Prezydenta i Sprawiedliwości.

Nikt z mieszkańców miasta Stalowej Woli nie zgłosił wniosku o udział w debacie nad raportem o stanie miasta za 2021rok.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli wotum zaufania.

**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Jerzy Augustyn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (4)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Damian Marczak, Łukasz Warchoł  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością głosów przy 15 głosach za, 4 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/656/2022***

w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta wotum zaufania.

Prezydent Miasta Lucjusz Nadbereżny podziękował za udzielenie wotum zaufania.

***Ad.4***

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Stalowa Wola wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Stalowa Wola za 2021 rok.

Sprawozdanie finansowe Gminy Stalowa Wola za 2021 rok stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta za 2021 rok stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Skarbnik Miasta, Pan Michał Buwaj przedstawił sprawozdanie finansowe Gminy Stalowa Wola wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Stalowa Wola za 2021 rok.

Budżet Miasta na 2021 rok został uchwalony jako zrównoważony 30 grudnia 2020 roku w następujących wielkościach:

– plan dochodów – w kwocie 394 989 166,59 zł

– plan wydatków – w kwocie 394 989 166,59 zł

Ponadto zaplanowano rozchody z tytułu spłat wcześniej zaciągniętych kredytów oraz wyemitowanych obligacji w kwocie 16.000.000,00 zł w całości finansowane przychodami z tytułu emisji obligacji komunalnych.

Po zmianach planu dochodów oraz wydatków dokonanych w trakcie jego realizacji przedstawiał się następująco:

- plan dochodów - w kwocie 403 107 049,12 zł

- plan wydatków – w kwocie 438 537 392,74 zł

Deficyt w wysokości 35 430 343,62 zł został pokryty wolnymi środkami w kwocie 7 430 343,62 zł, oraz emisją obligacji komunalnych w kwocie 28 000 000,00 zł.

Plan dochodów został zrealizowany w kwocie 377 710 724,40 zł co odpowiada 93,70% planu;

Plan wydatków został zrealizowany w kwocie 394 822 870,55 zł co odpowiada 90,03 % planu w tym:

1) wydatki bieżące w kwocie 330 475 549,23 zł, co przy planie w wysokości

341 625 992,36 zł stanowi 96,74%,

2) wydatki majątkowe w kwocie 64 347 321,32 zł, co przy planie w wysokości

96 911 400,38 zł stanowi 66,40%.

W wyniku niezastosowania do wymiaru podatków w 2021 roku stawek maksymalnych ustalonych przez Ministerstwo Finansów Gmina obniżyła dochody własne o kwotę 9 646 536,75 zł.

Z budżetu udzielono dotacji na kwotę 33.164.259,63 zł w tym dotacje dla jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych – 18.803.430,13 zł oraz dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 14.360.829,50 zł

Zadłużenie budżetu na koniec 2021 roku wyniosło 224.759.000,00 zł

Suma aktywów i pasywów bilansu wykonania budżetu JST wynosi 44 396 624,71 zł

Według łącznych sprawozdań finansowych Aktywa trwałe Gminy wynoszą 874 250 886,88 zł natomiast aktywa obrotowe 54 025 556,31 zł co daje sumę aktywów na poziomie 928 276 443,19 zł. Źródłem finansowania go są Pasywa w wielkościach odpowiednio Funduszu jednostki w kwocie 803.706.650,45 zł, wyniku finansowego za rok bieżący w kwocie 44 349 513,96 zł oraz zobowiązania w kwocie 80 220 278,78 zł.

Skarbnik Miasta przedstawił informację o stanie mienia Gminy Stalowa Wola za rok 2021, stanowiącą załącznik Nr 5 do protokołu.

Poinformował, że zgodnie z przepisami przedłożono Państwu Radnym informację o stanie mienia Gminy Stalowa Wola na dzień 31.12.2021r., w której określono, że:

Wartość mienia Gminy na początek roku 2021 wynosiła 860 628 872,25 zł. W trakcie roku obrotowego dochody z gospodarowania mieniem wyniosły 16 335 939,67 zł. Gmina jest właścicielem MZK Sp. z o.o. z udziałami w kwocie 120 637 000,00 zł ponadto posiada udziały w spółkach Tygodnik Sztafeta – 10 000,00 zł; Lokalny Fundusz Poręczeń - 350 000,00 zł; Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa - 3 000 000,00 zł oraz Fabryka Urbi-Ferro – 150 000,00 zł a także akcje w Stal Stalowa Wola Piłkarska Spółka Akcyjna o wartości 1 510 000,00 zł. Wartość mienia Gminy na koniec roku 2021 wynosi 928 276 443,19 zł.

Pani Agata Krzek Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała Uchwałę nr 16/33/2022 z dnia 9 maja 2022 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Stalowej Woli sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok, która stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisje o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny Jerzy Augustyn analizując przedstawione informacje zauważył 3 sprawy.

Pierwsza z nich to brak środków w systemie na sfinansowanie gospodarki odpadami. Na tą sprawę zwraca uwagę także Regionalna Izba Obrachunkowa. Temat był już poruszany i padały głosy o podwyżkę opłat za gospodarowanie odpadami. Jedynym beneficjentem pokrycia kosztów nie zbilansowania systemu jest budżet miasta co może potwierdzić pan Skarbnik. Według radnego najważniejsze jest stanowisko zarządu MZK oraz pana Prezydenta jako jednoosobowego zgromadzenia wspólników. Zastanawia się czy Gminę będzie stać na pokrycie zbilansowania systemu, tym bardziej, że koszty gospodarowania odpadami znacząco wzrosły w bieżącym roku. Na rok 2020 brak środków w systemie opiewał na 1 846 000 zł, a już w roku 2021 ten brak wynosił 10 284 415 zł. Bardzo widoczny jest znaczący wzrost braku zbilansowania systemu przy opłatach w wysokości 13 zł a kosztach poniesionych przez spółkę z tytułu odbioru odpadów. Radny przytoczył stwierdzenie ze sprawozdania, które mówi wprost, iż Gmina sfinansowała brakującą część ze środków innych niż pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Skierował pytanie do pana Skarbnika z jakiego źródła pochodziły środki na pokrycie różnicy.

Druga sprawa poruszana przez radnego to gospodarka mieszkaniowa. Przypomniał, że Zakład Administracji Budynków jest w likwidacji z przedłużonym okresem. Wykonanie planu dochodów z działu mieszkaniowego sięga tylko 48,13 %, czyli z zaplanowanych 26 684 830 zł wykonano jedyne 12 844 227 zł. Dochody zrealizowane tylko przez ZAB wynoszą 4 077 689zł, a zaległości w Zakładzie są w kwocie 16 257 388, 45zł. Tylko dzięki podjętym uchwałom odnośnie umorzeń kwota uległa zmniejszeniu w zakresie czynszu i lokali użytkowych, obniżeniu odsetek. Z tytułu czynszu kwota zaległości wynosi 8 370 526zł, z tytułu odsetek 7 619 867zł. Radny przypomniał moment, w który podnoszona była opłata za gospodarowanie odpadami dla każdego mieszkańca i skutkach w postaci wzrostu zaległości z tytułu opłat gospodarowania odpadami. Kwota jest znacząca i wynosi za rok 2021 266 994zł, a wzrost to prawie 11%. Radny Jerzy Augustyn wskazuje, aby poczekać do końca etapu likwidacji ZAB-u.

Ostatnia sprawa według zapewnień pana Prezydenta, która miała już zostać rozwiązana to sprawa Podkarpackiego Centrum Piłki Nożnej. Bardzo niepokojący jest wzrost deficytu, który na koniec 2020 roku sięgał ponad 14 000 zł, a teraz 110 910,39 zł. To stwarza trudny dylemat ze względu na przekształcenie PCPN w kolejną spółkę kapitałową i radny ma wątpliwości czy uda się nowopowstałej spółce bilansować swoją działalność.

Pan Prezydent powiedział, że Zakład Administracji Budynków oraz analiza kosztów zadłużenia jest przedmiotem analizy i działań podejmowanych przez panią likwidator. Na jesieni dyskusja zostanie na nowo podjęta, ponieważ ta część budżetu wymaga poprawy, a także innych działań. Pan Prezydent wyraził nadzieje, iż uda się wypracować w ramach przekształcenia ZAB-u odpowiednie rozwiązania minimalizujące rosnące zobowiązania ze strony mieszkańców w stosunku do budżetu.

Odnosząc się do Podkarpackiego Centrum Piłki Nożnej, według pana Prezydenta, funkcjonowanie w ramach spółki pozwoli obecnemu zakładowi na zwiększenie działania o charakterze biznesowym i kwestii przepływów. Działania podmiotu na tym samym NIP-ie co miasto uniemożliwia realizacje zadań poza dotacje udzielane w sposób określony. Od momentu powstania PCPN głównym problemem płynności finansowej jest brak uregulowania należności ze strony Piłkarskiej Spółki Akcyjnej.

Jest to sprawa, która bezsprzecznie wymaga uregulowania przed procesem likwidacji zakładu budżetowego oraz przekształcenia go w spółkę kapitałową. Większość zobowiązań i największy podmiot korzystający z infrastruktury PCPN-u to PSA. Uregulowanie tych spraw jest ujęte w formie zadania dla nowego zarządu Piłkarskiej Spółki Akcyjnej, ponieważ bieżące uregulowanie zobowiązań znacząco poprawiałoby wynik PCPN.

Pan Skarbnik odnosząc się do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej powiedział, że nie była podejmowana uchwała o dopłacie i nie ma wskazanego konkretnego źródła pokrycia braku zbilansowania. Zostało to pokryte ze środków bieżących znajdujących się w budżecie oraz nie było podstawy do wpisania w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu konkretnego źródła np. w postaci podatku od nieruchomości czy innego dochodu własnego Gminy. Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała, że uchwała na podstawie art. 6r Ustawy o utrzymaniu czystości w gminach nie została podjęta w 2021 roku.

Radny Damian Marczak poprosił o uzupełnienie informacji odnośnie odpadów i odpowiedzi pana Prezydenta na jakiej podstawie został stworzony plan dochodów na poziomie 21 000 000 zł, skoro faktycznie było 12 000 000 zł oraz została zmieniona umowa między innymi gminami a MZK. Radny zapytał skąd pochodzą dodatkowe środki w wysokości 8 000 000zł w planie, a które nie wpłynęły.

Pan Skarbnik odpowiedział, że na stan tworzenia budżetu na roku 2021 funkcjonowały porozumienia z roku 2020, a zmiana nastąpiła w trakcie roku. To spowodowało, że materiały planistyczne wpływające z komórki merytorycznej do tworzenia kalkulacji obejmowały te umowy. W trakcie trwania roku 2021 nie zostało to ponownie zrewidowane, a plan pozostał na niezmienionym poziomie.

Radna Renata Butryn zauważyła, że budżet został wykonany zgodnie z uchwałą budżetową, ponieważ pan Skarbnik jest dobrym urzędnikiem i dopilnował wykonania według założeń. Natomiast uważa, iż nie było to do końca wykonanie rzetelne, celowe i gospodarne, począwszy od zbilansowania lub jego braku w spółce MZK, poprzez ZAB, który ma problemy, CUW, a kończąc na PSA i PCPN. Radna Renata Butryn uważa, że pieniądze przeznaczone na STAL Stalowa Wola i PSA zostały wydane na próżno, co zostało także ocenione przez kibiców.

Pan Prezydent podkreślił odnosząc się do oceny wyrażonej przez radną Renatę Butryn, że MZK jako spółka komunalna prawa handlowego nie jest wliczana w budżet miasta. Zauważył, iż często następuje pomieszanie pojęć oraz klasyfikacji w wypowiedziach radnych, a rozmowy na tak ścisły temat jakim jest budżet powinny być precyzyjne. W kwestii ZAB-u również chodzi o wydatki, a nie zobowiązania budżetu, w szczególności jeżeli mowa jest o odsetkach. Przyznał, że poruszone przez radną tematy niewątpliwie podlegają ocenie realizacji, a mówiąc o rzetelności i celowości wszelkie procedury związane z zasadnością udzielania dotacji oraz wsparcia są zgodne z prawem i kompetencjami Prezydenta Miasta i Rady Miejskiej. Pan Prezydent przypomniał, że obecna procedura zatwierdzania absolutorium została w ustawie jednoznacznie oddzielona od punktu udzielania wotum zaufania, który został już podjęty. Jest to ocena o charakterze ustawowym, politycznym i nie związanym do końca z prawami ścisłymi budżetu. Pan Prezydent podziękował panu Skarbnikowi za podejmowane działania w zakresie podmiotów, które zostały wymienione. Świadczy to nie tylko o ocenie przedstawionej do absolutorium, ale również bieżącej ocenie funkcjonowania miasta Stalowej Woli pod względem finansowym, a także prawidłowości prowadzenia spraw budżetowych ocenianych na wysokim poziomie. Jeszcze raz podziękował za te działania.

Radna Renata Butryn przytoczyła sformułowania wykonania budżetu: rzetelne, celowe i gospodarcze. Jeszcze raz wyraziła opinię, że budżet według tych cech nie został wykonany.

Pan Przewodniczący powitał gości, którzy dołączyli w trakcie dyskusji.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej pytań zarządził głosowanie.

W tym miejscu pan Skarbnik podziękował panu Przewodniczącemu oraz Przewodniczącym Komisji Stałych za cały rok pracy, za trudne dyskusje i konstruktywne uwagi. Podziękował panu Prezydentowi, pracownikom Urzędu Miasta a także Dyrektorom podległych placówek za współpracę.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Stalowa Wola wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Stalowa Wola za 2021 rok   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Jerzy Augustyn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (5)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Łukasz Warchoł  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym bezwzględną większością głosów przy 15 głosach za, 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/657/2022***

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Stalowa Wola wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Stalowa Wola za 2021 rok

***Ad.5***

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2021 rok.

Pan Łukasz Durek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Uchwałę Nr 4/2022 Komisji Rewizyjnej z dnia 9 czerwca 2022 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Stalowej Woli wraz ze stanowiącym załącznik do Uchwały wnioskiem w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu.

Wniosek w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Stalowej Woli w składzie:

1) Durek Łukasz – przewodniczący

2) Kochan Andrzej – zastępca przewodniczącego

3) Miśko Paulina - sekretarz

4) Kaczmarek Ilona

5)  Zaborowski Franciszek

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji według listy obecności.

po rozpatrzeniu:

– sprawozdania finansowego,

– sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym

   sprawozdaniu,

– informacji o stanie mienia gminnego,

Wnioskuje o udzielenie Panu Lucjuszowi Nadbereżnemu – Prezydentowi Miasta Stalowej Woli absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok

Uzasadnienie :

Na podstawie przedłożonego sprawozdania finansowego – bilans z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2021 roku, stwierdza się zgodność wykazanych kwot z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej budżetu. Przedłożone sprawozdanie finansowe, tj. zbiorczy bilans samorządowych jednostek budżetowych wraz z rachunkiem zysków i strat, zestawieniem zmian w funduszu oraz informacji dodatkowej, jest zgodny ze sprawozdaniami jednostkowymi 34 jednostek budżetowych, a mianowicie:

1) Urzędu Miasta w Stalowej Woli,

2) 13 przedszkoli (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 15, 18),

3) 2 żłobków,

4) 9 szkół podstawowych (1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12),

5) Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego,

6) ZAB-u,

7) MOPS-u,

8) MOSiR-u,

9) ŚDS Nr 1,

10) ŚDS Nr 2,

11) SCUW,

12) PCPN,

13) CAS

Przeprowadzona kontrola wykonania budżetu miasta za 2021 rok wykazała, że planowane dochody wykonano w 93,70% planu, natomiast wydatki budżetowe wykonano w 90,03%.

Plan wydatków majątkowych wykonano ogółem w kwocie 64.347.321,32 zł.,

 tj. 66,40%,  

Prezydent Miasta na przestrzeni 2021 roku dokonał umorzeń podatków na ogólną kwotę 192.525,67 zł., co stanowi 0,05% ogólnego wykonania dochodów budżetowych (377.710.724,40 zł.).

Zobowiązania wymagalne na dzień 31 grudnia 2021 roku nie wystąpiły.

Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieterminowego regulowania należnych spłat rat kredytów i pożyczek, a tym samym nie było naliczanych odsetek z tego tytułu.

Zmiany w planie dochodów i wydatków budżetowych Prezydent Miasta dokonywał zarządzeniami w ramach posiadanych kompetencji. Nie stwierdzono dokonywania zmian   w planie zadań inwestycyjnych przez Prezydenta Miasta, które zostały zastrzeżone do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej.

Gospodarka finansowa Gminy na przestrzeni 2021 roku prowadzona była z zachowaniem płynności finansowej.

Stan zadłużenia na początku roku budżetowego 2021 wyniósł 196.759.000,00 zł z tytułu zaciągniętych kredytów, emisji obligacji i zakupów ratalnych oraz zobowiązań wymagalnych a spłata odsetek wyniosła 2.780.937,25 zł, co stanowi 1,24% ogólnego długu, który na dzień 31 grudnia 2021 roku wyniósł 224.759.000,00 zł.

Zadłużenie uległo więc zwiększeniu o kwotę 28.000.000,00 zł.

Uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmian w planie budżetu były realizowane na bieżąco. Zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich dokonywane były przez Prezydenta Miasta zgodnie z uprawnieniami oraz przez Radę Miejską. Wykaz zmian stanowi tabela w sprawozdaniu z wykonania budżetu  ( s. 30-35 ).

Stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich został przedstawiony za 2021 rok w sprawozdaniu z wykonania budżetu ( s. 188 – 198 ).

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że gospodarka mieniem prowadzona jest w sposób rzetelny  i prawidłowy.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę stwierdza się, że Prezydent Miasta realizując zadania związane z wykonaniem budżetu na przestrzeni roku budżetowego 2021 kierował się zasadą celowości, gospodarności oraz zgodności z prawem w zakresie gospodarowania środkami publicznymi.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, w którym Komisja opowiedziała się jednogłośnie za udzieleniem absolutorium.

Pan Łukasz Durek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał Uchwałę Nr 16/32/2022 z dnia 15 czerwca 2022r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Stalowej Woli o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Stalowej Woli z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok, która stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2021 rok.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2021rok.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 16, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (16)  
Jerzy Augustyn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (2)  
Renata Butryn, Dariusz Przytuła  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)  
Leszek Brzeziński, Damian Marczak, Andrzej Szymonik  
NIEOBECNI (2)

Rada Miejska po rozpatrzeniu następujących dokumentów:

1. sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2021 rok,
2. sprawozdania finansowego za rok 2021,
3. opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Stalowej Woli sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2021,
4. informacji o stanie mienia Gminy Stalowa Wola,
5. uchwały Komisji Rewizyjnej wraz z wnioskiem,
6. opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Stalowej Woli o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok

W głosowaniu imiennym bezwzględną większością głosów przy 16 głosach za, 2 głosach przeciwnych oraz 3 głosach wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/658/2022***

w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Stalowej Woli absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2021 rok.

Pan Lucjusz Nadbereżny Prezydent Miasta podziękował za udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2021rok.

Pan Stanisław Sobieraj Przewodniczący Rady Miejskiej złożył gratulacje Prezydentowi Miasta.

**Ad. 6**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2022roku.

W związku z otrzymaniem wniosku o pomoc finansową w zakresie dofinansowanie zakupu mikroskopu operacyjnego ze stacją nawigacji z oprogramowaniem oraz stacją planowania na potrzeby nowo tworzonego pododdziału neurochirurgii Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli w kwocie 600.000,00 zł proponuje się przyznanie pomocy finansowej dla Powiatu Stalowowolskiego na ten cel.

Przyznanie dotacji celowej na pomoc finansową dla innej jednostki samorządu terytorialnego w budżecie na 2022 rok uwarunkowane jest koniecznością podjęcia oddzielnej uchwały przez Radę Miejską w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii Komisji:

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pani dyrektor Szpitala Powiatowego w Stalowej Woli Monika Pachacz-Świderska powiedziała, że szpital wymaga restrukturyzacji w różnych obszarach, między innymi w obszarze dostępności do usług, albo dopełnienia kompleksowości usług między innymi w obrębie oddziału neurologii z pododdziałem udarowym. W związku z tym została podjęta przez środowisko lekarskie inicjatywa o rozszerzeniu zakresu działalności o neurochirurgię, która wpisuje się szeroko w strategię rozwoju miasta w obszarze zdrowia.

Podejmując działania profilaktyczne należy zwrócić szczególną uwagę na wskazane jednostki chorobowe takie jak zniekształcenia kręgosłupa oraz skolioza u dzieci i młodzieży, aby rzeczywiście poprawić ochronę zdrowia na naszym terenie. Narodowy Fundusz Zdrowia wyraził zgodę na rozpoczęcie działań i ukaże się ogłoszenie o konkursie, a po wystartowaniu w nim szpital będzie mógł uruchamiać oddział neurochirurgii. Ze względu na dużą potrzebę i dużą ilość konsultacji pacjentów w obszarze neurochirurgii, którzy leżą na oddziale neurologii, neurochirurgia jak najbardziej wpisuje się w zakres działalności szpitala. Pani dyrektor wyraziła nadzieję na pozytywne głosowanie w sprawie uchwały obejmującej obszar neurochirurgii i doposażenia oddziału oraz podziękowała za dotychczasową pomoc Miasta dla szpitala. Ma nadzieję, że Radni Miasta Stalowa Wola obejmą patronat nad powstałym oddziałem po pozytywnym przyjęciu uchwały. Na potrzeby działań przygotowujących szpital do kontroli przez NFZ zatrudnieni zostali neurochirurdzy w celu stworzenia odpowiednich procedur działania oddziału. Sprzęt wykorzystywany w tej dziedzinie medycyny stale musi być usprawniany, aby katalog dostępnych świadczeń mógł być poszerzany.

Pan Prezydent życzył powodzenia w realizacji bardzo ambitnych nowych projektów, które wpłyną na większe poczucie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców Stalowej Woli. Propozycja objęcia przez Radę Miejską patronatu nad oddziałem jest ciekawa i życzył powodzenia w realizacji zamierzeń.

Pani dyrektor podziękowała za wsparcie w imieniu własnym i pracowników szpitala.

Pan Prezydent w trakcie ogłoszonej przerwy zaprosił wszystkich zgromadzonych do obejrzenia autobusu, który jest modelowym autobusem marki Man. W 2021 roku został złożony wniosek o dofinansowanie zakupu pięciu nowoczesnych elektrycznych autobusów. Wartość całego zadania, to ponad 16 302 000 zł z dofinansowaniem w wysokości 10 600 000 zł, wkładem własnym 2 050 000 zł oraz odliczonym VAT-em w wysokości 3 052 000zł. Pan Prezydent kontynuował, iż jest to autobus najwyższej klasy pod względem technicznym, osiągów elektrycznych pojazdu, ale również pięknego nowoczesnego wzornictwa, autobusy te na ulicach naszego miasta będą tworzyć wizerunek miasta nowoczesnego, zmieniającego się. Autobusy będą komfortowe dla pasażerów z cichą pracą urządzeń elektrycznych oraz ze względu na przestrzeń i niską podłogę. Pierwsze trzy autobusy zostaną sprowadzone do Stalowej Woli w ciągu 12 miesięcy, kolejne za 15 miesięcy. W niedługim czasie będzie organizowany kolejny przetarg na 5 autobusów dzięki uzyskanemu dofinansowaniu.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2022roku   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (21)  
Jerzy Augustyn, Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 21 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/659/2022***

zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2022roku.

**Ad. 7**

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2022rok – autopoprawka.

W wyniku analizy planu dochodów i wydatków budżetowych proponuje się wprowadzenie następujących zmian:

1. Zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 752.834,68 zł z tytułu:
2. wpływów należności po zlikwidowanym ZMKS – 41,50 zł;
3. gospodarki gruntami – 74.399,63 zł;
4. gospodarowaniem zasobem mieszkaniowym gminy – 10.845,41 zł;
5. odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej – 6.866,83 zł;
6. sprzedaży złomu – 25,20 zł;
7. realizacji zadań zleconych – 36,50 zł;
8. podatku od czynności cywilnoprawnych – 645.000,00 zł
9. opłat za zajęcie pasa drogowego – 3.047,61 zł;
10. refundacji przez PUP prac społecznie użytecznych w MOPS – 4.572,00 zł;
11. otrzymanej darowizny – 2.000,00 zł;
12. zwrotu kosztów uczęszczania dzieci z innych gmin do żłobków na terenie Stalowej Woli – 6.000,00 zł.
13. Zmniejsza się plan dochodów budżetowych o kwotę 15.182,00 zł z tytułu aktualizacji przez Ministerstwo Finansów kwoty części oświatowej subwencji ogólnej.

Powstałą w ten sposób kwotę wolną w wysokości 737.652,68 zł proponuje się przeznaczyć na:

1. rozliczenia podatku VAT – 90.037,68 zł;
2. naprawę rozbitej szyby w PSP Nr 9 – 615,00 zł;
3. koszty dowożenia uczniów niepełnosprawnych do szkół i przedszkoli - 45.000,00 zł;
4. dofinansowanie zadania pn: „Doposażenie Oddziału Chirurgicznego Ogólnego z Pododdziałem Chirurgii Naczyniowej i pododdziałem Neurochirurgii w Powiatowym Szpitalu Specjalistycznym w Stalowej Woli” – 600.000,00 zł;
5. koszty wyjazdu wakacyjnego dzieć ze świetlicy Tęcza w ramach otrzymanej darowizny – 2.000,00 zł
6. W związku z projektem uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022, wprowadza się zmiany w budżecie Miasta Stalowej Woli poprzez:
7. zmniejszenie wielkości planowanych opłat z tytułu gospodarowania odpadami o kwotę 4.000.000,00 zł;
8. zwiększenie wielkości planowanych wpływów z dywidend o kwotę 4.000.000,00 zł.

Szacowana kwota ubytku w opłacie za gospodarowanie odpadami w wyniku jej obniżenia dla właścicieli nieruchomości wyniesie 4.000.000,00 zł. Proponuje się jej pokrycie pobranej dywidendy od Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. Sprawozdania finansowe MZK Sp. z o.o. określają zysk netto za rok 2021 na poziomie 10.718.881,71 zł, w związku z powyższym pokrycie części opłat za gospodarowanie odpadami z pobranej dywidendy jest możliwe.

1. Dokonuje się przeniesienia planu dochodów budżetowych pomiędzy paragrafami w dziale 855 rozdziale 85516 na kwotę 7.777,70 zł w związku z dofinansowaniem rzez ZUS pobytu dzieci w żłobkach.
2. Dokonuje się przeniesień planu wydatków pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami na łączną kwotę 4.125.000,00 zł poprzez zmniejszenie wartości zadania pn.: „Wykup gruntów do zasobów gminy oraz nieruchomości tworzących Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola” – o kwotę 4.100.000,00 zł i przeznaczenie na zwiększone koszty odsetek od emisji obligacji komunalnych - w kwocie 3.000.000,00 zł oraz zwiększenie wartości zadania pn.: „Rozbudowa pływalni krytej i przebudowa pływalni odkrytej wraz z zagospodarowaniem terenu obiektów MOSiR w Stalowej Woli” z przeznaczeniem na prace koncepcyjno-projektowe. Ponadto zmniejsza się plan wydatków w Urzędzie Miasta na zadania z zakresu kultury i przeznacza się na zwiększenie dotacji podmiotowej dla Miejskiego Domu Kultury w Stalowej Woli na współfinansowanie II Nadsańskiego Fashion Show.
3. Dokonuje się przeniesienia planu wydatków budżetowych pomiędzy paragrafami na łączną kwotę 188.700,00 zł. W dziale 750 dokonuje się przeniesienia na kwotę 90.500,00 zł ze względu na charakter wydatków poprzez zmianę ich charakteru z bieżących na majątkowe. W dziale 921 dokonuje się przeniesienia na kwotę 98.200,00 zł w ramach złożonych wniosków na dotacje z zakresu ochrony zabytków.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Autopoprawka do projektu uchwały **:**

W projekcie uchwały dokonuje się następujących zmian:

1. § 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Dokonuje się przeniesienia planu wydatków budżetowych

pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami– na kwotę 4.125.000,00 zł

poprzez zmniejszenie:

- 700 – Gospodarka mieszkaniowa – o kwotę 4.100.000,00 zł

rozdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami – o kwotę 4.100.000,00 zł

§ 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek

budżetowych – o kwotę 4.100.000,00 zł

na zadania pn.: „Wykup gruntów do zasobów gminy oraz nieruchomości tworzących Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola”

- 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – o kwotę 25.000,00 zł

rozdz. 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury – o kwotę 25.000,00 zł

§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia – o kwotę 21.200,00 zł

§ 4300 – Zakup usług pozostałych – o kwotę 3.800,00 zł

z przeznaczeniem na współfinansowanie organizacji przez Miejski Dom Kultury w Stalowej Woli III Nadwiślańskiego Fashion Show.

poprzez zwiększenie:

- 757 – Obsługa długu publicznego – o kwotę 3.000.000,00 zł

rozdz. 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów

i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek

samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu

dłużnego – o kwotę 3.000.000,00 zł

§ 8110 – Odsetki od samorządowych papierów wartościowych

lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu

terytorialnego kredytów i pożyczek – o kwotę 3.000.000,00 zł

z przeznaczeniem na odsetki od wyemitowanych obligacji komunalnych.

- 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – o kwotę 25.000,00 zł

rozdz. 92109 – Pozostałe zadania w zakresie kultury – o kwotę 25.000,00 zł

§ 2480 – Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej

instytucji kultury – o kwotę 25.000,00 zł

z przeznaczeniem na współfinansowanie organizacji przez Miejski Dom Kultury w Stalowej Woli III Nadwiślańskiego Fashion Show.

- 926 – Kultura fizyczna – o kwotę 1.100.000,00 zł

rozdz. 92695 – Pozostała działalność – o kwotę 1.100.000,00 zł

§ 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – o kwotę 1.100.000,00 zł

z przeznaczeniem na prace koncepcyjno-projektowe w ramach zadania pn.: „Rozbudowa pływalni krytej i przebudowa pływalni odkrytej wraz z zagospodarowaniem terenu obiektów MOSiR w Stalowej Woli”

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2022rok z autopoprawką   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 14, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (14)  
Jerzy Augustyn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (5)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (2)  
Piotr Rut, Łukasz Warchoł  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 14 głosach za i 5 przeciwnych podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/660/2022***

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2022rok z autopoprawką.

**Ad. 8**

Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola - autopoprawka.

Wprowadza się zadanie majątkowe pn.: „Doposażenie Oddziału Chirurgicznego Ogólnego z Pododdziałem Chirurgii Naczyniowej i pododdziałem Neurochirurgii w Powiatowym Szpitalu Specjalistycznym w Stalowej Woli”.

Celem przedsięwzięcia jest podniesienie jakości opieki zdrowotnej dla mieszkańców Gminy Stalowa Wola.

Wprowadza się wydatki na przedsięwzięciu w łącznej kwocie 1.800.000,00 zł, w tym:

a) w 2022 roku w kwocie 600.000,00 zł,

b) w 2023 roku w kwocie 600.000,00 zł,

c) w 2024 roku w kwocie 600.000,00 zł.

Wprowadza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięciu w kwocie

1.800.000,00 zł.

W związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych na zadaniu pn: „Remont schodów wejściowych oraz przebudowa, modernizacja i zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń piwnicznych w budynku Urzędu Miasta Stalowej Woli przy ul. Wolności 7 ze szczególnym uwzględnieniem likwidacji zawilgoceń wprowadza się zmiany:

Zwiększa się wydatki w 2022 roku na przedsięwzięciu o kwotę   
823.908,09,09 zł z kwoty 141.608,18 zł do kwoty 965.516,27 zł.

Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięciu o kwotę 823.908,09 zł z kwoty 554.380,46 zł do kwoty 1.378.288,55 zł.

Zwiększa się limit zobowiązań na przedsięwzięciu o kwotę   
823.908,09 zł z kwoty 141.608,18 zł do kwoty 965.516,27 zł.

W związku ze zmianą harmonogramu realizacji zadania pn: „Budowa układu komunikacyjnego Strategicznego Parku Inwestycyjnego Euro-Park Stalowa Wola - Etap I”, wprowadza się zmiany poprzez:

a) zmniejszenie wydatków w 2022 roku o kwotę 585.000,00 zł z kwoty 8.832.000,00zł   
 do kwoty 8.247.000,00 zł,

b) zwiększenie wydatków w 2024 roku o kwotę 585.000,00 zł z kwoty 13.168.000,00zł   
 do kwoty 13.753.000,00 zł.

Łączne nakłady finansowe na przedsięwzięciu pozostają bez zmian.

Limit zobowiązań na przedsięwzięciu pozostaje bez zmian.

W związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych na zadaniu pn: „Budowa drogi gminnej ul. 11 Listopada w Stalowej Woli” wprowadza się zmiany.

Zwiększa się wydatki w 2022 roku na przedsięwzięciu o kwotę   
85.000,00zł z kwoty 15.274.546,17zł do kwoty 15.359.546,17zł.

Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięciu o kwotę   
85.000,00zł z kwoty 33.314.616,14zł do kwoty 33.399.616,14zł.

Zwiększa się limit zobowiązań na przedsięwzięciu o kwotę   
 85.000,00zł z kwoty 481.020,23zł do kwoty 566.020,23 zł.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowej Woli:

W związku ze zmianami wprowadzonymi autopoprawką do projektu uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowej Woli na 2022 rok oraz koniecznością wprowadzenia upoważnień dla Prezydenta Miasta Stalowej Woli do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, zawieranych na czas określony, dokonuje się stosownych zmian w treści uchwały oraz w Załącznikach Nr 1, 2 i 3, które otrzymują brzmienie jak tekst jednolity uchwały oraz Załączniki Nr 1, 2 i 3 do niniejszej autopoprawki.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola z autopoprawką   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 13, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (13)  
Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski  
PRZECIW (5)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Jerzy Augustyn

BRAK GŁOSU (2)  
Piotr Rut, Łukasz Warchoł  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska  
  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 13 głosach za, 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/661/2022***

w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola z autopoprawką.

**Ad.9**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Stalowa Wola przez Gminę Zaleszany realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz. U. z 2020 poz. 249) umożliwia kierowanie osób do środowiskowych domów samopomocy działających na terenie innych gmin.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia mieszkańcom swojej gminy wsparcia w zakresie usług świadczonych w środowiskowych domach samopomocy oraz możliwość zlecenia innej gminie zadania publicznego, Gmina Zaleszany zwróciła się do Miasta Stalowa Wola o zawarcie porozumienia w sprawie udostępnienia miejsc dla mieszkańców Gminy Zaleszany w Środowiskowym Domu Samopomocy Nr 2 Dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Stalowej Woli.

Możliwość kierowania mieszkańców Gminy Zaleszany do placówki środowiskowej działającej w Stalowej Woli wymaga zgodnie z §7 ust. 4 rozporządzenia, o którym wyżej mowa, zawarcia porozumienia przekazującego do realizacji zadanie publiczne.

Jednocześnie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zawarcie takiego porozumienia międzygminnego wymaga wyrażenia zgody przez Radę Miejską w Stalowej Woli oraz przez Radę Gminy Zaleszany.

Porozumienie nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu Miasta, gdyż prowadzenie środowiskowych domów samopomocy jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej, realizowanym przez gminę, w całości finansowanym przez budżet państwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Stalowa Wola przez Gminę Zaleszany realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (17)  
Jerzy Augustyn, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Franciszek Zaborowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Leszek Brzeziński, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (2)  
Piotr Rut, Łukasz Warchoł  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 17 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/662/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Stalowa Wola przez Gminę Zaleszany realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.

**Ad.10**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie gminy Stalowa Wola.

Zmiana Uchwały Nr LIII/646/2022 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2022 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie Gminy Stalowa Wola podyktowana jest koniecznością wyeliminowania powtórzeń zapisów ustawowych, które zostały ujęte w § 1 ust 2 oraz § 4 w/w uchwały. Ponadto dokonano prawidłowego określenia bez zaokrągleń stawek za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz stawek podwyższonych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj poprosił o przedstawienie opinii:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan radny Damian Marczak skierował pytanie do pana Prezesa Radosława Sagatowskiego o przedstawienie strony kosztowej i przychodowej związanych z odpadami komunalnymi na mocy podpisanych porozumień spółki MZK z innymi gminami.

Pan Prezes Radosław Sagatowski powiedział, że 2021 rok był rekordowy pod względem ilości odpadów zagospodarowanych i tych które przeszły przez zakład. Było 72000 ton odpadów zmieszanych łącznie, w tym przez linię sortowniczą przeszło około 55000 ton odpadów. Około 23% odpadów stanowią odpady z Gminy Stalowej Woli, łącznie 56% to odpady przyjmowane w ramach porozumienia, a resztę 44% stanowią odpady z rynku województw podkarpackiego oraz lubelskiego. Zyski MZK generowane są głównie na gospodarowaniu odpadami, MZK jest spółką prawa handlowego i te zyski musi wypracować. Są one generowane głównie na pozostałych odpadach wpływających spoza porozumienia. Pan Prezes mówił, że do porozumienie jest podpisana umowa wykonawcza i musi być zachowana odpowiednia marża. Przy gospodarce odpadami nie chodzi tylko o linię sortowniczą, ale także o składowisko i transport odpadów, usługi świadczone są dla Gminy Stalowej Woli i Gminy Radomyśl. Przychody wyniosły 51 000 000 zł na odpadach, całość przychodów spółki to ponad 120 000 000 zł w 2021 roku. Pan Prezes wspomniał o dodatkowych działalnościach komercyjnych spółki typu stacja paliw i gospodarowanie odpadami. Mieszkańcy płacą stawkę 13zł ryczałtowo, niezależnie od ilości kilogramów odpadów, która wpływa do budżetu miasta. Spółka rozlicza się z gminami i beneficjentami na podstawie rzeczywistego tonażu według cennika.

Pan radny Damian Marczak zapytał pana prezesa Radosława Sagatowskiego czy podniesienie stawek dla innych przedsiębiorców będzie miało wpływ na umowy MZK podpisane z innymi gminami.

Pan prezes Radosław Sagatowski powiedział, że mieszkańcy płacą ryczałtowo i nie można oszacować ile ton odpadów zostanie odebranych. Spółka rozlicza się z miastem na podstawie faktur i to są jedyne środki wpływające do Miejskiego Zakładu Komunalnego. Wcześniejsze kwoty 8 000 000 zł czy 9 000 000 zł, które były brane pod uwagę jako dodatkowe środki dla MZK, w rzeczywistości stanowią zasilenie deficytu przy pobieraniu stawki od mieszkańców.

Pan radny Andrzej Szymonik zapytał, czy spółka rozważa możliwość zmiany stawek i opłat dla innych gmin, będących w porozumieniu dotyczącym gospodarowania odpadami.

Pan prezes Radosław Sagatowski zaznaczył, iż opłaty dla Stalowej Woli są równe opłatom dla pozostałych gmin z porozumienia według zasady równości. W trakcie roku nie ma możliwości zmiany ceny za gospodarowanie odpadami. Jeżeli chodzi o przyszły rok pan prezes powiedział, iż ceny uzależnione będą od ceny energii oraz inflacji. Na dzień dzisiejszy ceny umieszczone na bramie nie zostaną zmienione.

Pan Prezydent nawiązał do przykładu gospodarowania odpadami w gminie Ciechanów

przedstawionego przez pana radnego Andrzeja Szymonika. Maksymalna stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości niezamieszkałych jest na rażąco niskim poziomie, który nie odzwierciedlał realnych kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów, wymusił podjęcie decyzji o wyłączeniu przedmiotowych nieruchomości ze sprawnie funkcjonującego od lat systemu. Kontynuował, że w 2021 w Ciechanowie podjęto uchwałę o wyłączeniu nieruchomości niezamieszkałych, a więc przedsiębiorców, ze swojego systemu. Po roku przywrócono przedsiębiorców do systemu. Przykład pokazuje problemy związane z systemem oraz stawkami. Stawki, które muszą być ustalone w sposób proporcjonalny od najmniejszego pojemnika do 120 litrów, powodują, że wzrosty opłat uderzają przede wszystkim w małych i średnich przedsiębiorców. Wiele gmin od lat podejmowało w związku z tym uchwały o wyłączeniu z systemu nieruchomości niezamieszkałych, przedsiębiorców ze względu na ewidentne braki w budżecie.

Pan Prezydent zauważył, iż decyzja o wyłączeniu przedsiębiorców z systemu ma charakter strategiczny ze względu na dwie kwestie. Po pierwsze nie będą zawierane umowy pomiędzy spółką a przedsiębiorcami co spowoduje brak możliwości weryfikacji co dzieje się z odpadami, a gdzieś muszą być gromadzone lub utylizowane. Druga kwestia to wymuszenie na przedsiębiorcach korzystania z firm prywatnych zajmujących się gospodarowaniem odpadami, co generuje drastyczny, nietaryfikowany, niekontrolowany przez uchwałę Rady Miejskiej wzrost opłat. To wszystko spowoduje wzrost kosztów prowadzenia działalności gospodarczej na terenie miasta Stalowej Wolej bez kontroli wynikającej z ustawy. Pan Prezydent powiedział, że mimo nie bilansowania się systemu i niedoboru w budżecie, pozostawienie przedsiębiorców w systemie gospodarowania odpadami jest w pełni uzasadnione. Stałe koszty systemu rosną mimo wyłączenia przedsiębiorców i byłyby dzielone wyłącznie na mieszkańców. Pan Prezydent kontynuował, iż dzisiejszy koszt systemu rozkłada się pomiędzy przedsiębiorców i budynki zamieszkałe. MZK można traktować jak każdą inną firmę, która zarabia konkretne pieniądze i generuje zyski. Stalowa Wola generuje 25% odpadów przerabianych w całości przez MZK. Mówiąc inaczej 56% umów MZK to umowy wynikające z porozumienia międzygminnego, a 44% MZK pozyskuje na rynku śmieciowym zabiegając o umowy typowo komercyjne, zawierając różnego rodzaju porozumienia. Pan Prezydent podsumował, że w dużej części wygenerowany zysk z tego tytułu dla przedsiębiorstwa pochodzi z zewnątrz. Podejmowane uchwały dla MZK są neutralne, ponieważ jest ustalona jednorodna cena w porozumieniu dla wszystkich gmin. Wcześniej była jedna stawka na przykład 212zł na bramie kosztem miasta Stalowej Woli i MZK. Obecnie zostało to urealnione na zasadach dotyczących spółki prawa handlowego. MZK wykonuje usługę, która jest wyceniona, realizowana, a cena na bramie jest konkurencyjna, bo w innym przypadku nie byłoby 44% udziału MZK w gospodarowaniu odpadami na otwartym rynku. Cena jest konkurencyjna w porównaniu z innymi samorządami na terenie województwa podkarpackiego i regionu południowo- wschodniego, gdzie ceny sięgają 700 zł. Pan Prezydent powiedział, iż patrząc na politykę cenową i kosztową MZK jest zakładem konkurencyjnym oraz atrakcyjnym. Ceny nie da się porównywać nawet na przykładzie Stalowej Woli i sąsiednich gmin, ponieważ oprócz zagospodarowania odpadami dochodzi kwestia ich transportu. Transport i koszty organizacji transportu w takim mieście jak Stalowa Wola o zwartym, zurbanizowanym charakterze spółdzielni mieszkaniowych jest zupełnie inny niż koszt transportu w gminach rozproszonych. Każda miejscowość, a także każdy system mają swoją specyfikę, a wyróżnikiem Stalowej Woli jest najwyższy standard pod względem świadczonych usług w zakresie ilości odbioru frakcji odpadów. Stawka dla mieszkańca w wysokości 13 zł jest atrakcyjna wraz z bonifikatami dla osób z Kartą Dużej Rodziny oraz osób prowadzących kompostowniki. Pan Prezydent zwrócił się z prośbą o to, aby radni przy podejmowaniu uchwał wzięli pod uwagę nie tylko wynik finansowy, ale wszystkie plusy systemu gospodarowania odpadami. Budżet miasta dopłaca środki finansowe tworząc te usługi atrakcyjnymi pod względem środowiskowym, czystości, braku nadmiernych obciążeń w usługach komunalnych dla przedsiębiorców.

Pan radny Damian Marczak zapytał czy inne gminy obowiązują takie same stawki, ponieważ we wcześniejszym porozumieniu były takie same stawki na bramie dla wszystkich.

Pan Prezydent powiedział, że koszt przyjęcia odpadów zmieszanych i innych frakcji z odrębnymi cennikami jest identyczny dla gmin w porozumieniu. Niezależnie od wielkości miejscowości, odległości, koszt wjazdu tony odpadów na zakład i ich przetworzenie jest identyczny dla wszystkich gmin.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie gminy Stalowa Wola   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (13)  
Jerzy Augustyn, Maria Chojnacka, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Paulina Miśko, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj  
PRZECIW (1)  
Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Łukasz Durek, Damian Marczak, Dariusz Przytuła  
BRAK GŁOSU (2)  
Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 13 głosach za, 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/663/2022***

zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty i częściowego z niej zwolnienia oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności na terenie gminy Stalowa Wola.

**Ad.11**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W związku z koniecznością doprecyzowania zapisów w podjętej uchwale nr LIII/647/2022 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2022 r., w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, dokonuje się przeredagowania w § 1 ust. 2 pkt 1 i 2, dostosowując jego zapisy do treści ustawy. Ponadto we wzorze deklaracji dokonuje się zmian opisu w części D.2 , ujednolica się określenie pojemności pojemników lub worków w części E.2 tak że są one wyrażone w litrach (l) oraz uzupełnia się rodzaj i pojemność pojemników o pojemnik 1500 l.

W objaśnieniach do deklaracji zmianie ulega opis części A poz. 3. Zmiana Załącznika ZN-1 polega na zastąpieniu numeru REGON numerem PESEL oraz usunięcia rubryk wymagających podania imienia ojca i imienia matki. W Załączniku ZN-2 zmianie ulega opis objaśnienia do pkt 5 w sposób aby odpowiadał zapisom ustawy.

Autopoprawka do projektu uchwały :

W związku z doprecyzowaniem zapisów uchwały wprowadza się następujące zmiany:

I. w treści uchwały w § 1 ust 2 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) do 14 dni od zamieszkania pierwszego mieszkańca na danej nieruchomości albo w lokalu w budynku wielolokalowym objętym uchwałą, o której mowa w art. 2a ust. 1, lub wytworzenia na danej nieruchomości lub w danym lokalu odpadów komunalnych, bądź podjęcia uchwały, o której mowa w art. 2a ust. 1, albo uchwały, o której mowa w art. 6c ust.

1. w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości, właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana.”

II. W treści objaśnienia w Część A nanosi się zmiany wynikające ze zmienionej treści projektu uchwały i otrzymują brzmienie:

„Poz. 3 pierwsza deklaracja - oznacza deklarację składaną po raz pierwszy w terminie 14 dni od dnia zamieszkania pierwszego mieszkańca na danej nieruchomości albo w lokalu w budynku wielolokalowym objętym uchwałą, o której mowa w art. 2a ust. 1, lub wytworzenia na danej nieruchomości lub w danym lokalu odpadów komunalnych, bądź podjęcia uchwały, o której mowa w art. 2a ust. 1, albo uchwały, o której mowa w art. 6c ust. 2.”

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.-autopoprawka.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (10)  
Maria Chojnacka, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj  
PRZECIW (2)  
Damian Marczak, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Łukasz Durek, Dariusz Przytuła  
BRAK GŁOSU (5)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Piotr Rut, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 10 głosach za, 2 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/664/2022***

zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Stalowa Wola oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.-autopoprawka.

**Ad.12**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022

W związku z podjętą przez Radę Miejską w Stalowej Woli uchwałą nr LIII/646/2022 , w której to określono stawki opłaty za gospodarowanie odpadami oraz częściowe zwolnienia z tej opłaty właścicieli nieruchomości, proponuje się przyjąć przedmiotową uchwałę, w celu określenia kwoty pokrycia części kosztów zagospodarowania odpadami ze źródeł własnych Gminy innych niż opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami w Gminie Stalowa Wola za I i II kwartał roku 2022 wynoszą 8.530.471,55 zł natomiast dochody z pobranej opłaty 6.764.512,92 zł. Wynika stąd , że w pierwszych dwóch kwartałach 2022 roku system gospodarowania odpadami nie bilansuje się o kwotę 1.765.958,63 zł.

Z uwagi na fakt, iż w uchwale przywołanej wyżej w uzasadnieniu, nie zdecydowano o określeniu stawek za gospodarowanie w sposób zapewniający pokrycie kosztów funkcjonowania systemu zagospodarowania odpadów w Gminie, zostaje wypełniona dyspozycja [art. 6r ust. 2da pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/16797931?unitId=art(6(r))ust(2(da))pkt(1)&cm=DOCUMENT) ustawy, mówiąca o możliwości postanowienia przez Radę Gminy o pokryciu części kosztów systemu gospodarowania odpadami ze źródeł innych niż opłata za gospodarowanie odpadami w celu obniżenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości. Mając na względzie poziom niepokrycia kosztów systemu gospodarowania odpadami oraz przewidywane zmniejszenie wpływów z tytułu zwolnienia z części opłat właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne, szacuje się że wartość części kosztów jaka nie zostanie pokryta z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniesie 4.000.000,00 zł.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 11, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (11)  
Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj  
PRZECIW (3)  
Leszek Brzeziński, Damian Marczak, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Renata Butryn, Dariusz Przytuła  
BRAK GŁOSU (5)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Piotr Rut, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska  
  
Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 11 głosach za, 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/665/2022***

zmieniającą uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2022

**Ad.13**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola została opracowana zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Projekt zmiany studium sporządzony został w następstwie podjęcia przez Radę Miejska w Stalowej Woli uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola Nr XII/135/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. oraz Nr XIII/146/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r.

Zmiana obejmuje 2 obszary, w tym: obszar obejmujący tereny położone na osiedlu Śródmieście w sąsiedztwie skrzyżowania ul. Mickiewicza i ul. Skoczyńskiego oraz obszar obejmujący tereny położone na osiedlu Śródmieście w rejonie ul. Leśnej i ul. Mickiewicza.

Zmiana ustaleń studium w zakresie ww. obszarów dotyczy:

- wskazania nowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej (MW, U-2) na osiedlu Śródmieście przylegającego do ul. Leśnej (terenu dróg i ulic),

- wskazania terenu zieleni urządzonej (ZP-2) na osiedlu Śródmieście w rejonie ul. Mickiewicza i torów kolejowych przylegającego do ul. Mickiewicza (terenu dróg i ulic),

- wskazania nowego terenu zabudowy usługowej (U-2) na osiedlu Śródmieście przylegającego do ul. Skoczyńskiego,

- określenia parametrów i wskaźników zabudowy terenów inwestycyjnych.

Zmiana studium wprowadza nowe kierunki zagospodarowania dla poszczególnych terenów***,*** które będą stanowiły wytyczne do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Planowane funkcje są zgodne z oczekiwaniami i potrzebami Gminy i właścicieli nieruchomości oraz nie kolidują z sąsiednim zainwestowaniem terenów.

Projekt zmiany studium został sporządzony z zachowaniem wymogów proceduralnych określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1) Rada Miejska w Stalowej Woli podjęła Uchwały Nr XII/135/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. oraz Nr XIII/146/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

2) Zawiadomiono na piśmie o podjęciu ww. uchwał instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu studium, zamieszczono obwieszczenie na tablicy ogłoszeń oraz ogłoszenie w prasie miejscowej Tygodnik „Sztafeta” i stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

3) Do projektu zmiany studium nie wpłynęły wnioski od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Pismem z dnia 5.09.2019 r. i wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko stosownie do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

2) Projekt zmiany studium opracowano uwzględniając złożone wnioski instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania studium- wnioski te dotyczyły przestrzegania obowiązujących przepisów szczególnych i odrębnych oraz informacji wymagających uwzględnienia w zmianie studium.

3) Wystąpiono o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu zmiany studium do instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania studium.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie nie wniósł uwag do projektu zmiany studium. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stalowej Woli zaopiniował zmianę studium stosownie do art. 25 ustawy ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie pozytywnie zaopiniował projekt zmiany studium.

4) Projekt zmiany studium został wyłożony do publicznego wglądu w dniach w dniach od 14 maja 2021 r. do 16 czerwca 2021 r. O wyłożeniu zawiadomiono (6.05.2021 r.) w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie, poprzez ogłoszenie w prasie miejscowej Tygodnik „Sztafeta" oraz obwieszczenie na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). Dyskusja publiczna wyznaczona na dzień 15 czerwca 2021 r. dotyczyła rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany studium. Na dyskusję nie stawił się nikt zainteresowany.

W wyniku wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium z prognozą oddziaływania na środowisko nie wpłynęły uwagi do projektu zmiany studium oraz prognozy oddziaływania na środowisko.

5) Zmiana studium została przyjęta uchwałą Nr XLVII/563/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 grudnia 2021 r. Dnia 4 lutego 2022 r. Wojewoda Podkarpacki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze Nr P-II.4131.2.26.2022 stwierdzając nieważność wyżej wymienionej uchwały. W związku z tym projekt zmiany studium został skorygowany, a procedura planistyczna ponowiona w niezbędnym zakresie.

Sporządzona zmiana studium stanowi XVI zmianę obowiązującego studium i jej celem jest ustalenie nowych kierunków zagospodarowania, wprowadzenie dodatkowo uszczegółowień ustaleń dla obszarów objętych zmianą, w tym wytyczne do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Planowane funkcje są zgodne z oczekiwaniami i potrzebami gminy i właścicieli nieruchomości oraz nie kolidują z sąsiednim zainwestowaniem terenów.

Wprowadzone zmiany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stalowa Wola zawarte są w załącznikach do uchwały:

− załącznik Nr 1 - tekst zmiany Studium „Synteza uwarunkowań obszarów objętych zmianą Studium”

− załącznik Nr 2 - jednolity tekst Studium „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola – Ustalenia Studium”

załącznik Nr 3 - jednolity rysunek Studium pn. "1A - Ustalenia dotyczące struktury przestrzennej” w skali 1:10 000

− załącznik Nr 4 - rysunek zmiany Studium pn. "Uwarunkowania i stan istniejący" w skali 1:10 000

− załącznik Nr 5 - dane przestrzenne.

Wprowadzone zmiany w części tekstowej wyróżniono czcionką koloru zielonego, natomiast na rysunku stanowiącym jednolity rysunek Studium (załącznik nr 3) oznaczono linią ciągłą koloru czerwonego oraz kolorem odpowiednio do przeznaczenia obszarów.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, studium sporządza się w formie jednolitego tekstu i rysunku studium i uchwala się zarówno uwarunkowania jak i kierunki zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ w obowiązującym dokumencie studium nie została uchwalona część studium dotycząca uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy, synteza uwarunkowań wraz z częścią graficzną stanowią odrębne załączniki do uchwały.

Stosownie do zapisów art. 67a ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, organ właściwy do sporządzania projektu studium tworzy oraz prowadzi zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej rozpoznawalne ze względu na wspólne cechy zestawy danych przestrzennych. Zgodnie z art. 67a ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dane przestrzenne tworzone dla tego aktu stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt.

W związku z powyższym dodano załącznik nr 5 – dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (16)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (5)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Piotr Rut, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 16 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/666/2022***

w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

**Ad. 14**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli.

1. Podstawy opracowania projektu zmiany planu.

Projekt IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli został opracowany na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr XII/136/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do IV zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli oraz uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr XIII/147/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli.

Obowiązujący, zmieniany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli uchwalony został uchwałą Nr VII/72/07 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 marca 2007 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego nr 41, z dnia 23 maja 2017 r. poz. 1105), a następnie zmieniony Uchwałą Nr LIV/918/09 z dnia 6 listopada 2009 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego nr 98 z dnia 9 grudnia 2009 r. poz. 2294) oraz Uchwałą Nr XLVIII/590/17 lutego 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z dnia 21 marca 2017 r. poz. 1119).

Sporządzona IV i V zmiana planu obejmuje obszary oznaczone w obowiązującym planie symbolami:

− 8MW/U i 9MW/U - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej,

− 1ZP, 2ZP - tereny zieleni urządzonej,

− 4U(p) - teren zabudowy usługowej - usług publicznych (oświaty i wychowania).

− 1KDW - tereny dróg wewnętrznych,

− 1KDX, 2KDX - tereny ciągów pieszo-jezdnych,

− 1KS/ZP - tereny obsługi komunikacji i zieleni urządzonej,

− KD(G) - tereny dróg publicznych głównych,

− KD(Z) - tereny dróg publicznych zbiorczych.

Projekt zmiany planu opracowano uwzględniając istniejące uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego terenów oraz ich powiązania funkcjonalno - przestrzenne z obszarami sąsiednimi. Wzięto pod uwagę m.in. istniejący stan zagospodarowania terenów, ich stan prawny, w tym własność gruntów oraz uwarunkowania urbanistyczno-architektoniczne. Uwzględniono opracowanie ekofizjografii podstawowej oraz prognozę oddziaływania na środowisko, które nie wykazały przeciwwskazań do wprowadzenia zmian na przedmiotowych terenach. Uwzględniono także założenia polityki przestrzennej zawarte w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

Projekt IV i V zmiany planu zakłada korektę ustaleń dla terenu oznaczonego symbolem 4U(p), zmianę przeznaczenia części obszaru 1 ZP, a także wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej oraz terenów zieleni. W związku z wprowadzeniem niniejszą zmianą planu innego przeznaczenia dla terenów oznaczonych symbolami 8MW/U i 9MW/U oraz zachowaniem bez zmian ustaleń dla terenu oznaczonego symbolem 10MW/U położonego przy ul. Staszica nie objętego uchwałą intencyjną w pkt 18 przedmiotowej uchwały wprowadzono nowe brzmienie §13a.

Ww. zmiana nie narusza przyjętych kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola, uchwalonym Uchwałą Nr XXXIV/483/05 z dnia 21 stycznia 2005 r. z późniejszymi zmianami. Podstawową i dominującą funkcją dla obszaru objętego zmianą planu miejscowego wyznaczoną w studium jest funkcja mieszkaniowa wielorodzinna i usługowa.

2. Procedura planistyczna sporządzania zmiany planu.

Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli została opracowana zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu zostały rozesłane do instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania planu, ukazały się w prasie miejscowej "Sztafeta", Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń. Wnioski od osób prywatnych oraz prawnych nie wpłynęły, natomiast wnioski organów zostały uwzględnione w projekcie zmiany planu.

W trakcie prac nad projektem zmiany planu opracowano: ocenę istniejącego zagospodarowania terenu, prognozę oddziaływania na środowisko i prognozę skutków finansowych.

W trakcie sporządzania projektu zmiany planu przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko z zapewnieniem udziału społeczeństwa, stosownie do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stalowej Woli uzgodnili zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

Projekt zmiany planu został przekazany do zaopiniowania i uzgodnienia w procedurze postępowania przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

IV i V zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli została przyjęta uchwałą Nr XLVII/564/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 grudnia 2021 r. Dnia 4 lutego 2022 r. Wojewoda Podkarpacki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze Nr P-II.4131.2.27.2022 stwierdzając nieważność wyżej wymienionej uchwały. W związku z tym projekt zmiany planu miejscowego został skorygowany, a procedura planistyczna ponowiona w niezbędnym zakresie.

3. Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2 ustawy dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

1)wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury (art. 1 ust.2 pkt 1):

Wymagania powyższe zostały zrealizowane m.in. poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony dróg. W celu zapewnienia walorów architektoniczno – przestrzennych projektowanej zabudowy oraz sposobu zagospodarowania działek budowlanych dla obszaru objętego projektowaną zmianą określono wskaźniki i parametry urbanistyczne w zakresie formy, wysokości i gabarytów oraz powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej oraz ograniczenia w zagospodarowaniu (nieprzekraczalne linie zabudowy).

Zmiany w ustaleniach planu wynikają z aktualnych zamierzeń inwestycyjnych planowanych dla wskazanych nieruchomości i uwzględniają uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Wyznaczone zmiany będą stanowić kontynuację dotychczasowych założeń planistycznych wskazanych w obowiązującym planie z 2007 r. oraz tendencji rozwojowych zachodzących w tej części miasta, co przyczyni się do kształtowania zespołu zabudowy, stanowiącego harmonijną całość.

2)walory architektoniczne i krajobrazowe (art.1 ust. 2 pkt 2):

Obszary, których dotyczy przedmiotowa zmiana planu miejscowego obejmują tereny położone w centralnej części miasta Stalowa Wola, na terenie osiedla Śródmieście. Obszary te położone są poza strefami ochrony krajobrazu.

Przeznaczenie obszaru wskazanego w uchwale Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr XII/136/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do IV zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli uległo zmianie w niewielkim zakresie. Kosztem części terenu przeznaczonego pod zieleń urządzoną, w projekcie zmiany planu powiększono obszar przeznaczony pod zabudowę usługową, w celu umożliwienia rozbudowy istniejącej szkoły podstawowej. Dla przedmiotowego terenu ustalono wskaźniki i parametry urbanistyczne, takie jak forma, wysokość i gabaryty lokalizowanej zabudowy, nie mające negatywnego wpływu na walory architektoniczne i krajobrazowe terenu objętego zmianą planu i jego otoczenia.

Zasady zagospodarowania wprowadzone dla obszaru określonego w uchwale Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr XIII/147/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli przewidują dostosowanie ustaleń obowiązującego planu do przygotowanej koncepcji zagospodarowania przedmiotowego obszaru. Wskazana koncepcja zakłada lokalizację w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterze, terenów usług oświaty, terenów zieleni urządzonej oraz infrastruktury towarzyszącej, m.in kładki pieszo-rowerowej. Przedmiotowy teren w obowiązującym planie był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową oraz tereny komunikacyjne i zieleń urządzoną, tym samym nie zmieniły się główne funkcję obszaru. Zmianie uległy linie rozgraniczające poszczególne tereny, linie zabudowy oraz wskaźniki i parametry zabudowy. Wyznaczono także nowy układ komunikacyjny. Wskazane dla obszaru objętego zmianą planu założenia mają pozytywny wpływ na walory architektoniczne i krajobrazowe, stanowią jednocześnie kontynuację i uzupełnienie zwartej struktury przestrzennej obszarów tej jednostki osadniczej.

3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (art. 1 ust.2 pkt 3):

Ustalenia zmiany planu zostały oparte na analizach ekofizjograficznych i prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniają wymagania ochrony środowiska i przyrody. Na obszarze zmiany planu nie występują grunty rolne wymagające uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Na obszarze zmiany planu nie występują formy podlegające ochronie na postawie ustawy o ochronie przyrody.

Tereny objęte zmianą planu położone są w obrębie GZWP Nr 425 „Dębica – Stalowa Wola – Rzeszów”, określonego w dokumentacji hydrogeologicznej zatwierdzonej decyzją Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 18.07.1997 r. znak KDH –I/013/6037/97, objętego ograniczeniami w sposobie zagospodarowania, chroniącymi wody podziemne przed skażeniem. Obszary objęte zmianą planu znajdują się poza strefami ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęcia wody "Stare Ujęcie " i ujęcia "Krzyżowe Drogi".

Zmiana planu nie wprowadza zmian w zakresie obowiązku zapewnienia ochrony czystości gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych. Tereny objęte zmianą planu położone są w znacznej odległości od terenów objętych ochroną i nie leżą w obszarze narażonym na zalewanie wodami Q1%, Q10% i Q0,2% oraz nie powodują negatywnego oddziaływania na przedmiot i cel ochrony obszaru Natura 2000 „Puszcza Sandomierska” oraz „Dolina Dolnego Sanu”. Nie wystąpi zagrożenie dla integralności tych obszarów, ponieważ znajdują się w znacznej odległości poza granicami jego opracowania.

4)wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej (art.1 ust.2 pkt 4):

Cały obszar zmiany planu objęty jest ochroną konserwatorską, poprzez wyznaczoną w obowiązującym planie miejscowym strefę „B” - ochrony konserwatorskiej struktur przestrzennych o wartości kulturowej. W jego granicach nie występują stanowiska archeologiczne oraz obiekty stanowiące dobra kultury współczesnej oraz obiekty i obszary objęte pozostałymi formami ochrony konserwatorskiej przewidzianymi w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (art.1 ust.2 pkt 5):

Wprowadzone korekty i zmiany nie będą miały negatywnego wpływu na stan zdrowia ludności, a także nie pogorszą bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz stanowić będą kontynuację zabudowy na tych obszarach.

Potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami będą zapewnione na etapie realizacji zabudowy w trybie i na zasadach określonych w przepisach szczególnych. Projekt zmiany planu nie wprowadza zagrożeń dla zdrowia ludzi.

6) walory ekonomiczne przestrzeni (art.1 ust.2 pkt 6):

Na etapie podejmowania uchwał intencyjnych w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określając obszar do zmiany uwzględniono walory ekonomiczne i maksymalne wykorzystanie przestrzeni.

Teren objęty zmianą zlokalizowany przy ulicy ks. J. Skoczyńskiego został częściowo zagospodarowany w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Powiększenie powierzchni terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową umożliwi rozbudowę istniejącej placówki oświatowej. Zmiany w sposobie zagospodarowania terenu, dla obszaru wyznaczonego do zmiany planu miejscowego, położonego w rejonie ulicy Leśnej pozwolą na jego optymalne wykorzystanie z zachowaniem niezbędnej powierzchni biologicznie czynnej w nawiązaniu do terenów sąsiednich.

Zmiana planu dla przedmiotowych terenów służy poprawie konfiguracji nieruchomości w celu ich efektywniejszego zagospodarowania i umożliwienia realizacje przewidywanych zamierzeń inwestycyjnych m.in. rozbudowę szkoły podstawowej, budowy budynków wielorodzinnych czy projektowanej kładki pieszo-rowerowej.

7) prawo własności (art.1 ust.2 pkt 7):

Obszary objęte zmianą planu niemal w całości stanowią własność Gminy Stalowa Wola. Nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa znajdujące się w zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych w Stalowej Woli ograniczają się do terenów wchodzących w skład dróg publicznych.

8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (art.1 ust.2 pkt 8):

Tereny zmiany planu nie obejmują terenów związanych z obronnością i bezpieczeństwem państwa. Dlatego też nie ma uzasadnienia wskazywania szczególnych ustaleń w tym zakresie.

9) potrzeby interesu publicznego (art.1 ust.2 pkt 9):

W IV i V zmianie planu wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę usługową publiczną i niepubliczną o charakterze lokalnym - w szczególności: oświaty, sportu i rekreacji, ochrony zdrowia, realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczej, opieki nad dziećmi, kultury, tereny zieleni urządzonej, przeznaczone do zagospodarowania jako park miejski oraz tereny dróg publicznych. Tym samym założenia planu uwzględniają potrzeby interesu publicznego oraz umożliwiają realizacji zadań gminy w zakresie infrastruktury społecznej i komunikacyjnej.

10) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych art.1 ust.2 pkt 10):

Potrzeby w tym zakresie uwzględniono poprzez wyznaczenie w zmianie planu terenów przeznaczonych pod lokalizację dróg publicznych: zbiorczej, lokalnej oraz dojazdowych oraz dopuszczenie możliwości realizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w obrębie pasa drogowego projektowanych dróg.

11) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (art.1 ust.2 pkt 11):

Udział społeczeństwa w pracach nad planem zapewniono poprzez ustalone ustawowo działania:

– zawiadomienie, obwieszczenie i ogłoszenie z dnia 5 września 2019 r. o przystąpieniu do sporządzenia IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli i możliwości składania wniosków wszystkich zainteresowanych w terminie do 27 września 2019 r.

– ogłoszenie i obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dniach od 14 maja 2021 r. do 16 czerwca 2021 r. z terminem składania uwag do dnia 2 lipca 2021 r. O terminie dyskusji publicznej powiadomiono w miejscowej prasie "Sztafeta", na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładkach: „obwieszczenia Prezydenta Miasta” i „Zagospodarowanie Przestrzenne”. Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu oraz w wyznaczonym terminie składania uwag nie wpłynęła żadna uwaga do projektu IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli i prognozy oddziaływania na środowisko.

– ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dniach od 20 maja 2022 r. do 21 czerwca 2022 r. z terminem składania uwag do dnia 6 lipca 2022 r. O terminie dyskusji publicznej powiadomiono w miejscowej prasie "Sztafeta", na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładkach: „Obwieszczenia Prezydenta Miasta” i „Zagospodarowanie Przestrzenne”. Na etapie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu oraz w wyznaczonym terminie składania uwag nie wpłynęła żadna uwaga do projektu IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli i prognozy oddziaływania na środowisko.

12) zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych (art.1 ust.2 pkt 12):

Ogłoszenia i obwieszczenia wyszczególnione w punkcie 11 zostały umieszczone w miejscowej prasie lokalnej "Sztafeta", na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Stalowa Wola, na stronie internetowej Urzędu Miasta w Stalowej Woli w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładkach: Obwieszczenia Prezydenta Miasta i Zagospodarowanie Przestrzenne, co zapewniło zachowanie jawności i przejrzystości prowadzonej procedury planistycznej.

13) potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody do celów zaopatrzenia ludności (art.1 ust.2 pkt 13)

Ustalenia projektu zmiany planu nie ograniczają możliwości rozwoju infrastruktury technicznej. Istniejące sieci wodociągowe, przebiegające w obrębie zmiany planu i jego bliskim sąsiedztwie, zapewniają zaopatrzenie w odpowiednią ilość wody oraz jej jakość zarówno do celów produkcyjnych jak i sanitarno – bytowych.

4. Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 3 ustawy: ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.

W trakcie opracowywania projektu zmiany planu zostały uwzględnione interesy publiczne i prywatne, o których mowa w art. 1 ust. 3. Zmiana planu odpowiada na składane wnioski dotyczące przeznaczenia nieruchomości oraz potrzebę wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową.

Na etapie opracowania, wyłożeń do publicznego wglądu i w wyznaczonych terminach składania uwag nie została wniesiona żadna uwaga do IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli i prognozy oddziaływania na środowisko. Planowane zmiany nie kolidują z zainwestowaniem terenów sąsiednich.

Przeprowadzone analizy funkcjonalno – przestrzenne obszarów objętych zmianą wykazały jego predyspozycje do rozwoju funkcji związanych z rozwojem zabudowy o funkcjach mieszkaniowych i usługowych. Predyspozycje te wynikają z istniejącego zagospodarowania terenów sąsiednich oraz ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

5. Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 4 ustawy: w przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnianie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez:

1) kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego (art.1 ust.4 pkt 1):

Tereny objęte IV i V zmianą planu miejscowego zlokalizowane są w granicach obszarów o zwartej strukturze przestrzennej, które posiadają bezpośredni dostęp do dróg publicznych. Tereny objęte zmianą planu powiązane są z układem komunikacyjnym miasta Stalowa Wola poprzez system dróg publicznych o parametrach umożliwiających dojazd niezbędny dla funkcjonowania terenów.

2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu (art. 1 ust. 4 pkt 2):

Obszary objęte IV i V zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego znajdują się w zasięgu sieci publicznego transportu zbiorowego. Najbliższe przystanki komunikacji autobusowej zlokalizowane są przy ul Mickiewicza, w odległości do 50 m od terenów objętych zmianą planu.

3) zapewnienie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów (art. 1 ust.4 pkt 3): Projekt IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli dopuszcza lokalizację ścieżek rowerowych w liniach rozgraniczających dróg publicznych oraz ciągów pieszych i rowerowych w granicach terenów zieleni urządzonej.

4) dążenie do planowania i lokalizowania nowej zabudowy (art.1 ust.4):

a) na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w granicach jednostki osadniczej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych, w szczególności poprzez uzupełnienie istniejącej zabudowy art.1 ust.4 pkt 4 lit.a):

Tereny objęte IV i V zmianą planu są częściowo niezagospodarowane. W obowiązującym planie zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowa wielorodzinną i usługową, oraz tereny zieleni urządzonej. W ich sąsiedztwie występują tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz obsługujące je drogi publiczne. Realizacja ustaleń zmiany planu z uwagi na jego przedmiot nie stwarza zagrożenia wytworzenia rozproszonych układów urbanistycznych w granicach administracyjnych miasta Stalowa Wola. Obszar charakteryzuje się dobrym dostępem do sieci komunikacyjnych, które zapewniają powiązanie z innymi obszarami miasta.

6. Zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 i 2 ustawy (art.15 ust.1 pkt 2)

Na obszarze miasta obowiązuje Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola uchwalone Uchwałą Nr XXXIV/483/05 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 21 stycznia 2005 r., ze zmianami.

W 2022 r. została wykonana Ocena aktualności studium i planów miejscowych, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyniki analizy i zmian w zagospodarowaniu przestrzennym zawarto w dokumencie przyjętym Uchwałą Nr L/594/2022 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 31 marca 2022 r.

W ww. dokumencie wskazano na konieczność dążenia do zakończenia rozpoczętych procedur planistycznych nad uchwaleniem zmian obowiązujących planów miejscowych.

7. Wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy (art.15 ust.1 pkt 3)

Skutki finansowe uchwalenia zmiany planu dla budżetu zostały wskazane w prognozie finansowej skutków uchwalenia zmiany planu. Prognoza nie przewiduje wydatków związanych z zakupem gruntów pod realizację inwestycji celu publicznego. Koszty uchwalenia przedmiotowej zmiany planu będą związane z realizacją inwestycji celu publicznego - dróg publicznych, sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej, zagospodarowania terenów zieleni urządzonej oraz ewentualną realizacją obiektu usług oświaty.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano wniosek w sprawie:**  
rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz o zasadach ich finansowania - załącznik nr 2 do projektu uchwały.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (17)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska  
  
**Głosowano wniosek w sprawie:**  
IV i V zmiana miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola .   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
Wyniki imienne:  
ZA (17)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie uchwalenia IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (17)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 17 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/667/2022***

w sprawie uchwalenia IV i V zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Śródmieście w Stalowej Woli

**Ad. 15**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości na rzecz ich użytkowników wieczystych

Nieruchomości wymienione w projekcie Uchwały są własnością Gminy Stalowa Wola w wieczystym użytkowaniu osób fizycznych.

Przedmiotowe nieruchomości zabudowane są budynkami garażowymi stanowiącymi odrębne nieruchomości, które są własnością użytkowników wieczystych.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nieruchomość gruntowa oddana w wieczyste użytkowanie może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu.

Zgodnie z art. 69 wymienionej ustawy na poczet ceny nieruchomości gruntowej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości, określoną według stanu na dzień sprzedaży.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji i Architektury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości na rzecz ich użytkowników wieczystych   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (17)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 12 głosach za, 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/668/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości na rzecz ich użytkowników wieczystych.   
  
**Ad. 16**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działek nr 60/3, 88/1, itd.).

Działki nr 60/3 o pow. 23,92 ha, nr 88/1 o pow. 7,32 ha, nr 90/2 o pow. 1,10 ha położone w województwie lubelskim, powiecie chełmskim, gminie Dubienka, w obrębie 6- Józefów stanowią własność Gminy Dubienka. Gmina Dubienka ogłosiła przetarg ustny nieograniczony na zbycie w/w nieruchomości. Gmina Stalowa Wola zamierza nabyć w/w działki w związku z możliwością utworzenia Strategicznego Parku Inwestycyjnego.

Będzie on obejmował tereny będące obecnie własnością Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych - Nadleśnictwa Rozwadów, a znajdujące się na terenie naszej Gminy, w sąsiedztwie obecnej strefy przemysłowej. Aby było możliwe przeznaczenie tychże nieruchomości na cele utworzenia Parku Inwestycyjnego, konieczne jest dokonanie zamiany za inne nieruchomości, na których będzie możliwe prowadzenie przez Lasy Państwowe gospodarki leśnej.

Zatem po nabyciu od Gminy Dubienka w/w nieruchomości, Gmina Stalowa Wola dokona zamiany nabytej nieruchomości ze Skarbem Państwa - Lasami Państwowymi, na nieruchomości przeznaczone na utworzenie Parku Inwestycyjnego.

Docelowo teren Parku Inwestycyjnego będzie obejmował 996 ha, natomiast Gmina Stalowa Wola nie posiada tak dużej ilości terenów leśnych, by móc zamienić je z Lasami Państwowymi.

Ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych, będzie umożliwiała dokonanie zamian gruntów leśnych tylko w okresie 2 lat od wejścia w życie ustawy.

Mając powyższe na uwadze nabycie w/w działek jest zasadne.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji i Architektury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działek nr 60/3, 88/1, itd.).   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (17)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 17 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/669/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych (dot. działek nr 60/3, 88/1, itd.).

**Ad. 17**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (dot. działki nr 82/2).

Właściciele działki nr 82/2 o pow. 0,0028 ha położonej w obrębie 5-Jelnia w Stalowej Woli, zwrócili się z wnioskiem o wykup przez Gminę Stalowa Wola działki stanowiącej ich własność.

Ww. działka położona jest w obszarze, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru mieszkaniowo - usługowego Osiedla „Hutnik” w Stalowej Woli zatwierdzony Uchwałą nr LXXVII/1226/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2010 r.

Zgodnie z ww. planem działka nr 82/2 wraz z działką nr 65/61 stanowić będą fragment pasa drogowego ulicy publicznej, oznaczonej w planie symbolem 5KDL, łączącej ulicę Wrzosową, poprzez ul. Wańkowicza z ulicą Sosnową.

Wykup działki pozwoli na utworzenie nowego układu komunikacyjnego i zapewni działkom budowlanym dostęp do ww. ulic.

Mając powyższe na uwadze nabycie działki jest zasadne.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.  
 **Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (dot. działki nr 82/2)   
**Wyniki głosowania**  
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (17)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 12 głosach za, 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/670/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (dot. działki nr 82/2).

**Ad. 18**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dot. działek nr 1449 i 966/23)

Działki nr 1449 o powierzchni 0,0882 ha i 966/23 o powierzchni 0,0772 ha obręb 2-Rozwadów położone są w obszarze, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennegoosiedla Piaski I **w Stalowej Woli** zatw. Uchwałą Nr XXX/526/08 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 19 września 2008 r. Zgodnie z ustaleniami planu w/w działki położone są w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem 30MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Nieruchomości mogą być zagospodarowane zgodnie z ustaleniami w/w planu miejscowego.

Wymienione działki Gmina Stalowa Wola zamierza przeznaczyć do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji i Architektury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dot. działek nr 1449 i 966/23)   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (17)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 17 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/671/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dot. działek nr 1449 i 966/23)

**Ad. 19**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 795/212, nr 1986/5)

Prezydent Miasta Stalowej Woli zwrócił się z wnioskiem do Starosty Stalowowolskiego z propozycją zamiany nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Stalowa Wola składającej się z działki nr 795/212 w obrębie 3- Centrum w Stalowej Woli, na nieruchomość gruntową będącą własnością Skarbu Państwa, działkę nr 1986/5 w obrębie 1- Charzewice w Stalowej Woli.

W wyniku zamiany Gmina nabędzie nieruchomość gruntową przeznaczoną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru przemysłowo - usługowego w rejonie ulic Przemysłowej i Niezłomnych w Stalowej Woli pod drogę publiczną zbiorczą oznaczoną w planie symbolem KDZ.

Natomiast działka nr 795/212 w istotny sposób poprawi zagospodarowanie działki nr 804/2 będącej własnością Skarbu Państwa.

Działka Gminy uwidoczniona jest na załączniku nr 1. natomiast działka Skarbu Państwa na załączniku nr 2.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji i Architektury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 795/212, nr 1986/5)   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (17)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 17 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/672/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych (dot. działki nr 795/212, nr 1986/5)

**Ad. 20**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej na rzecz właścicieli lokali w wyniku realizacji roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami

Zgodnie z art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami jeżeli przy wyodrębnianiu własności lokali w budynku wydzielono dla tego budynku działkę gruntu niespełniającą wymogów działki budowlanej, właścicielom lokali przysługuje w stosunku do Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego roszczenie o zawarcie umowy przeniesienia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części, która wraz z dotychczas wydzieloną działką gruntu będzie spełniać wymogi działki budowlanej, pod warunkiem że roszczenie to zostało zgłoszone łącznie przez właścicieli wszystkich lokali. W razie braku zgody stosuje się przepisy art. 199 Kodeksu cywilnego.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotem realizacji roszczenia mogą być nieruchomości stanowiące własność Gminy Stalowa Wola, które nie stanowią samodzielnych działek budowlanych i nie mogłyby więc stanowić przedmiotu sprzedaży w trybie przetargu. Stanowią one grunty służące wyłącznie do obsługi budynków posadowionych na działkach wydzielonych po ich obrysie, zapewniające mieszkańcom możliwość dojścia, dojazdu, miejsc gromadzenia odpadów itp., zatem umożliwiające prawidłowe korzystanie z nieruchomości.

Roszczenie, przewidziane w cytowanym wyżej przepisie przysługuje właścicielom lokali usytuowanych w budynku przy ul. Wolności 8, którzy w udziale związanym z własnością lokali są właścicielami działki wydzielonej po obrysie budynku, nie spełniającej wymogów działki budowlanej.

Na zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. Wolności 8, z którego został sporządzony przez notariusza w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 6499/2018 z dnia 21.08.2018 r. protokół, w którym Wspólnota Mieszkaniowa Nr 8 przy ul. Wolności podjęła uchwałę Nr 8/2018 z dnia 21.08.2018 r. w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej i udzielenia Zarządowi Wspólnoty pełnomocnictwa. Wszyscy właściciele lokali mieszkalnych w przedmiotowym budynku złożyli zgodny wniosek o sprzedaż na ich rzecz nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej na poprawienie warunków zagospodarowania działki, na której usytuowany jest przedmiotowy budynek.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami Prezydent Miasta może udzielić za zgodą Rady bonifikaty od ceny, jeżeli nieruchomość sprzedawana jest w wyniku uwzględnienia roszczenia. Proponuje się o wyrażenie zgody na udzielenie …….…..% bonifikaty dla właścicieli lokali budynku przy ul. Wolności 8, przy sprzedaży prawa własności na ich rzecz przyległej nieruchomości gruntowej, która będzie wykorzystywana na cele mieszkaniowe.

Na wspólnym posiedzeniu Komisje: Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska, Budżetu i Finansów, Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego głosowały za zdjęciem punktu z porządku obrad Komisji.

Rada Miejska w pkt 1 porządku obrad głosowała za pozostawieniem tego punktu w porządku obrad.

Pan Naczelnik Wydziału Mienia Gminnego i Gospodarki Lokalami Sławomir Szkutnik powiedział, że Wspólnota Mieszkaniowa ulicy Wolności 8 dawno zgłosiła się z wnioskiem o zbycie na ich rzecz przylegającej części nieruchomości. Uchwała zawiera informacje o powierzchni 10a 46m2. Nieruchomość w przypadku wyodrębnienia mieszkań w latach 70-tych i 80-tych została podzielona i wydzielona po obrzeżach budynku, dlatego nie spełnia wymogów działki budowlanej. Pan Naczelnik kontynuował, że zgodnie z art. 209A ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli przy wyodrębnianiu własności lokali w budynku wydzielono dla tego budynku działkę gruntu, nie spełniającą wymogów działki budowlanej, właścicielom lokali przysługuje w stosunku do Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego roszczenie o zawarcie umowy przeniesienia własności, lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części, która wraz z dotychczas wydzieloną działką gruntu będzie spełniać wymogi działki budowlanej pod warunkiem, że roszczenie to zostało zgłoszone łącznie przez wszystkich właścicieli lokali. W przypadku wspólnoty z budynku przy Wolności 8 wszyscy właściciele podpisali wniosek, a nieruchomość została wydzielona geodezyjnie z większej działki, aby spełniała wymogi działki budowlanej. W tej chwili na mocy art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami istnieje możliwość udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej za zgodą radnych. Jeżeli Rada Miejska wyrazi zgodę należy ustalić wysokość bonifikaty, która zostanie wpisana w uchwałę i jej uzasadnieniu. Przez działkę przebiegają sieci: kanalizacyjna, ciepłownicza, energii elektrycznej i gazowa. Pan Naczelnik powiedział, iż przy zbyciu nieruchomości gmina ustanowi służebność, jeżeli właściciele sieci przesyłowych będą tym zainteresowani, aby zabezpieczyć roszczenia przedsiębiorstw przesyłowych, co do dostępu do gruntu, remontów oraz napraw swoich sieci.

Pan Przewodniczący zapytał czy możliwe jest umieszczenie zapisu w uchwale o pozostawieniu tej działki jako terenu zielonego.

Pan Naczelnik Sławomir Szkutnik przyznał, że ustawa nie mówi o postawieniu przez gminę warunku o zachowaniu terenu zielonego. Przepisy o bonifikacie mówią o braku możliwości zmiany przeznaczenia nieruchomości na inny cel przez okres 10 lat. W przypadku nieruchomości przy Wolności 8 sprzedaż następuje w drodze roszczenia, niejako w celach mieszkaniowych i nie ma możliwości zbycia jej na cele usługowe.

Pan radny Damian Marczak stwierdził, że uczciwie jest w stosunku do innych mieszkańców Stalowej Woli potraktować tą działkę tak samo jak inne nieruchomości przyległe do działek w Stalowej Woli. Pan radny zasugerował, aby w drodze przetargowej były sprzedawane działki, które nie mają żadnych właściwości budowlanych, a tylko poprawiają jakość zagospodarowania innych działek, nieruchomości, do których przylegają. Pan radny Damian Marczak stwierdził, iż byłoby to uczciwe w stosunku do wszystkich mieszkańców i radni od wielu lat podejmują takie działania. Działki powinny być sprzedawane po cenie rynkowej bez udzielenia bonifikaty właścicielom działek przyległych do ich własności. Jeżeli działka miałaby być wykorzystana na cele budowlane czy komercyjne, zdaniem pana radnego powinno być przeprowadzone postępowanie przetargowe. W momencie nie pojawienia się innych chętnych Wspólnota mogłaby nieruchomość nabyć w drodze bezprzetargowej. Pan radny nie widzi problemu w sprzedawaniu działek w obrębie nieruchomości w drodze bezprzetargowej. Natomiast jeżeli wykracza poza obręb budynku i może zostać wykorzystana na cele komercyjne to powinna gmina wystawić działkę na sprzedaż.

Pan radny Jan Sibiga przyznał, że ma inne zdanie w temacie niż jego przedmówca. Powiedział, iż należy uhonorować wystąpienie mieszkańców, którzy mogliby korzystać z gruntu przyległego do ich nieruchomości zabudowanej w sposób efektywny. W myśl ustawy należy wyrazić zgodę na zbycie tego terenu na rzecz mieszkańców. Pan radny uważa, że należy zastosować wysokość bonifikaty w wysokości 95%, ponieważ Rada Gminy ma kompetencje dysponowanie majątkiem Gminy. Grunty przyległe do bloków są własnością Gminy, dlatego na podstawie stosownych uwarunkowań prawnych mieszkańcy mogą nabyć przyległe grunty, jak w przypadku sprzedaży zasobów gminy czyli mieszkań z bonifikatą. Pan radny uważa, że jest to forma uwłaszczenia mieszkańców na tym gruncie, aby nim dysponowali. Mieszkańcy, którzy staną się właścicielami gruntów będą mogli należycie nimi gospodarować. Pan radny stwierdził, iż nie można stawiać warunków i ogłaszać trzykrotnego przetargu, a dopiero przy braku chętnych pozwolić mieszkańcom nabyć prawo zakupu gruntu po cenie komercyjnej ustalonej przez rzeczoznawcę. Pan radny Jan Sibiga zauważył, że Rada powinna dbać o mieszkańców i ich potrzeby, aby czuli się gospodarzami. Zaproponował 95% bonifikaty ma rzecz przyszłych nabywców.

Pan radny Damian Marczak skierował pytanie do pana radnego Jana Sibigi dlaczego przez całą kadencję nie proponował takich rozwiązań w przypadku sprzedaży nieruchomości przylegających do domków jednorodzinnych mieszkańców Stalowej Woli. Zasugerował, że tylko mieszkańców ul. Wolności 8 chce potraktować w sposób uprzywilejowany.

Pan radny Jan Sibiga stwierdził, iż w przypadku wspomnianych przez pana radnego Damiana Marczaka transakcji, miały one inny charakter. Dokupywane grunty miały poprawiać konfigurację działek, nie stanowiły odrębności w sensie użytkowania, inaczej niż w przypadku dokupywania gruntów do już istniejących posesji zabudowanych. Pan radny przyznał, że zastanawiał się nad tym od momentu pojawienia się inicjatywy mieszkańców Wolności 8. Jego zdaniem proponowane rozwiązanie jest najbardziej logiczne.

Pan radny Piotr Rut zapytał o wartość działki, o której mowa.

Pan naczelnik Sławomir Szkutnik powiedział, że na dzień 25 stycznia 2021 roku wartość działki to 166 733zł. Wycena jest ważna 12 miesięcy, a po upływie tego czasu należy wykonać kolejną wycenę. Jeżeli radni zgodzą się na zbycie z bonifikatą, zostanie zlecona wycena po aktualnych cenach rynkowych.

Pan radny Andrzej Szymonik powiedział, że po rozmowach w kuluarach pojawiły się informacje o osobach chętnych do nabycia tej działki nawet za 200% jej wartości. W ocenie pana radnego jej sprzedaż z bonifikatą 95%, czyli za 5% wartości jest krzywdząca dla miasta.

Pan przewodniczący poprosił o podanie propozycji wysokości bonifikaty, przypominając propozycje 95% pana radnego Jana Sibigi, która będzie głosowana.

Pan Prezydent stwierdził, że po zabraniu głosu przez pana radnego Andrzeja Szymonika ponownie należy wrócić do fundamentalnych zasad dotyczących samorządności oraz roli Rady Miejskiej. Poprosił o wyjawienie kto chciałby kupić tą działkę nawet za 200%. Pan Prezydent mówił o determinacji mieszkańców w działaniach.

Odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Damiana Marczaka powiedział, że jest to odmienna sytuacja niż przy zabudowie domów jednorodzinnych. W momencie wyodrębniania mieszkania popełniono błąd niezgodny z prawem budowlanym w przypadku Wolności 8. Blok jest posadowiony bezpośrednio w obrysie, bez przypisania niezbędnej nieruchomości okalającej, zgodnie z przepisami prawa budowlanego. Radni poprzedniej kadencji mierzyli się z problemami tego typu, gdzie podejmowana była uchwała o dzierżawie 10cm wokół budynku na styropian, który w ramach termomodernizacji wychodził poza obręb budynku. Są to skutki błędu, który wystąpił w procesach administracyjnych w minionych latach. Pan Prezydent powiedział, iż ustawa reguluje to w formie roszczenia nadając tytuł dla Wspólnoty o uregulowanie własności działki wokół nieruchomości, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i ustawą zapewniającą bonifikatę. Mieszkańcy mają prawo domagać się własności bezpośredniego otoczenia, o które dbali ze swoimi nakładami finansowymi na utrzymanie ogrodu przyblokowego i zachowania unikalnego charakteru zabudowy ul. Wolności. Chętni na zakup tego gruntu za 200% jego wartości na pewno wykorzystają go na cele komercyjne, parking itd. Pan Prezydent podkreślił, że właśnie Rada Miejska i samorząd, nie powinni dopuścić do sytuacji zniekształcenia wyjątkowego charakteru ulicy za pokusę wątpliwego zysku dla budżetu miasta. Pan Prezydent poprosił o dokładne przemyślenie tego tematu oraz podkreślił, iż bonifikata jest rekompensatą za błąd z przeszłości. Stalowa Wola nie jest jedynym miastem, w którym ten błąd wystąpił, za przykład podał Gdańsk dopłacający dodatkowo mieszkańcom oprócz bonifikaty. Wspólnota chce sama zadbać o otoczenie i zgodnie z prawem kieruje roszczenie. Pan Prezydent powiedział, że koszty utrzymania terenów przyległych do budynków, nie są korzystne dla budżetu miasta, w zakresie utrzymania porządku, odśnieżania, koszenia i innych rzeczy, które są wymagane. Wspólnota od dawna gospodarowała tym gruntem i nie wysuwała roszczeń. Pan Prezydent poprosił o wzięcie pod uwagę tych wszystkich argumentów z najważniejszymi społecznymi i samorządowymi. Bardzo ważna jest ochrona otoczenia bloków o charakterze historycznym. Pan Prezydent wyraził przekonanie, że mieszkańcy Wolności 8 dotrzymają deklaracji nie skomercjalizowania terenu lub jego sprzedaży na inne cele przez 10 lat i dłużej.

Pan radny Damian Marczak zauważył, iż decyzja dotyczy nie tylko działki przy Wolności 8, ale całego miasta Stalowej Woli w szczególności starej części. Pan radny przytoczył przykład ulic Ofiar Katynia i Metalowców, przy których jest wiele bloków z historycznymi ogródkami. Zapytał o dopuszczalną wielkość działek przekazywanych z bonifikatami. Jest wiele takich działek w Stalowej Woli i należy ten temat rozstrzygnąć. Zdaniem pana radnego właściciele domów jednorodzinnych czy bliźniaków z działkami miejskimi przyległymi do ich budynków również powinni mieć możliwość wykupienia z bonifikatą. Zauważył, że każda działka jest inna.

Pan Prezydent podkreślił, że gospodarowanie mieniem gminnym jest ściśle zapisane w przepisach prawa. Są opisane sytuacje i zasady sprzedaży z bonifikatą mienia komunalnego. Poprosił o nie włączanie do dyskusji domków jednorodzinnych, ponieważ Rada nie ma legitymacji do sprzedaży z bonifikatą działek przyległych do tych domków. Pan Prezydent zauważył, iż przykład ulicy Ofiar Katynia jest dobrym przykładem, ponieważ większość tamtejszych nieruchomości była błędnie wydzielona bez zachowania odpowiedniej opaski wokół bloku. Jak już pan Prezydent mówił na początku sesji każdy wniosek musi być rozpatrywany oddzielnie, w sposób indywidualny. Nie da się stworzyć ogólnego schematu, bo mogą się zdarzyć przypadki, gdzie miasto wykonało infrastrukturę, parking, oświetlenie i poniosło nakłady. To wszystko wpływa na wysokość bonifikaty. Pan Prezydent powiedział, że zgodnie z ustawą wspólnoty mieszkaniowe powinny mieć wydzieloną przestrzeń wokół bloku do zagospodarowania. W przypadku otoczenia bloku przy Wolności 8 nie ma konfliktu z sąsiednimi nieruchomościami i nie został zgłoszony żaden sprzeciw. Podkreślił, iż podejmowane działania są w interesie budżetu miasta oraz wspólnoty. Decyzję o zagospodarowaniu wokół bloku powinna podejmować wspólnota mieszkaniowa w formie uchwały większościowej. Pan Prezydent przypomniał, iż wspólnota nabywając grunt będzie opłacać podatek od nieruchomości.

Pani radna Renata Butryn stwierdziła, że dyskusja potwierdza to, iż zabrakło spotkania komisji merytorycznej w tej sprawie z udziałem pracowników odpowiednich wydziałów Urzędu Miasta. Powiedziała o braku dotrzymania obietnicy danej mieszkańcom i radnym przez pana Franciszka Zaborowskiego. Pani radna zauważyła, iż większość miast odchodzi od sprzedawania mieszkań i gruntów z bonifikatą w obawie przed komercjalizacją działek. Zwróciła uwagę na środki finansowe z Unii Europejskiej na wprowadzanie zasad zielonego miasta w porozumieniu z wspólnotami mieszkaniowymi. Jej zdaniem po bezpiecznych 10 latach nastąpią działania komercyjne na tym terenie i komfort mieszkania się zmieni, jako przykład radna podała ulicę Wojska Polskiego. Podtrzymała zdanie o braku komisji i wypracowaniu ogólnych reguł dla wszystkich wspólnot, a także zadeklarowała wstrzymanie się od głosu.

Pan Przewodniczący zauważył, iż skoro pani radna Renata Butryn spotkała się ze wspólnotą to będzie przychylna uchwale, a tymczasem się wstrzymuje.

Pan radny Paweł Madej zauważył, iż przy 12 mieszkaniach w tym bloku, będzie przypadać około 1 ara gruntu na rodzinę po podpisaniu aktu notarialnego. Zaproponował, aby pozwolić na to z bonifikatą 50% co da około 5-6 tysięcy zł kosztów na rodzinę. Pan radny powiedział, że będzie to najbardziej uczciwe w stosunku do wszystkich mieszkańców miasta. Złożył wniosek o 50% bonifikaty.

Po krótkiej przerwie nastąpiło głosowanie nad wnioskiem pana radnego Jana Sibigi o 95% bonifikaty.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 95% od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w obrębie 3 Centrum stanowiącej własność Gminy Stalowa Wola oznaczonej jako działka nr 867/12 o pow. 0,1046ha.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 8, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (8)  
Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj  
PRZECIW (7)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Maria Chojnacka, Paweł Madej, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

W związku z tym, że Rada Miejska przychyliła się do propozycji bonifikaty w wysokości 95%, kolejny wniosek zgłoszony przez Radnego Pawła Madeja nie został poddany pod głosowanie.  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej na rzecz właścicieli lokali w wyniku realizacji roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:  
ZA (9)  
Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj  
PRZECIW (5)  
Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Paweł Madej, Damian Marczak, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek  
BRAK GŁOSU (5)  
Jerzy Augustyn, Renata Butryn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 17 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/674/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości gruntowej na rzecz właścicieli lokali w wyniku realizacji roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.   
  
**Ad. 21**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości

Wykaz lokali mieszkalnych sprzedawanych na rzecz najemców

|  |  |
| --- | --- |
| LP. | Położenie sprzedawanego lokalu mieszalnego  (ulica, numer budynku, lokalu oraz data podpisania umowy najmu) |
| 1. | (anonimizacja danych) umowa najmu z dnia 30.09.2010 r. |
| 2. | (anonimizacja danych) umowa najmu z dnia 01.07.1989 r. |
| 3. | (anonimizacja danych)umowa najmu z dnia 08.12.2020 r. najemca zameldowany od 1983 r. |
| 4. | (anonimizacja danych) umowa najmu z dnia 01.10.2006 |

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwał.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Renata Butryn zapytała o wielkość mieszkań, na które udzielane są bonifikaty przy sprzedaży. Zwróciła uwagę na niezaspakajanie przez miasto potrzeb mieszkaniowych, o czym wiele razy już mówiła. Jest bardzo długa kolejka oczekujących na mieszkania komunalne i socjalne. Zauważyła, iż wiele miast, na przykład Rzeszów, rezygnuje z uchwał dotyczących sprzedaży mieszkań z bonifikatą. Największy problem jest z mieszkaniami dla matek z dziećmi, rodzin z dziećmi, którzy wymagają większej powierzchni.

Pan naczelnik Sławomir Szkutnik powiedział, iż są 4 mieszkania: jednopokojowe o wielkości 35,07m2, następne mieszkanie to 45,80 m2 - dwa pokoje, kolejne ma 55,61m2 - to jest trzypokojowe mieszkanie, ostatnie 25,4m2 i to jest jednopokojowe mieszkanie.

**Głosowano w sprawie:**  
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (12)  
Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)  
Leszek Brzeziński, Renata Butryn, Ilona Kaczmarek, Paweł Madej, Dariusz Przytuła  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 12 głosach za i 5 wstrzymujących się podjęła

***U c h w a ł ę Nr LIV/674/2022***

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.   
  
**Ad. 22**

Sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021rok stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.  
  
  
**Głosowano w sprawie przyjęcia:**  
Sprawozdania z realizacji Rocznego Programu Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021rok   
  
**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2  
  
Wyniki imienne:  
ZA (14)  
Leszek Brzeziński, Maria Chojnacka, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Lucjan Małek, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Stanisław Sobieraj, Andrzej Szymonik  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)  
Renata Butryn, Paweł Madej, Dariusz Przytuła  
BRAK GŁOSU (4)  
Jerzy Augustyn, Paulina Miśko, Łukasz Warchoł, Franciszek Zaborowski  
NIEOBECNI (2)  
Mariusz Bajek, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska w głosowaniu imiennym przy 14 głosach za i 3 wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021rok.

**Ad. 23**Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Pan radny Dariusz Przytuła złożył trzy interpelacje prosząc o opinię i odpowiedź. W sprawach różnych poruszył temat zgłaszany przez mieszkańców ulic Żwirki i Wigury, Popiełuszki oraz Poniatowskiego dotyczący pojawienia się szczurów na terenie miasta. Poprosił o interwencję w tej sprawie.

Pan Leszek Brzeziński zgłosił się z prośbą rozpatrzenie możliwości realizacji nakładki asfaltowej na ulicy Wolności w celu poprawienia komfortu jazdy tą zabytkową ulicą.. Należy również usprawnić obecne rozwiązanie wjazdu czy wyjazdu z ulicy. Pan radny zauważył, że nie muszą to być wielkie zmiany, jednak takie które usprawnią przejazdy.

Pani radna Renata Butryn powiedziała, iż radni zwracali się z prośbą o udostępnienie raportu pokontrolnego NIK-u w sprawie gospodarki mieszkaniami. Poprosiła o informację o tej kontroli ponieważ do dnia dzisiejszego nie została przedstawiona. Druga sprawa to brak możliwości utworzenia mieszkań chronionych w budynku o którym wielokrotnie wspominano, zastanawia się jakie będą dalsze działania w sprawie. Z raportu wynika, że ostatnio w 2021 roku w SOWIK-u przebywało siedem osób dorosłych i sześcioro dzieci potrzebujących mieszkania chronionego. Potrzebę tych mieszkań bardzo mocno podkreślał zespół interdyscyplinarny.

Pani radna zgodziła się z tym, iż większość urzędników pracuje z zaangażowaniem i wytrwale bez szczególnych nagród. Niestety jak w każdym zawodzie są wyjątki , które wpływają na opinię wydziału. Pani radna powiedziała, że otrzymała list dotyczący nieodpowiedniego potraktowania młodej osoby , która zgłosiła się z wnioskiem do Urzędu Miasta w celu otrzymania dowodu osobistego. Pani radna przesłała otrzymany list również do pana Prezydenta. Powiedziała, iż ta sama urzędniczka w nieodpowiedni sposób potraktowała także osoby z Ukrainy. Wyraziła brak zrozumienia dla części urzędników nie noszących w widocznym miejscu plakietek z nazwiskiem.

Pan radny Łukasz Durek na prośbę środowiska rowerowego i mieszkańców złożył wniosek o wykonanie ścieżki rowerowej przy okazji modernizacji ulicy Wyszyńskiego. Budowa ścieżki rowerowej pozwoli na bezpieczne poruszanie się wzdłuż ulicy także dzieciom uczęszczającym do szkoły podstawowej, skate parku i parku zimnej wody. Ponadto stwierdził, że przy modernizacji ulic w standardzie powinna być budowa odseparowanych od pasa drogi ścieżek rowerowych.

Pan radny Jan Sibiga kontynuując wątek remontu ulicy Wyszyńskiego zapytał o realizację ulic Mickiewicza oraz Żwirki i Wigury. Opierając się na rozmowach z panem Starostą powiedział, że pierwszy etap modernizacji powinien być wykonany na odcinku od przejazdu PKP do ronda przy ulicy Staszica. Pan radny zgłosił prośbę, aby w ramach modernizacji ulicy tak zwanej osiedlowej, miasto uwzględniło budowę ronda przy skrzyżowaniu Kardynała Wyszyńskiego oraz zbiegu ulic Mickiewicza i Żwirki i Wigury z uwagi na natężony ruch w tym rejonie.

Pan Przewodniczący Stanisław Sobieraj w imieniu mieszkańców zgłosił sprawę wykonania nowej tablicy na nekrologii i nowego planu cmentarza przy ulicy Ofiar Katynia. Druga sprawa to realizacja przystanku rowerowego w parku zimnej wody ze względu na rodziny z dziećmi i młodzież odwiedzające ten park na rowerach.

Pan Prezydent odpowiadając na wniosek pana radnego Dariusza Przytuły dotyczący problemu pojawienia się szczurów na terenie miasta, przyznał, iż bez wątpienia problem występował w obrębie bloków Spółdzielni Mieszkaniowej, jeżeli również istnieje na terenie zarządzanym przez Miasto, zostanie sprawdzony.

Jeżeli chodzi o temat mieszkań chronionych poruszony przez panią radną Renatę Butryn powiedział, że nakłady poniesione na remont budynku byłyby nieracjonalne. Po rozmowach z panią Przewodniczącą Komisji Rodziny Karoliną Paleń będzie pilnie wskazany inny teren do budowy nowych mieszkań w tym zakresie, albo zostaną podjęte działania w celu uruchomienia w strukturze miasta odpowiednich obiektów. Pan Prezydent powiedział, że obiekt po byłym żłobku przy ulicy Kwiatkowskiego jest brany pod uwagę. Sprawa będzie mogła być dyskutowana szerzej przy omawianiu regulaminu SIM-u i może przy ulicy Ogrodowej będą mieszkania, które mogą pełnić funkcję mieszkań chronionych. Może zostać również wydzielona działka do budowy całkiem nowego obiektu, jako części z innymi funkcjami. Pan Prezydent mówił, iż do raportu NIK-u dotyczącego gospodarowania zasobami i sprzedażą mieszkań zostały zgłoszone pewne uwagi, ale może zostać on przekazany z uwagami. Pan Prezydent poprosi o przekazanie przez pana naczelnika Sławomira Szkutnika.

Jeżeli chodzi o zgłoszenie uwag na temat obsługi klienta pan Prezydent podziękował za wskazanie i zadeklarował wyjaśnienie sprawy, tak aby nie powtarzały się podobne sytuacje.

Odnosząc się do wniosku pana radnego Łukasza Durka pan prezydent wyjaśnił, iż odbyła się dogłębna dyskusja dotycząca tej ścieżki rowerowej. Problem polega na rozmieszczeniu infrastruktury w rozdzielonych pasach tak, aby oszczędzić zieleń, której ochrona jest fundamentalną kwestią. Sprawa jest zgłoszona do projektantów i będzie analizowana.

Pan Prezydent odpowiadając panu radnemu Leszkowi Brzezińskiemu powiedział, iż na ulicy Wolności będą w najbliższych tygodniach występowały utrudnienia. Po zakończonym projekcie bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych estetyka i jakość ulicy Narutowicza na pewno będzie lepsza. Wykonanie nakładki na ul. Wolności jest kwestią do rozstrzygnięcia, jeżeli droga ma pozostać w takim kształcie bez poszerzenia należy wymienić krawężniki i sukcesywnie chodniki. Kolejna sprawa to sprawdzenie czy nie należy wymieniać sieci podziemnych.

Pan Prezydent odpowiadając panu radnemu Janowi Sibidze przyznał, że skrzyżowanie ul. Wyszyńskiego, Mickiewicza oraz Żwirki i Wigury jest w jego ocenie niebezpieczne w tym stanie. Jeżeli będzie prowadzona modernizacja drogi osiedlowej to rondo powinno być wykonane. Zasada jest taka, iż zarządca drogi wyższej kategorii odpowiada za skrzyżowanie, a więc powiat ma dominującą rolę w tej sprawie. Pan Prezydent zapewnił, że poprosi obecnego na Sesji pana Jacka Śledzińskiego o przekazanie wniosku do powiatu, aby został uwzględniony.

Pan Prezydent zapewnił, że na cmentarzu przy ul. Ofiar Katynia pojawi się nowe zagospodarowanie zieleni w nowych odtworzonych zatokach. Skierował prośbę do pana naczelnika Sylwestra Piechoty o przekazanie wniosku do zarządcy cmentarza o umieszczenie aktualnego planu cmentarza. Stacje rowerowe w parku zimnej wody będą musiały poczekać do przetargu na nowy okres, ale wniosek jest jak najbardziej zasadny. Park zimnej wody cieszy się bardzo dużą popularnością i jest zaskoczeniem ze względu na skalę zmian jakie zaszły na tym terenie.

**Ad.24**

Sprawy różne.

Pani radna Ilona Kaczmarek zapytała o realizację głównej drogi oraz ścieżki rowerowej w parku w Charzewicach. Powiedziała, że jest to trudne zadanie, jednak mieszkańcy dopytują w tej sprawie.

Pani radna Agata Krzek podziękowała za szybkie zakończenie remontu ulicy Okulickiego wraz ze zjazdem z wiaduktu w stronę Galerii Prima. Zakończenie remontu zapewnia bezpieczeństwo mieszkańcom, którzy są zadowoleni z efektów.

Pan Prezydent odpowiadając na wniosek pani radnej Ilony Kaczmarek powiedział, że prowadzone są konsultacje z konserwatorem zabytków, prowadzone są przygotowania szerszego projektu transportowego ścieżek rowerowych na terenie miasta Stalowej Woli i okolicznych miejscowości w ramach Polski Wschodniej. Charzewice powinny znaleźć się w projekcie jako ważny punkt w szlaku rowerowym. Pan Prezydent poprosił radnych, którzy mają uwagi odnośnie szlaków rowerowych o zgłaszanie sugestii. Inicjatywa prowadzona jest przez Miejski Dom Kultury i jest bardzo ciekawa. Wszystkie zebrane rekomendacje zostaną przekazane projektantom do stworzenia nowego systemu ścieżek rowerowych wewnątrz miasta i na zewnątrz, łącząc miasto z sąsiednimi miejscowościami.

Pan Prezydent powiedział, że projekt modernizacji wału prowadzony jest przez Wody Polskie. W ramach rekomendacji i prośby miasta, na koronie wału do ujścia do Wisły będzie ścieżka rowerowa wraz z infrastrukturą turystyczną. W działania zaangażowany jest Marszałek Województwa Podkarpackiego. Zakończenie szlaku będzie miało charakter turystyczny.   
Realizacja rzeczowa będzie w pełni wykonywana w przyszłym roku, zadania są niełatwe i trwają dość długo. Pan Prezydent dodał, że realizacja powinna według jego pamięci zakończyć się w 2024 roku.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o porządek na sali obrad i zgłaszanie się radnych do mikrofonu, aby wszystko zostało nagrane.

Pan prezydent odpowiadając pani Wiceprzewodniczącej Agacie Krzek potwierdził, że interwencja na ulicy Okulickiego była racjonalna i zdecydowanie polepszyła estetykę miejsca.

Pan radny Damian Marczak poprosił, aby konsultacje z mieszkańcami odbywały się nie tylko w formie internetowej ankiety, ponieważ są sygnały od osób starszych o braku możliwości wyrażenia swojego zdania. Pan radny zasugerował, aby konsultacje przeprowadzać również w formie tradycyjnej, papierowej na przykład w kilku wyznaczonych miejscach w mieście.

Pani radna Ilona Kaczmarek uzupełniła poprzednią wypowiedź o pytanie dotyczące drogi wjazdowej i rozmieszczenia oświetlenia w parku w Charzewicach przy okazji modernizacji.

Pan Prezydent odpowiedział pani radnej Ilonie Kaczmarek, że przygotowywany jest projekt obejmujący budowę ścieżek rowerowych, infrastruktury rowerowej, z możliwością oświetlenia ścieżek rowerowych, a także nasadzeniami wokół tych ścieżek. Natomiast projekt nie przewiduje możliwości budowy dróg dostępnych dla pojazdów.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj przypomniał o dacie 1 sierpnia – 78 rocznicy wybuchu powstania warszawskiego i oddaniu hołdu Powstańcom Warszawskim poprzez wzięcie udziału w Rajdzie Honoru. Zachęcił radnych do wzięcia w nim udziału i zaprosił po odbiór koszulek do Biura Rady Miejskiej w Stalowej Woli.

**Ad. 25**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Sobieraj zamknął obrady LIV Sesji Rady Miejskiej wypowiedzeniem formuły: „Zamykam obrady LIV Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli”.

Protokołowała:

Aniela Kutyła

Irena Plęs