***P R O T O K Ó Ł Nr IX/2024***

***z Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli
z dnia 20 grudnia 2024 r.***

Obrady rozpoczęto 20 grudnia 2024 o godz. 09:06, a zakończono o godz. 18.24 tego samego dnia. Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta Stalowej Woli, ul. Wolności 7. Sesja została zwołana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej na mocy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.).

W posiedzeniu wzięło udział 21 Radnych. Radny Andrzej Szymonik przybył na posiedzenie Rady Miejskiej z opóźnieniem.

Obecni:

1. Mariusz Bajek
2. Damian Bryk
3. Andrzej Dorosz
4. Łukasz Durek
5. Joanna Grobel-Proszowska
6. Daniel Hausner
7. Ilona Kaczmarek
8. Aleksander Kapuściński
9. Andrzej Kochan
10. Adam Krotoszyński
11. Agata Krzek
12. Elżbieta Kulpa
13. Kamil Maciejak
14. Paweł Madej
15. Damian Marczak
16. Karolina Paleń
17. Piotr Rut
18. Jan Sibiga
19. Janina Siek
20. Wiesław Siembida
21. Andrzej Szymonik
22. Urszula Tatys

Nieobecni:

1. Dariusz Przytuła

Lista obecności Radnych stanowi załącznik Nr 1 do Protokołu.

**Ad 1**

Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Agata Krzek przywitała wszystkich zgromadzonych na sali, zaproszonych gości, media oraz mieszkańców Stalowej Woli, którzy oglądają transmisję na żywo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o sprawdzenie kworum. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 21 Radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad oraz do podejmowania prawomocnych uchwał. Radny Andrzej Szymonik przybył na posiedzenie Rady Miejskiej z opóźnieniem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała porządek obrad, który otrzymali radni.

1. Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej.
3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2025roku.
4. Projekt uchwały budżetowej Miasta Stalowa Wola na 2025rok.
5. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Stalowa Wola.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.
7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 845/3).
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dot. działki nr 846/3).
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 28.909,71 zł)..
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 23.758,50 zł).
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności czynszowej.
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Stalowej Woli.
13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stalowej Woli.
14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Stalowej Woli.
15. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Ofiar Przemocy Domowej na lata 2025-2027”.
16. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XVIII/209/15 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia programu „Stalowowolska Duża Rodzina”.
17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy Gminy Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok.
18. Projekt apelu do Prezydenta Miasta Stalowej Woli.
19. Interpelacje i wnioski Radnych.
20. Sprawy różne.
21. Zamknięcie obrad Sesji.
22. Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 3 apelu Rady Miejskiej w Stalowej Woli do Ministra Infrastruktury z dnia 20 grudnia 2024 roku w sprawie przywrócenia połączeń krajowych i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 3 apelu Rady Miejskiej w Stalowej Woli do Ministra Infrastruktury z dnia 20 grudnia 2024 roku w sprawie przywrócenia połączeń krajowych.

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (20)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (1)
Damian Marczak
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

2) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 7 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2024 roku i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 7 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2024 roku i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Wyniki głosowania**
ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (18)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Andrzej Dorosz
BRAK GŁOSU (2)
Łukasz Durek, Piotr Rut
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

3) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 8 projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową na 2024 rok i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 8 projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową na 2024 rok i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Wyniki głosowania**
ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (18)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Andrzej Dorosz, Kamil Maciejak
BRAK GŁOSU (1)
Łukasz Durek
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

4) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 9 projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowej Woli i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 9 projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowej Woli i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Wyniki głosowania**
ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (19)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Andrzej Dorosz, Kamil Maciejak
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

5) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 16 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stalowa Wola i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 16 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stalowa Wola i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (20)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (1)
Andrzej Dorosz
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

6) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 17 projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Stalowej Woli i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 17 projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Stalowej Woli i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
 **Wyniki imienne:**
ZA (20)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Andrzej Dorosz
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

7) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 24 projektu uchwały w sprawie powierzenia spółce Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. w organizacji, zadań własnych Gminy Stalowa Wola i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 24 projektu uchwały w sprawie powierzenia spółce Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. w organizacji, zadań własnych Gminy Stalowa Wola i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Wyniki głosowania**
ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (19)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (1)
Joanna Grobel-Proszowska
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Andrzej Dorosz
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

8) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 25 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Prezydenta Miasta Stalowej Woli i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 25 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Prezydenta Miasta Stalowej Woli i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (20)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Andrzej Dorosz
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

9) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 26 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 26 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (20)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Andrzej Dorosz
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

10) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 27 projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych stałych Komisji Rady i przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 27 projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych stałych Komisji Rady i przesunięcia pozostałych punktów o jeden..

**Wyniki głosowania**
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (17)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Kamil Maciejak, Damian Marczak
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

11) Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 28 projektu uchwały w sprawie odwołania i wyboru Przewodniczącego Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia oraz przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 28 projektu uchwały w sprawie odwołania i wyboru Przewodniczącego Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia oraz przesunięcia pozostałych punktów o jeden.

**Wyniki głosowania**
ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (15)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida
PRZECIW (1)
Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała porządek obrad po wprowadzonych zmianach.

1. Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej.
3. Apel Rady Miejskiej w Stalowej Woli do Ministra Infrastruktury z dnia 20 grudnia 2024 roku w sprawie przywrócenia połączeń krajowych.
4. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2025 roku.
5. Projekt uchwały budżetowej Miasta Stalowa Wola na 2025 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Stalowa Wola.
7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2024roku.
8. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową na 2024 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowej Woli.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 845/3).
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dot. działki nr 846/3).
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 28.909,71 zł)..
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 23.758,50 zł).
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności czynszowej.
16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stalowa Wola.
17. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Stalowej Woli.
18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Stalowej Woli.
19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stalowej Woli.
20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Stalowej Woli.
21. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Ofiar Przemocy Domowej na lata 2025-2027”.
22. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XVIII/209/15 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia programu „Stalowowolska Duża Rodzina”.
23. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy Gminy Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok.
24. Projekt uchwały w sprawie powierzenia spółce Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. w organizacji, zadań własnych Gminy Stalowa Wola.
25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Prezydenta Miasta Stalowej Woli.
26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
27. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych stałych komisji Rady.
28. Projekt uchwały w sprawie odwołania i wyboru Przewodniczącego Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.
29. Projekt apelu do Prezydenta Miasta Stalowej Woli.
30. Interpelacje i wnioski Radnych.
31. Sprawy różne.
32. Zamknięcie obrad Sesji.

**Ad 2**

Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag na protokołu.

**Ad 3**

Apel Rady Miejskiej w Stalowej Woli do Ministra Infrastruktury z dnia 20 grudnia 2024 roku w sprawie przywrócenia połączeń krajowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała apel.

Rada Miejska w Stalowej Woli, w trosce o potrzeby mieszkańców naszego miasta, wyraża stanowczy sprzeciw wobec ograniczenia połączeń kolejowych zawartych
w nowym rozkładzie jazdy PKP, który wszedł w życie 15 grudnia 2024 roku. Decyzja ta pozbawia mieszkańców Stalowej Woli bezpośrednich połączeń z Krakowem, Katowicami i Wrocławiem, co znacząco pogarsza możliwość bezpiecznego
i komfortowego podróżowania w tych kierunkach.

Do 14 grudnia 2024 roku Stalowa Wola była połączona dwoma dziennymi kursami
z Krakowem i Katowicami oraz jednym z Wrocławiem. Nowy rozkład pozostawia jedynie jedno połączenie z Krakowem, całkowicie eliminując kursy do Katowic
i Wrocławia. Taka sytuacja jest szczególnie trudna do zaakceptowania, zwłaszcza że wspomniane połączenia cieszyły się dużym zainteresowaniem pasażerów.

Bezpośrednie połączenia z Krakowem, Katowicami i Wrocławiem są kluczowe dla wielu grup społecznych w Stalowej Woli. Korzystają z nich studenci dojeżdżający na uczelnie wyższe, rodziny odwiedzające bliskich oraz mieszkańcy podróżujący turystycznie, poznający bogate dziedzictwo kulturalne tych miast. Ich brak znacząco ogranicza możliwość swobodnego przemieszczania się i utrudnia codzienne funkcjonowanie.

Przez ostatnie lata Stalowa Wola zainwestowała w rozwój infrastruktury kolejowej, czego dowodem jest modernizacja linii kolejowej L68 oraz rewitalizacja dworca kolejowego w Rozwadowie. Te znaczące inwestycje powinny prowadzić do rozwoju transportu kolejowego, w tym zwiększenia liczby dalekobieżnych połączeń, a nie ich redukcji.

Rada Miejska w Stalowej Woli podejmuje liczne działania mające na celu poprawę jakości komunikacji dla mieszkańców, w tym inwestuje w nowoczesne rozwiązania drogowe i wprowadza bezpłatną komunikację miejską. Oczekujemy, że podobne podejście zostanie zastosowane na poziomie centralnym, gdzie rozwój transportu zbiorowego powinien stanowić priorytet w polityce infrastrukturalnej kraju.

W związku z powyższym Rada Miejska w Stalowej Woli apeluje do Ministra Infrastruktury o przywrócenie bezpośrednich połączeń kolejowych ze Stalowej Woli do Krakowa, Katowic i Wrocławia oraz rozważenie zwiększenia liczby kursów w tych kierunkach. Wyrażamy nadzieję, że potrzeby mieszkańców naszego miasta zostaną uwzględnione, a podjęte decyzje przyczynią się do poprawy jakości transportu publicznego w regionie.

Pan DamianMarczak powiedział, że w chwili obecnej Radni zapoznają się z apelem. W związku z tym Radny zawnioskował o 10 minut przerwy, aby mógł wraz z członkami Klubu Radnych SPS porozmawiać na temat głosowania nad apelem.

Radny Marczak zaznaczył, iż apel jest wnioskiem, który podjął ostatnio Poseł Rafał Weber. Dodał, że zostało zlikwidowane jedno połączenie kolejowe do Wrocławia. Natomiast pozostało 5 połączeń kolejowych ze Stalowej Woli do Krakowa, w tym jedno bezpośrednie. Natomiast kursów PKS, które dojeżdżają do Krakowa jest 13 w ciągu dnia. Zdaniem Radnego są 4 połączenia PKP ze Stalowej Woli do Warszawy. Jest też nowe połączenie z Rzeszowa do Szczecina. Radny wierzy, iż osoby, które się tym zajmowały, zaprojektowany nowy rozkład jazdy tak, że nie trzeba długo czekać na przesiadkę. Jak dodał Radny, każdy kto wprowadza zmiany, bierze za nie odpowiedzialność i zmiany te trzeba będzie rozliczyć za kilka tygodni lub miesięcy.

Prezydent Miasta Stalowej Woli powiedział, że pozbawianie Stalowej Woli bezpośrednich połączeń z Krakowem, Wrocławiem i Warszawą jest decyzją uderzającą w mieszkańców Stalowej Woli. Wielu mieszkańców dojeżdża do lekarza
i szpitala w innym mieście. Prezydent zaproponował, aby podjąć apel jednogłośnie
i zachęcił Klub Radnych SPS, aby poparli apel oraz wznieśli się ponad okoliczności polityczne. Zdaniem Pana Nadbereżnego, apel nie ma w sobie polityki, lecz merytoryczne uzasadnienie, że jest likwidowane jedno połączenie do Krakowa, ważne między innymi dla studentów. Jest połączenie poranne, a wieczorne będzie likwidowane. Prezydent zaznaczył, że połączenia do Wrocławia i Katowic zostały zlikwidowane z niewiadomych przyczyn. Dodał, że między Krakowem a Katowicami
i Wrocławiem odbywają się remonty, lecz pozostałe pociągi jeżdżą w tych kierunkach inną trasą. Dlatego decyzja PKP jest niezrozumiała. Prezydent zaapelował do Wysokiej Rady o poparcie apelu. Dodał, że podróżowanie z przesiadkami na trasie do Krakowa nie jest komfortowe.

Radny Damian Marczak powiedział, że jeżeli apel nie ma znamion politycznych to dlaczego działania opozycji dot. przystanku i braku połączeń z przystanku były polityczne?

Prezydent odpowiedział, iż są to dwie inne sytuacje. Powiedział, że wówczas Radni opozycji przed kamerami stacji telewizyjnej protestowali przeciwko braku możliwości zatrzymywania się pociągu w Charzewicach, gdyż trwała modernizacja linii kolejowej nr 71 Ocice - Rzeszów a połączenia realizowane na trasie do Warszawy w związku
z modernizacją linii 68 odbywały się na składach elektrycznych. Wówczas była to obiektywna przyczyna. W obecnej sytuacji, zdaniem Prezydenta, nie ma przesłanek dotyczących remontów, wyłączenia torów kolejowych. Jak dodał Pan Lucjusz Nadbereżny w apelu nie ma mowy o tym, że pociągi nie zatrzymują się
w Charzewicach. PKP podjął decyzję, że wyłącza tor rzeszowski, lecz zachowuje dla Stalowej Woli 4 połączenia z Rozwadowa i Stalowej Woli Centralnej. W apelu nie ma krytyki w związku z niezatrzymywaniem się pociągu w Charzewicach.

Pan Marczak powiedział, iż Prezydent ma rację, że mieszkańcy zasługują na przywrócenie połączeń i trzeba wspólnie działać dla mieszkańców. Dodał, że działanie Radnych nie było polityczne.

Głos zabrał Pan Andrzej Dorosz, który zaznaczył, iż kursy między Stalową Wolą
a Krakowem obsługiwał przewoźnik czeski. Radny poprosił o informację czy kursy te jeszcze istnieją. Jak zakomunikował Pan Dorosz, kilka lat temu państwo musiało dokładać około 500 mln zł do Intercity, aby system się bilansował. Radny dodał, iż zmiany w kursowaniu pociągów czasami są konieczne z wielu względów, często finansowych.

Prezydent odpowiedział, że jeżeli chodzi o połączenia do Pragi to jedno z nich było realizowane do Wrocławia i zostało zlikwidowane. Wiele osób podróżowało tym pociągiem do Wrocławia. Pan Lucjusz Nadbereżny zaznaczył, że trudno było liczyć na miejsce siedzące w pociągu składając rezerwację na kilka dni wcześniej. Rezerwację trzeba było robić dużo wcześniej i nie były to „martwe” kursy. Dodał, że mieszkańcy Stalowej Woli zostali pozbawieniu ważnych połączeń kolejowych a celem Rady Miejskiej i władz miasta powinien być interes mieszkańców. Pan Nadbereżny ponownie poprosił o podjęcie apelu jednogłośnie. Zdaniem Prezydenta połączenia PKS zostały ograniczone i nie są realizowane żadne kursy dalekobieżne.

Radny Dorosz zapytał kto jest odpowiedzialny za usuniecie tych połączeń?

Prezydent odpowiedział, iż Stalowa Wola nie apeluje o dojazd do Pragi ze Stalowej Woli, lecz o przywrócenie połączeń, które były realizowane na terenie Polski. Decyzje podejmuje PKP, a Minister Infrastruktury nadzoruje działania PKP.

Pan Mariusz Bajek powiedział, iż nie rozumie dlaczego w prostej sprawie radni odwołują się do polityki. Powiedział, że jakość pociągu czeskiego jest słaba, natomiast w polskim Hetmanie było duże obłożenie. Radny dodał, iż PKS w Stalowej Woli nie jeździ już do Krakowa, jeżdżą inni przewoźnicy.

Radny Damian Bryk powiedział, żeby mieć miejsce siedzące do Wrocławia trzeba było je zamawiać 2 tygodnie wcześniej. Uważa, że apel jest potrzebny i należy walczyć
o połączenia.

Prezydent odczytał wiadomość od jednej z mieszkanek Stalowej Woli, która apeluje
o przywrócenie kursów.

**Głosowano w sprawie:**
Apelu Rady Miejskiej w Stalowej Woli do Ministra Infrastruktury z dnia 20 grudnia 2024 roku w sprawie przywrócenia połączeń krajowych.

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (21)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

Apel został przyjęty jednogłośnie.

**Ad 4**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2025 roku.

Postanawia się udzielić w 2025 roku bezzwrotnej pomocy finansowej dla:

1. Województwa Podkarpackiego w kwocie 4 500 000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej obsługującej Tarnobrzeską Specjalną Strefę Ekonomiczną EURO-PARK Wisłosan oraz Strategiczny Park Inwestycyjny w Stalowej Woli - 4 500 000,00 zł,

2. Powiatu Stalowowolskiego w Stalowej Woli w kwocie 680 000,00 zł
z przeznaczeniem na:

a) zakup olejów i paliwa do samochodów pożarniczych dla Komendy Powiatowej

Państwowej Straży Pożarnej - 80 000,00 zł,

b) dofinansowanie zadania pn.: „Dostosowanie pomieszczeń po Oddziale Kardiologicznym na potrzeby Oddziału Dermatologicznego z poszerzeniem zakresu świadczeń o Dermatologię Dziecięcą” - 300 000,00 zł,

c) wsparcie programu zdrowotnego pn.: "Kompleksowe usprawnianie pacjentów
w stacjonarnej opiece długoterminowej" dla Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego SP ZOZ w Stalowej Woli - 90 000,00 zł,

d) wsparcie działań na rzecz osób niepełnosprawnych - 30 000,00 zł,

e) dofinansowanie dostosowania budynku placówki Ośrodka Rehabilitacji Dzieci Niepełnoprawnych do aktualnych przepisów pożarowych, remont dachu, montaż systemu chłodzenia pomieszczeń, montaż instalacji fotowoltaicznej dla Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej „Szansa” - 180 000,00 zł.

Przyznanie dotacji celowej na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego w budżecie na 2025 rok uwarunkowane jest koniecznością podjęcia oddzielnej uchwały przez Radę Miejską w tym zakresie. Wszystkie dotacje zawarte są w Załączniku Nr 1 pn.: "Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu miasta na 2025 rok" w projekcie budżetu miasta na 2025 rok.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Andrzej Dorosz zapytał o dofinansowanie szpitala w kwocie 300 tys. zł. Radny zwrócił uwagę na problemy finansowe szpitala oraz na zatrudnienie w szpitalu doradcy i poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji.

Skarbnik Miasta odpowiedział, że dofinansowanie do powiatowego zadania w ramach modernizacji oddziału dermatologii jest kontynuacją działania z 2024 roku. Na posiedzeniu Komisji Skarbnik wyjaśniał dlaczego pieniądze te nie zostały wykorzystane w bieżącym roku. Pan Buwaj dodał, że pytania zadane przez radnego nie dotyczą meritum sprawy.

Pan Dorosz poprosił, aby przedstawiciele instytucji, które korzystają z pomocy Gminy Stalowa Wola byli obecni na sesjach oraz wyjaśniali Radnym kwestie dotyczące finansów. Zdaniem Radnego władze miasta powinny zapytać Starostę
o gospodarowanie finansami powiatu. Dodał, że dofinansowanie szpitala jest rzeczą konieczną, lecz skoro miasto pomaga to powinno uzyskać informację od Starosty, iż powiat również potrafi oszczędzać a nie wydawać pieniądze „lekką ręką”.

Radny Mariusz Bajek zaznaczył, iż dotychczas szpital płacił podatki i miasto w zamian finansowało różne zadania dot. szpitala. Zapytał, czy to zadanie mieści się w tej praktyce? Czy jest to dodatkowe zadanie?

Pan Michał Buwaj odpowiedział, iż nie użyłby słowa „praktyka”, ale można powiązać te sprawy.

Radny Dorosz powiedział, że miasto przekazuje 300 tys. zł a pensja doradcy może wynosić kilkadziesiąt tysięcy złotych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Agata Krzek odpowiedziała, że miasto nie posiada informacji na temat zatrudniania osób przez powiat. Dodała, że informacja zostanie przekazana Panu Staroście.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2025 roku.

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**
ZA (21)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
NIEOBECNI (2)
Dariusz Przytuła, Andrzej Szymonik

Rada Miejska przy 21 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/118/2024***

w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2025 roku.

**Ad 5**

Projekt uchwały budżetowej Miasta Stalowa Wola na 2025 rok – autopoprawka.

Budżet po stronie dochodowej został określony na kwotę 812 308 780,00 zł z czego dochody bieżące wynoszą 447 119 272,46 zł (55,04%), natomiast dochody majątkowe 365 189 507,54 zł (44,96%).

1. Dochody bieżące w kwocie 447 119 272,46 zł obejmują głównie:
2. udział w dochodach podatników PIT – 180 575 671,00 zł [40,39%]
3. udział w dochodach podatników CIT – 22 224 689,00 zł [4,97%]
4. subwencja ogólna – 4 090 248,00 zł [0,91%]
5. podatki lokalne od osób fizycznych – 11 847 298,00 zł [2,65%]
6. podatki lokalne od osób prawnych – 81 511 869,00 zł [18,23%]
7. Dochody majątkowe w kwocie 365 189 507,54 zł obejmują:
8. sprzedaż majątku – 80 000 000,00 zł [22%]
9. dotacje do zadań inwestycyjnych – 285 189 507,54 zł [78%]

Budżet po stronie wydatkowej został określony na kwotę 855 308 780,00 zł z czego wydatki bieżące wynoszą 407 566 510,87 zł (47,65 %), natomiast wydatki majątkowe 447 742 269,13 zł (52,35%).

1. Wydatki bieżące w kwocie 407 566 510,87 zł obejmują:
2. Wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 183 519 008,82 zł [45,03%]
3. Realizację statutowych zadań – 123 512 919,18 zł [30,30%]
4. Dotacje na zadania bieżące – 43 794 300,70 zł [10,75%]
5. Świadczenia na rzecz osób fizycznych – 37 290 551,24 zł [9,15%]
6. Obsługę długu – 18 020 000,00 zł [4,42 %]
7. Wypłaty z tyt. udzielonych gwarancji – 1 429 730,93 zł [0,35%]
8. Wydatki majątkowe w kwocie 447 742 269,13 obejmują 73 zadania w tym dokapitalizowanie do spółek prawa handlowego 68 172 066,10 zł

Nadwyżka bieżąca budżetu wynosi 39 552 761,59 zł i przeznacza się ją na wkład własny do realizowanych wydatków majątkowych. Pozostały deficyt budżetu w kwocie 43 000 000,00 zł planuje się pokryć przychodami z tytułu pożyczki BGK na Zieloną transformację miast w ramach wydatków Gminy poniesionych na projekty pro ekologiczne od roku 2020.

Rozchody budżetu w kwocie 16 804 000,00 zł obejmujące wykup wcześniej wyemitowanych obligacji komunalnych planuje się pokryć przychodami z tytułu emisji papierów wartościowych w tej samej kwocie. Planowany dług miasta na koniec roku 2025 wymościć będzie 388 292 000,00 zł.

Prezydent Miasta omówił projekt budżetu miasta na 2025 rok wraz z autopoprawką.

Pan Prezydent rozpoczął od słów, iż budżet to nie tylko przyszły rok, ale również cała kadencja do 2029 roku. Dodał, iż jest to budżet horyzontalny i trudno podjąć się nowych wyzwań, jeżeli nie zakończy się roku 2024. Pan Nadbereżny powiedział, iż rozpocznie od słów „przepraszam” dla Miasta Stalowej Woli, które powinny paść od osób, które wielokrotnie przepowiadały katastrofę finansów miasta. Dodał, iż mówiono wiele nieprawdziwych słów, iż budżet 2024 upadnie a do miasta wkroczy komisarz. Słowa te uderzały w miasto oraz interes budżetu. Prezydent poprosił, aby zamknąć rok wyborczy 2024 i ruszyć do przodu. Dla Prezydenta niszcząca atmosfera wokół miasta i inwestorów nie wytworzyła się przed wyborami samorządowymi, lecz po wyborach, kiedy przewodniczący klubu radnych Damian Marczak ogłosił w mediach społecznościowych, iż Prezydent nie wykona budżetu nawet w 60 proc. Teraz wiadomo już, że budżet został zrealizowany w 85 procentach, z 830 mln zł uchwalanych rok temu, blisko 700 mln zł było w realizacji. Jak dodał Pan Lucjusz Nadbereżny, była to próba udowodnienia, że miasto jest w złej sytuacji, zapaści, narzucając na to wiele decyzji, które mają odzwierciedlenie w wykonaniu. Zdaniem Prezydenta, miasto nie uzyskało zgód administracyjnych, które były ważne a porażka miasta została ogłoszona jako zwycięstwo. Według Pana Nadbereżnego, jeżeli miastu coś nie wychodzi i nie realizuje swoich zadań rozwojowych to nie ma się z czego cieszyć. Zdaniem Prezydenta, 2024 rok był najtrudniejszym czasem od 18 lat, czyli od kiedy Prezydent Nadbereżny jest w samorządzie. Dodał, iż tak trudnego roku pod względem płynności finansowej nie było. Miasto było wielokrotnie zaskakiwane, np. podwyżkami kosztem budżetu miasta, zmniejszaniem dotacji i zasad finansowania samorządów. Stalowa Wola otrzymała 7 mln zł subwencji wyrównawczej, w ubiegłym roku były to 23 mln zł, czyli o 16 mln zł więcej. Zdaniem Prezydenta bardzo wyczekiwane podwyżki dla nauczycieli powinny być finasowanie z budżetu centralnego, jednak Stalowa Wola musiała znaleźć dodatkowe 12 mln zł na wypłatę świadczeń. Pan Lucjusz Nadbereżny podsumował, iż tylko na dwóch zadaniach jest to 28 mln zł. Według Pana Prezydenta, Stalowa Wola stawiana jest w sytuacji złej kondycji i grożenia upadłością. Dodał, iż niektóre miasta na Śląsku nie wypłacały wynagrodzeń nauczycielom przez kilka dni. Natomiast Stalowa Wola nigdy w tym roku nie miała takiej sytuacji, starając się zrobić wszystko, aby zrealizować zobowiązania
w stosunku do pracowników, lecz nie było to łatwe. Prezydent poprosił, aby wyciągnąć wnioski ze swoich działań. Zaznaczył, iż w tym roku miasto sprzedało tereny pod budownictwo deweloperskie, co pokazało atrakcyjność Stalowej Woli. W związku z tym do miasta wpłynęło blisko 50 mln zł.

Prezydent Miasta Stalowej Woli zaapelował do radnych, aby zamknąć 2024 rok
i rozpocząć na nowo współpracę i podejmowanie działań w ramach odpowiedzialności za Miasto Stalowa Wola, nie licząc na to, że miasto upadnie. Zdaniem Pana Nadbereżnego, zarząd komisaryczny oznacza zatrzymanie wszystkich inwestycji, redukcję wydatków poza tymi niezbędnymi, to jest zupełna katastrofa. Pan Nadbereżny dodał, iż Pan Andrzej Szlęzak dzwonił do polityków opcji rządzącej, aby wprowadzić w Stalowej Woli taką procedurę. Według Prezydenta, trzeba zadać sobie pytanie, co jest interesem i celem Stalowej Woli. Dodał, iż celem Lucjusza Nadbereżnego jest Miasto Stalowa Wola, a przed nim i radnymi ponad 4 lata wspólnej pracy.

Jak zaznaczył Pan Lucjusz Nadbereżny, w poprzedniej kadencji była jedność
w sprawie projektu Euro-Park Stalowa Wola. Teraz wkradły się kwestie personalne, polityczne, które podzieliły wszystkich. W wielu miejscach widać, iż trendy globalne, pandemia, wojna na Ukrainie wpływają negatywnie na rynek. Zdaniem Pana Nadbereżnego, recesja będzie bardziej optymistyczną formą, oby nie był to duży kryzys. Dodał, iż coraz więcej osób dostaje wypowiedzenie pracy. W pierwszym kwartale 2025 roku mogą być redukcje zatrudnienia w stalowowolskich zakładach pracy. W takiej sytuacji można budować rozwój Stalowej Woli na silnej gospodarce, na nowej strefie gospodarczej Stalowej Woli.

Prezydent zwrócił uwagę na zadania realizowane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego na terenie Stalowej Woli – trzeci most na Sanie, droga wojewódzka, nowa obwodnica miasta to ponad 1,5 mld zł, które dają zatrudnienie i pobudzają rynek pracy na terenie miasta. Największym błędem, zdaniem Pana Nadbereżnego, byłaby próba wytrącenia Stalowej Woli z dynamiki inwestycyjnej.

Pan Lucjusz Nadbereżny powiedział, że budżet na 2025 rok otwiera kadencję pod względem własnych działań. Prezydent zachęcił radnych, niezależnie od komitetu, aby wejść w 2025 rok w zgodzie i wspólnie realizować budżet na 2025 rok, bo to jest jedyna metoda, aby zacząć wspólnie działać nad planem dla Stalowej Woli. Prezydent nie chciałby, aby za rok udowadniać sobie, kto miał rację na sesji 20 grudnia. Zapytał jakie plany zawarte w budżecie są niemożliwe czy nierealne? Prezydent powiedział, że jest to jego ostatnia kadencja Prezydenta Stalowej Woli i dla żadnego z radnych nie jest konkurentem. Pan Nadbereżny chciałby przygotować miasto na wejście w lata 30. XXI wieku jako dużo silniejsze i lepsze przy wykorzystaniu narzędzi, które posiada.

Według Prezydenta Miasta budżet na 2025 rok jest budżetem realnym. Po autopoprawce wynosi on 852 mln zł, ponad 53 proc., czyli 457 mln zł stanowią zadania majątkowe, natomiast 285 mln zł to dotacje, które miasto pozyskało lub zamyka proces pozyskania tych środków. Wśród zadań zawartych w budżecie na 2025 rok nie ma żadnego nierealnego zadania. Zdaniem Pana Nadbereżnego, nie ma dotacji, która nie została formalnie wpisana dla Miasta Stalowej Woli, nie ma koncertu życzeń. Natomiast 285 mln zł dotacji może zostać zwiększone o dodatkową alokację, czyli premię za to, że miasto skutecznie sięga po środki krajowe, regionalne oraz unijne. Jak dodał Prezydent, wszystkie zadania, oprócz ulicy Torowej, Bratkowej
i Cyprysowej, mają zapisane środki zewnętrzne.

Prezydent przypomniał, iż budżet miasta na 2025 rok po stronie wydatków wynosi 852 mln zł, z czego 457 mln zł to zadania inwestycyjne, 285 mln zł dotacje zewnętrzne, czyli 33 procent całego budżetu. Deficyt budżetu to 43 mln zł.

Prezydent Miasta porównał budżet Stalowej Woli do budżetów innych miast. Średni budżet miast sąsiednich z województwa podkarpackiego to około 440-480 mln zł, zadania inwestycyjne, majątkowe to średnio 80 mln zł, czyli relacja wydatków bieżących do majątkowych skłania się w stronę wydatków bieżących.

Pan Nadbereżny porównał też Stalową Wolę do trzech dużych miast. Pierwszym
z nich jest Rzeszów, którego budżet wynosi ponad 2 mld 300 mln zł, wydatki inwestycje to 363 mln zł, więc 15 proc. budżetu. Zapotrzebowanie kredytowe na 2025 r. to 204 mln zł, deficyt wynosi około 170 mln zł. Kolejnym miastem wspomnianym przez Prezydenta był Kraków. Budżet Krakowa na 2025 rok to blisko 10 mld zł, z czego wydatki majątkowe to 1 mld 146 mln zł, więc 11 procent budżetu. Zadłużenie wynosi 85 procent dochodów. Kolejne miasto – Gdańsk – 6 mld zł budżetu, zadania inwestycyjne – 909 mln zł, czyli 15 proc budżetu. Kredyt 600 mln zł.

Zadaniem Prezydenta liczby i wskaźniki pokazują, że budżet Stalowej Woli jest dobry, rozwojowy i realny, a wpisane zadania będą budowały rozwój miasta. Dodał, że każdy z radnych może stać się liderem jednego z projektów zawartych w budżecie
i powiedzieć „tak”. Pan Nadbereżny zaznaczył, iż na strefie gospodarczej jest kontrakt o pełnej wartości ponad 200 mln zł na budowę dróg, który miasto musi wykonać do 2029 roku. Kolejne zadanie to budowa sieci na strefie za ponad 150 mln zł, które jest finansowane w 98 proc. ze środków zewnętrznych. Jak dodał Pan Nadbereżny, jest to zadanie dochodowe i polega na sprzedaży wody przemysłowej i odbiorze ścieków przemysłowych i kanalizacji deszczowej. Zadanie to może budować kapitał dochodowy a jest stawiane pod znakiem zapytania, aby z niego zrezygnować. Prezydent wspomniał także o kwocie 4,5 mln zł na budowę nowej obwodnicy Stalowej Woli między stalowowolską strefą gospodarcza a węzłem drogi szybkiego ruchu S19 w Nowosielcu. Prezydent podziękował radnym Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Pani Renacie Knap i Pani Kamili Piech, gdyż głosowały nad zabezpieczeniem kwoty ponad 360 mln zł na realizację tego zadania w budżecie województwa podkarpackiego. Zdaniem Prezydenta, jeżeli Stalowa Wola nie zbuduje swoich dróg to droga Marszałka „skończy się w lesie”. Według Pana Nadbereżnego, najbardziej kwestionowana jest czteropasmowa droga nr 4, która komunikuje się
z drogą gospodarczą. Zaczyna się od firmy Alutec do węzła w S19. Droga ta odciąży centrum miasta, osiedle Hutnik i ulicę Energetyków oraz wyjazd na ul. Mickiewicza. Pan Nadbereżny wspomniał o aquaparku za ponad 140 mln zł, z czego około 90 mln zł na realizację tego zadania pochodzi ze źródeł zewnętrznych. Prezydent dodał, iż wielu samorządowców pytało go w jaki sposób Stalowej Woli udało się pozyskać 90 mln zł na to zadanie. Było to możliwe dzięki porozumieniu z Gminą Zaleszany i Gminą Pysznica. 30 mln zł udało się pozyskać z dotacji rządowej. Jest to obiekt potrzebny dla dzieci, młodzieży, seniorów, ale także dla wielkich ośrodków zgrupowania żołnierzy, które tworzą się wokół Stalowej Woli i turystów biznesowych.

Kolejnym zadaniem jest młodzieżowe centrum sportów. Prezydent dodał, że duże miasta mają miejsca dedykowane dla młodych ludzi, które integrują, dbają o zdrowie. Miejsce integrujące przez sport, zdrowy styl życia jest zadaniem niezbędnym. Na to zadanie miasto pozyskało 30 mln zł.

Prezydent wspomniał także zadania takie jak remonty dróg na osiedlu Pławo, Poręby, Hutnik, Charzewice, budowa sieci za 10 mln zł, mieszkalnictwo, odnowienie działalności kina Ballada, zadania dot. bezpieczeństwa, zakupu nowych autobusów, nowej zajezdni autobusowej.

Pan Lucjusz Nadbereżny omówił także temat deficytu, który został zapisany w kwocie 43 mln zł jako pokrycie wkładu własnego do planowanych zadań. Deficyt został wyliczony na podstawie zadań wykonanych w latach poprzednich. Jak dodał Prezydent, jeżeli byłaby nadwyżka pozwalającą na realizację budżetu bez pożyczki
i nie wystąpiłby deficyt 43 mln zł to Prezydent wystąpiłby do Rady o zaciągnięcie pożyczki w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Dodał, jeżeli zadania wpiszą się
w strategię tego instrumentu finansowego to Prezydent wystąpi do Rady, aby z tego skorzystać i dokonać restrukturyzacji wcześniejszych środków dłużnych. Zaznaczył, że atrakcyjność pożyczki polega na tym, iż jej oprocentowanie wynosi 0 proc., w części dochodowej 1 proc. Przy normalnym kredycie jest to między 7 a 8 procent. Jak dodał Prezydent, przy realizacji inwestycji najdroższy koszt w finansowaniu inwestycji to pieniądz własny. Jak poinformował Prezydent w przyszłym roku województwo podkarpackie uruchomi finansowanie na wkłady własne, które będzie nisko oprocentowane.

Jak powiedział Prezydent, wszyscy zastanawiają się nad sytuacją budżetu. Dodał, że sytuacja nie jest najgorsza, są rezerwy i możliwości a miasto powinno wykorzystać szansę do zbudowania parku inwestycyjnego Euro-Park Stalowa Wola. Zaznaczył, jeżeli będzie zgoda to zadłużenie miasta można wyeliminować w ciągu 2 lat.

Pan Lucjusz Nadbereżny poinformował także o dochodach miasta z PIT, które wynoszą 184 mln zł. Dodał, iż w Mielcu jest 200 mln zł, gdyż tam duża część miasta pozostaje w granicach ośrodka. Problem Stalowej Woli polega na tym, że PIT jest dzielony między sąsiednie gminy. Jedynym rozwiązaniem tego problemu jest budownictwo mieszkaniowe. Obecnie trwa budowa ponad 220 mieszkań w ramach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej – Osiedle Ogrodowe. W 2025 roku rozpoczną się taż budowy na osiedlu Leśna oraz w innych miejscach w Stalowej Woli.

Prezydent chciałby, aby patrzeć na budżet z perspektywy inwestycji, których nie widać bezpośrednio w kwocie ponad 450 mln zł przeznaczonej na zadania majątkowe, lecz są realizowane przez strukturę miasta. Dodał, iż budowa ponad 220 mieszkań SIM to ponad 100 mln zł, które jest realizowane jako zadanie publiczne na terenie miasta. Wykończenie mieszkań będzie generowało obrót gospodarczy.

Prezydent wymienił także zadania zaplanowane przez Miejski Zakład Komunalny – zakład wytwarzania energii z paliw alternatywnych na kwotę 400 mln zł
z zapewnieniem dofinasowania i dobrym biznesplanem. Jak zaznaczył Pan Lucjusz Nadbereżny w Stalowej Woli na strefie jest inwestor, który chce zainwestować pół mld zł i prowadzić działalność a jest to spółka miejska Miejski Zakład Komunalny. Prezydent dodał, iż w każdej części miasta buduje się ważne i potrzebne rzeczy.

Pan Nadbereżny wspomniał także o budowie na strefie zajezdni autobusowej za 50 mln zł. Natomiast teren przy ul. Komisji Edukacji Narodowej zostanie zamieniony na przestrzeń mieszkaniową.

Prezydent poprosił o współpracę, brak konkurencji i wejście w 2025 rok z nową determinacją. Zapewnił, jeżeli będzie porozumienie to od 2 stycznia można wspólnie pracować, oceniać i nadzorować zadania aby radni byli ich współautorami.

Pani Karolina Paleń przedstawiła Uchwałę Nr 16/16/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z 9 grudnia 2024 roku w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej miasta Stalowej Woli na rok 2025, która stanowi załącznik Nr 2 do Protokołu.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radna Elżbieta Kulpa Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów przedstawiła ostateczną opinię Komisji Budżetu i Finansów do projektu uchwały budżetowej na 2025 rok.

Na podstawie Uchwały Nr XXXIII/318/2020 z dnia 28 sierpnia 2020r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Stalowej Woli, zgodnie z protokołem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z dnia 29 listopada 2024 r. informuję, że wszystkie Komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu miasta na 2025 r., nie zgłaszając żadnych formalnych wniosków do projektu budżetu.

Autopoprawka do projektu uchwały budżetowej Miasta Stalowej Woli na rok 2025.

W projekcie uchwały budżetowej Miasta Stalowej Woli na rok 2025 z dnia 15 listopada 2024 roku wprowadza się następujące zmiany:

I. § 1 otrzymuje brzmienie:

 „§ 1.

1. Ustala się dochody budżetu Miasta na rok 2025 w łącznej kwocie 809 066 628,32 zł., z tego:
2. Dochody bieżące w kwocie 444 299 215,52 zł.
3. Dochody majątkowe w kwocie 364 767 412,80 zł.
4. Plan dochodów budżetu określa tabela Nr 1.”

 Zmiany w Tabeli Nr 1 przedstawia Załącznik Nr 1 do niniejszej poprawki.

II. § 2 otrzymuje brzmienie:

 „§ 2.

1. Ustala się wydatki budżetu Miasta na rok 2024 w łącznej kwocie 852 066 628,32 zł. z tego:
2. Wydatki bieżące w kwocie 394 744 364,83 zł.
3. Wydatki majątkowe w kwocie 457 322 263,49 zł.
4. Plan wydatków budżetu określa tabela Nr 2.”

 Zmiany w Tabeli Nr 2 przedstawia Załącznik Nr 2 do niniejszej autopoprawki.

III. § 3 otrzymuje brzmienie:

 „ 3.

1. Ustala się plan wydatków majątkowych w łącznej kwocie 457 322 263,49 zł.
2. Plan wydatków majątkowych określa tabela Nr 3.”

 Zmiany w Tabeli Nr 3 przedstawia Załącznik Nr 3 do niniejszej autopoprawki.

IV. § 6 otrzymuje brzmienie:

 „6.

1. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego w kwocie 120 000 000,00 zł.
2. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych w kwocie 16 804 000,00 zł.
3. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na rynku krajowym na pokrycie deficytu budżetowego w kwocie 43 000 000,00 zł.

V. § 11 otrzymuje brzmienie:

 „11.

 Zgodnie z art. 65 ust. 11-13 i 28 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 568 ze zm.) określa się dochody i wydatki:

1. Na zadania dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych:

- dochody w wysokości 198 493 824,78 zł. ( w tym refundacja poniesionych wydatków w 2024 roku w kwocie 239 170,72 zł.)

- wydatki w wysokości 198 254 654,06 zł.

zgodnie z Tabelą Nr 10.

1. Na zadania dofinansowane z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków w wysokości 660 793,00 zł.

zgodnie z Tabelą Nr 11.”

VI. § 12 otrzymuje brzmienie”

 „§ 12.

 Wydatki budżetu Gminy obejmują planowane kwoty dotacji udzielane w 2025 roku w kwocie 59 486 326,87 zł., zgodnie z Załącznikiem Nr 1.”

Załącznik Nr 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dział** | **Rozdział** | **P5** | **Projekt 2025** | **Autopoprawka** | **Plan 2025 po Autopoprawce** |
| **700** |  |  | **2 856,00** | **97 184,71** | **100 040,71** |
|   | **70005** |  | **2 856,00** | **97 184,71** | **100 040,71** |
|   |   | 0970 | 2 856,00 | 97 184,71 | 100 040,71 |
| **750** |  |  | **11 045 605,62** | **-11 045 605,62** | **0,00** |
|   | **75095** |  | **11 045 605,62** | **-11 045 605,62** | **0,00** |
|   |   | 2057 | 11 045 605,62 | -11 045 605,62 | 0,00 |
| **801** |  |  | **852 367,18** | **241 478,73** | **1 093 845,91** |
|   | **80195** |  | **852 367,18** | **241 478,73** | **1 093 845,91** |
|   |   | 2057 | 261 211,60 | 4 588,97 | 265 800,57 |
|   |   | 6257 | 591 155,58 | 236 889,76 | 828 045,34 |
| **010** |  |  | **4 725,00** | **12 775,00** | **17 500,00** |
|   | **01095** |  | **4 725,00** | **12 775,00** | **17 500,00** |
|   |   | 0750 | 4 725,00 | 12 775,00 | 17 500,00 |
| **756** |  |  | **6 400 000,00** | **2 070 000,00** | **9 970 000,00** |
|   | **75616** |  | **2 000 000,00** | **500 000,00** | **3 000 000,00** |
|   |   | 0500 | 2 000 000,00 | 500 000,00 | 3 000 000,00 |
|   | **75618** |  | **400 000,00** | **70 000,00** | **470 000,00** |
|   |   | 0410 | 400 000,00 | 70 000,00 | 470 000,00 |
|   | **75615** |  | **4 000 000,00** | **1 500 000,00** | **6 500 000,00** |
|   |   | 0500 | 4 000 000,00 | 1 500 000,00 | 6 500 000,00 |
| **710** |  |  | **115 000,00** | **41 000,00** | **156 000,00** |
|   | **71035** |  | **115 000,00** | **41 000,00** | **156 000,00** |
|   |   | 0690 | 115 000,00 | 41 000,00 | 156 000,00 |
| **926** |  |  | **5 268 700,00** | **-738 000,00** | **4 530 700,00** |
|   | **92695** |  | **3 580 700,00** | **350 000,00** | **3 930 700,00** |
|   |   | 6330 | 3 580 700,00 | 350 000,00 | 3 930 700,00 |
|   | **92601** |  | **1 688 000,00** | **-1 088 000,00** | **600 000,00** |
|   |   | 6330 | 1 688 000,00 | -1 088 000,00 | 600 000,00 |
| **758** |  |  |  | **6 000 000,00** | **6 000 000,00** |
|   | **75814** |  |  | **6 000 000,00** | **6 000 000,00** |
|   |   | 0740 |   | 6 000 000,00 | 6 000 000,00 |
| **921** |  |  | **581 777,50** | **79 015,50** | **660 793,00** |
|   | **92120** |  | **581 777,50** | **79 015,50** | **660 793,00** |
|   |   | 6090 | 581 777,50 | 79 015,50 | 660 793,00 |
| **Suma końcowa** |  |  | **24 271 031,30** | **-3 242 151,68** | **22 528 879,62** |

Załącznik Nr 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dział** | **Rozdział** | **Bieżące/ Majątkowe** | **§** | **Projekt 2025** | **Autopoprawka** | **Plan 2025 po Autopoprawce** |
| **600** |  |  |  | **41 687 427,10** | **1 743 035,28** | **43 430 462,38** |
|   | **60016** |  |  | **0,00** | **1 034 740,00** | **1 034 740,00** |
|   |   | Majątkowe |   | 0,00 | 1 034 740,00 | 1 034 740,00 |
|   |   |   | 6050 | 0,00 | 1 034 740,00 | 1 034 740,00 |
|   | **60016** |  |  | **18 310 155,20** | **599 686,28** | **18 909 841,48** |
|   |   | Majątkowe |   | 18 310 155,20 | 599 686,28 | 18 909 841,48 |
|   |   |   | 6050 | 18 310 155,20 | 599 686,28 | 18 909 841,48 |
|   | **60004** |  |  | **23 377 271,90** | **108 609,00** | **23 485 880,90** |
|   |   | Majątkowe |   | 23 377 271,90 | 108 609,00 | 23 485 880,90 |
|   |   |   | 6050 | 23 377 271,90 | 108 609,00 | 23 485 880,90 |
| **700** |  |  |  | **2 722 000,00** | **2 670 000,00** | **5 392 000,00** |
|   | **70095** |  |  | **180 000,00** | **-130 000,00** | **50 000,00** |
|   |   | Bieżące |   | 180 000,00 | -130 000,00 | 50 000,00 |
|   |   |   | 4210 | 30 000,00 | -30 000,00 | 0,00 |
|   |   |   | 4300 | 150 000,00 | -100 000,00 | 50 000,00 |
|   | **70005** |  |  | **2 542 000,00** | **2 800 000,00** | **5 342 000,00** |
|   |   | Bieżące |   | 542 000,00 | -200 000,00 | 342 000,00 |
|   |   |   | 4300 | 542 000,00 | -200 000,00 | 342 000,00 |
|   |   | Majątkowe |   | 2 000 000,00 | 3 000 000,00 | 5 000 000,00 |
|   |   |   | 6060 | 2 000 000,00 | 3 000 000,00 | 5 000 000,00 |
| **710** |  |  |  | **672 850,00** | **121 117,03** | **793 967,03** |
|   | **71004** |  |  | **672 850,00** | **101 983,70** | **774 833,70** |
|   |   | Bieżące |   | 672 850,00 | 101 983,70 | 774 833,70 |
|   |   |   | 4170 | 9 900,00 | 16 200,00 | 26 100,00 |
|   |   |   | 4300 | 662 950,00 | 85 783,70 | 748 733,70 |
|   | **71004** |  |  | **0,00** | **19 133,33** | **19 133,33** |
|   |   | Bieżące |   | 0,00 | 19 133,33 | 19 133,33 |
|   |   |   | 4300 | 0,00 | 19 133,33 | 19 133,33 |
| **750** |  |  |  | **14 034 413,28** | **-8 945 938,72** | **5 088 474,56** |
|   | **75095** |  |  | **0,00** | **3 889 998,09** | **3 889 998,09** |
|   |   | Majątkowe |   | 0,00 | 3 889 998,09 | 3 889 998,09 |
|   |   |   | 6050 | 0,00 | 189 998,09 | 189 998,09 |
|   |   |   | 6010 | 0,00 | 3 700 000,00 | 3 700 000,00 |
|   | **75095** |  |  | **14 034 413,28** | **-12 835 936,81** | **1 198 476,47** |
|   |   | Bieżące |   | 14 034 413,28 | -12 835 936,81 | 1 198 476,47 |
|   |   |   | 4010 | 3 873,60 | 15 494,40 | 19 368,00 |
|   |   |   | 4017 | 15 494,40 | -15 494,40 | 0,00 |
|   |   |   | 4110 | 16 727,80 | 2 623,20 | 19 351,00 |
|   |   |   | 4117 | 2 623,20 | -2 623,20 | 0,00 |
|   |   |   | 4120 | 3 222,10 | 344,40 | 3 566,50 |
|   |   |   | 4127 | 344,40 | -344,40 | 0,00 |
|   |   |   | 4190 | 50 000,00 | -50 000,00 | 0,00 |
|   |   |   | 4210 | 597 022,15 | -327 594,78 | 269 427,37 |
|   |   |   | 4217 | 2 949 794,63 | -2 949 794,63 | 0,00 |
|   |   |   | 4300 | 2 686 292,92 | -1 819 712,92 | 866 580,00 |
|   |   |   | 4307 | 7 688 834,48 | -7 688 834,48 | 0,00 |
|   |   |   | 4410 | 2 000,00 | 8 000,00 | 10 000,00 |
|   |   |   | 4417 | 8 000,00 | -8 000,00 | 0,00 |
|   |   |   | 4420 | 2 000,00 | 8 000,00 | 10 000,00 |
|   |   |   | 4710 | 36,72 | 146,88 | 183,60 |
|   |   |   | 4717 | 146,88 | -146,88 | 0,00 |
|   |   |   | 4427 | 8 000,00 | -8 000,00 | 0,00 |
| **801** |  |  |  | **11 870 337,51** | **668 034,30** | **12 538 371,81** |
|   | **80148** |  |  | **154 000,00** | **7 200,00** | **161 200,00** |
|   |   | Bieżące |   | 154 000,00 | 7 200,00 | 161 200,00 |
|   |   |   | 4210 | 145 000,00 | 4 000,00 | 149 000,00 |
|   |   |   | 4270 | 9 000,00 | 3 200,00 | 12 200,00 |
|   | **80149** |  |  | **1 261 641,64** | **337,52** | **1 261 979,16** |
|   |   | Bieżące |   | 1 261 641,64 | 337,52 | 1 261 979,16 |
|   |   |   | 4110 | 398 400,00 | 141,11 | 398 541,11 |
|   |   |   | 4120 | 53 220,00 | 20,11 | 53 240,11 |
|   |   |   | 4790 | 810 021,64 | 176,30 | 810 197,94 |
|   | **80101** |  |  | **207 198,00** | **-19 110,05** | **188 087,95** |
|   |   | Bieżące |   | 207 198,00 | -19 110,05 | 188 087,95 |
|   |   |   | 3020 | 207 198,00 | -19 110,05 | 188 087,95 |
|   | **80120** |  |  | **172 536,81** | **82 000,00** | **254 536,81** |
|   |   | Bieżące |   | 172 536,81 | 82 000,00 | 254 536,81 |
|   |   |   | 4300 | 172 536,81 | 82 000,00 | 254 536,81 |
|   | **80104** |  |  | **0,00** | **19 110,05** | **19 110,05** |
|   |   | Bieżące |   | 0,00 | 19 110,05 | 19 110,05 |
|   |   |   | 3020 | 0,00 | 19 110,05 | 19 110,05 |
|   | **80195** |  |  | **10 074 961,06** | **573 470,52** | **10 648 431,58** |
|   |   | Bieżące |   | 202 035,43 | 5 372,53 | 207 407,96 |
|   |   |   | 4307 | 142 584,65 | 4 588,97 | 147 173,62 |
|   |   |   | 4309 | 59 157,85 | 809,82 | 59 967,67 |
|   |   |   | 4179 | 292,93 | -26,26 | 266,67 |
|   |   | Majątkowe |   | 9 872 925,63 | 568 097,99 | 10 441 023,62 |
|   |   |   | 6050 | 9 177 448,47 | 289 404,16 | 9 466 852,63 |
|   |   |   | 6057 | 591 155,58 | 236 889,76 | 828 045,34 |
|   |   |   | 6059 | 104 321,58 | 41 804,07 | 146 125,65 |
|   | **80120** |  |  | **0,00** | **5 000,00** | **5 000,00** |
|   |   | Bieżące |   | 0,00 | 5 000,00 | 5 000,00 |
|   |   |   | 4300 | 0,00 | 5 000,00 | 5 000,00 |
|   | **80195** |  |  | **0,00** | **26,26** | **26,26** |
|   |   | Bieżące |   | 0,00 | 26,26 | 26,26 |
|   |   |   | 4719 | 0,00 | 26,26 | 26,26 |
| **853** |  |  |  | **210 000,00** | **0,00** | **210 000,00** |
|   | **85395** |  |  | **210 000,00** | **-180 000,00** | **30 000,00** |
|   |   | Bieżące |   | 210 000,00 | -180 000,00 | 30 000,00 |
|   |   |   | 2710 | 210 000,00 | -180 000,00 | 30 000,00 |
|   | **85395** |  |  | **0,00** | **180 000,00** | **180 000,00** |
|   |   | Majątkowe |   | 0,00 | 180 000,00 | 180 000,00 |
|   |   |   | 6300 | 0,00 | 180 000,00 | 180 000,00 |
| **855** |  |  |  | **7 028 083,67** | **314 737,43** | **7 342 821,10** |
|   | **85516** |  |  | **7 028 083,67** | **100 979,43** | **7 129 063,10** |
|   |   | Bieżące |   | 7 028 083,67 | 100 979,43 | 7 129 063,10 |
|   |   |   | 4010 | 5 578 119,20 | 57 080,46 | 5 635 199,66 |
|   |   |   | 4110 | 1 278 251,45 | 33 202,10 | 1 311 453,55 |
|   |   |   | 4120 | 157 893,34 | 3 951,87 | 161 845,21 |
|   |   |   | 4520 | 13 819,68 | 6 745,00 | 20 564,68 |
|   | **85516** |  |  | **0,00** | **1 758,00** | **1 758,00** |
|   |   | Bieżące |   | 0,00 | 1 758,00 | 1 758,00 |
|   |   |   | 4430 | 0,00 | 1 758,00 | 1 758,00 |
|   | **85595** |  |  | **0,00** | **212 000,00** | **212 000,00** |
|   |   | Majątkowe |   | 0,00 | 212 000,00 | 212 000,00 |
|   |   |   | 6050 | 0,00 | 212 000,00 | 212 000,00 |
| **900** |  |  |  | **960 000,00** | **1 172 530,00** | **2 132 530,00** |
|   | **90095** |  |  | **960 000,00** | **494 550,00** | **1 454 550,00** |
|   |   | Majątkowe |   | 960 000,00 | 494 550,00 | 1 454 550,00 |
|   |   |   | 6050 | 960 000,00 | 494 550,00 | 1 454 550,00 |
|   | **90001** |  |  | **0,00** | **523 000,00** | **523 000,00** |
|   |   | Majątkowe |   | 0,00 | 523 000,00 | 523 000,00 |
|   |   |   | 6050 | 0,00 | 523 000,00 | 523 000,00 |
|   | **90095** |  |  | **0,00** | **154 980,00** | **154 980,00** |
|   |   | Majątkowe |   | 0,00 | 154 980,00 | 154 980,00 |
|   |   |   | 6050 | 0,00 | 154 980,00 | 154 980,00 |
| **921** |  |  |  | **1 294 810,00** | **-16 767,00** | **1 278 043,00** |
|   | **92195** |  |  | **417 250,00** | **0,00** | **417 250,00** |
|   |   | Bieżące |   | 417 250,00 | 0,00 | 417 250,00 |
|   |   |   | 4210 | 117 250,00 | -2 000,00 | 115 250,00 |
|   |   |   | 4300 | 300 000,00 | 2 000,00 | 302 000,00 |
|   | **92120** |  |  | **877 560,00** | **-16 767,00** | **860 793,00** |
|   |   | Majątkowe |   | 877 560,00 | -16 767,00 | 860 793,00 |
|   |   |   | 6570 | 877 560,00 | -16 767,00 | 860 793,00 |
| **926** |  |  |  | **5 247 264,02** | **-968 900,00** | **4 278 364,02** |
|   | **92695** |  |  | **950 000,00** | **-250 000,00** | **700 000,00** |
|   |   | Bieżące |   | 950 000,00 | -250 000,00 | 700 000,00 |
|   |   |   | 2830 | 950 000,00 | -250 000,00 | 700 000,00 |
|   | **92601** |  |  | **4 297 264,02** | **-1 168 900,00** | **3 128 364,02** |
|   |   | Majątkowe |   | 4 297 264,02 | -1 168 900,00 | 3 128 364,02 |
|   |   |   | 6050 | 4 297 264,02 | -1 168 900,00 | 3 128 364,02 |
|   | **92695** |  |  | **0,00** | **450 000,00** | **450 000,00** |
|   |   | Bieżące |   | 0,00 | 450 000,00 | 450 000,00 |
|   |   |   | 2830 | 0,00 | 450 000,00 | 450 000,00 |
| **Suma końcowa** |  |  |  | **85 727 185,58** | **-3 242 151,68** | **82 485 033,90** |

Załącznik Nr 3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dział** | **Rozdział** | **Paragraf** | **Treść** | **Przed zmianą** | **Zmiana** | **Po zmianie** |
| **600** |  |  | **Transport i łączność** | **189 309 842,04** | **1 743 035,28** | **191 052 877,32** |
|   | 60004 |   | Lokalny transport zbiorowy | 68 735 862,06 | 108 609,00 | 68 844 471,06 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 23 377 271,90 | 108 609,00 | 23 485 880,90 |
|   |   |   | Budowa tablic dynamicznej informacji pasażerskiej w Stalowej Woli | 0,00 | 108 609,00 | 108 609,00 |
|   | 60016 |   | Drogi publiczne gminne | 115 953 979,98 | 1 634 426,28 | 117 588 406,26 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 18 310 155,20 | 1 634 426,28 | 19 944 581,48 |
|   |   |   | Projekt i budowa dróg na os. Posanie | 0,00 | 59 040,00 | 59 040,00 |
|   |   |   | Projekt rozbudowy i przebudowy ul. Leśnej w Stalowej Woli | 0,00 | 80 500,00 | 80 500,00 |
|   |   |   | Przebudowa i budowa drogi ul. Żurawiej | 0,00 | 109 470,00 | 109 470,00 |
|   |   |   | Przebudowa i rozbudowa odcinka drogi gminnej ul. Sandomierskiej na terenie Gminy Stalowa Wola i Gminy Zaleszany z nawiązaniem do skrzyżowania z drogą krajową nr 77 | 0,00 | 295 200,00 | 295 200,00 |
|   |   |   | Przebudowa ul. 11-go Listopada II etap | 0,00 | 600 000,00 | 600 000,00 |
|   |   |   | Rozbudowa drogi gminnej G10107R ul. Jaśminowa w Stalowej Woli - odcinek nr 4 | 2 353 256,53 | 490 216,28 | 2 843 472,81 |
| **700** |  |  | **Gospodarka mieszkaniowa** | **18 387 066,10** | **3 000 000,00** | **21 387 066,10** |
|   | 70005 |   | Gospodarka gruntami i nieruchomościami | 2 000 000,00 | 3 000 000,00 | 5 000 000,00 |
|   |   | 6060 | Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych | 2 000 000,00 | 3 000 000,00 | 5 000 000,00 |
|   |   |   | Wykup gruntów do zasobów gminy | 2 000 000,00 | 3 000 000,00 | 5 000 000,00 |
| **750** |  |  | **Administracja publiczna** | **19 401 491,70** | **3 889 998,09** | **23 291 489,79** |
|   | 75095 |   | Pozostała działalność | 18 401 491,70 | 3 889 998,09 | 22 291 489,79 |
|   |   | 6010 | Wydatki na zakup i objęcie akcji i udziałów | 0,00 | 3 700 000,00 | 3 700 000,00 |
|   |   |   | Dokapitalizowanie Spółki pn.: "Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego" Sp. z o.o. | 0,00 | 3 700 000,00 | 3 700 000,00 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 2 548 742,89 | 189 998,09 | 2 738 740,98 |
|   |   |   | Aktywne Miasto Stalowa Wola dla młodych ludzi | 995 894,72 | 189 998,09 | 1 185 892,81 |
| **801** |  |  | **Oświata i wychowanie** | **24 872 925,63** | **568 097,99** | **25 441 023,62** |
|   | 80195 |   | Pozostała działalność | 24 872 925,63 | 568 097,99 | 25 441 023,62 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 9 177 448,47 | 289 404,16 | 9 466 852,63 |
|   |   |   | Budowa sali gimnastycznej przy PSP Nr 7 oraz remont boisk na PSP nr 4 i PSP nr 9 w Stalowej Woli | 6 204 473,67 | 129 750,61 | 6 334 224,28 |
|   |   |   | Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli | 914 728,16 | 159 653,55 | 1 074 381,71 |
|   |   | 6057 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 591 155,58 | 236 889,76 | 828 045,34 |
|   |   |   | Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli | 591 155,58 | 236 889,76 | 828 045,34 |
|   |   | 6059 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 104 321,58 | 41 804,07 | 146 125,65 |
|   |   |   | Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli | 104 321,58 | 41 804,07 | 146 125,65 |
| **853** |  |  | **Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej** | **0,00** | **180 000,00** | **180 000,00** |
|   | 85395 |   | Pozostała działalność | 0,00 | 180 000,00 | 180 000,00 |
|   |   | 6300 | Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych | 0,00 | 180 000,00 | 180 000,00 |
|   |   |   | Pomoc finansowa dla Powiatu Stalowowolskiego dla Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej "Szansa" z przeznaczeniem na dofinansowanie dostosowania budynku placówki do aktualnych przepisów pożarowych, remont dachu, montaż systemu chłodzenia pomieszczeń, montaż instalacji fotowoltaicznej | 0,00 | 180 000,00 | 180 000,00 |
| **855** |  |  | **Rodzina** | **2 502 000,00** | **212 000,00** | **2 714 000,00** |
|   | 85595 |   | Pozostała działalność | 0,00 | 212 000,00 | 212 000,00 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 0,00 | 212 000,00 | 212 000,00 |
|   |   |   | Budowa żłobka z oddziałami przedszkolnymi przy ul. Leśnej w Stalowej Woli | 0,00 | 212 000,00 | 212 000,00 |
| **900** |  |  | **Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** | **92 830 158,00** | **1 172 530,00** | **94 002 688,00** |
|   | 90001 |   | Gospodarka ściekowa i ochrona wód | 59 751 480,00 | 523 000,00 | 60 274 480,00 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 9 751 480,00 | 523 000,00 | 10 274 480,00 |
|   |   |   | Koncepcja budowy kanalizacji deszczowej na osiedlu Posanie w Stalowej Woli | 0,00 | 480 000,00 | 480 000,00 |
|   |   |   | Wykonanie projektu technicznego budowy kanalizacji sanitarnej dla działek budowlanych zlokalizowanych w rejonie ul. Przemysłowej Bocznej | 0,00 | 43 000,00 | 43 000,00 |
|   | 90095 |   | Pozostała działalność | 1 560 000,00 | 649 530,00 | 2 209 530,00 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 960 000,00 | 649 530,00 | 1 609 530,00 |
|   |   |   | Przebudowa terenów przyblokowych przy ul. 1-go Sierpnia 7 i ul. Dmowskiego 6 w Stalowej Woli | 0,00 | 154 980,00 | 154 980,00 |
|   |   |   | Przygotowanie projektów do zadań inwestycyjnych dofinansowanych ze zródeł zewnętrznych | 600 000,00 | 494 550,00 | 1 094 550,00 |
| **921** |  |  | **Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego** | **5 744 197,43** | **- 16 767,00** | **5 727 430,43** |
|   | 92120 |   | Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami | 877 560,00 | - 16 767,00 | 860 793,00 |
|   |   | 6570 | Dotacja celowa przekazana z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych | 877 560,00 | - 16 767,00 | 860 793,00 |
|   |   |   | Odtworzenie drzwi, okien, ościeżnic i parapetów zewnętrznych w Kościele Braci Mniejszych Kapucynów w Stalowej Woli | 215 000,00 | - 215 000,00 | 0,00 |
|   |   |   | Odtworzenie okien, ościeżnic i parapetów zewnętrznych w Klasztorze Braci Mniejszych Kapucynów w Stalowej Woli | 462 560,00 | 198 233,00 | 660 793,00 |
| **926** |  |  | **Kultura fizyczna** | **23 547 973,65** | **- 1 168 900,00** | **22 379 073,65** |
|   | 92601 |   | Obiekty sportowe | 4 297 264,02 | - 1 168 900,00 | 3 128 364,02 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 4 297 264,02 | - 1 168 900,00 | 3 128 364,02 |
|   |   |   | Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 1 im. Wacława Górskiego w Stalowej Woli | 2 134 317,58 | - 409 400,00 | 1 724 917,58 |
|   |   |   | Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 5 im.Energetyków w Stalowej Woli | 2 162 946,44 | - 759 500,00 | 1 403 446,44 |
| **Razem** | **447 742 269,13** | **9 579 994,36** | **457 322 263,49** |

Załącznik Nr 3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dział** | **Rozdział** | **Paragraf** | **Treść** | **Przed zmianą** | **Zmiana** | **Po zmianie** |
| **600** |  |  | **Transport i łączność** | **189 309 842,04** | **1 743 035,28** | **191 052 877,32** |
|   | 60004 |   | Lokalny transport zbiorowy | 68 735 862,06 | 108 609,00 | 68 844 471,06 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 23 377 271,90 | 108 609,00 | 23 485 880,90 |
|   |   |   | Budowa tablic dynamicznej informacji pasażerskiej w Stalowej Woli | 0,00 | 108 609,00 | 108 609,00 |
|   | 60016 |   | Drogi publiczne gminne | 115 953 979,98 | 1 634 426,28 | 117 588 406,26 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 18 310 155,20 | 1 634 426,28 | 19 944 581,48 |
|   |   |   | Projekt i budowa dróg na os. Posanie | 0,00 | 59 040,00 | 59 040,00 |
|   |   |   | Projekt rozbudowy i przebudowy ul. Leśnej w Stalowej Woli | 0,00 | 80 500,00 | 80 500,00 |
|   |   |   | Przebudowa i budowa drogi ul. Żurawiej | 0,00 | 109 470,00 | 109 470,00 |
|   |   |   | Przebudowa i rozbudowa odcinka drogi gminnej ul. Sandomierskiej na terenie Gminy Stalowa Wola i Gminy Zaleszany z nawiązaniem do skrzyżowania z drogą krajową nr 77 | 0,00 | 295 200,00 | 295 200,00 |
|   |   |   | Przebudowa ul. 11-go Listopada II etap | 0,00 | 600 000,00 | 600 000,00 |
|   |   |   | Rozbudowa drogi gminnej G10107R ul. Jaśminowa w Stalowej Woli - odcinek nr 4 | 2 353 256,53 | 490 216,28 | 2 843 472,81 |
| **700** |  |  | **Gospodarka mieszkaniowa** | **18 387 066,10** | **3 000 000,00** | **21 387 066,10** |
|   | 70005 |   | Gospodarka gruntami i nieruchomościami | 2 000 000,00 | 3 000 000,00 | 5 000 000,00 |
|   |   | 6060 | Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych | 2 000 000,00 | 3 000 000,00 | 5 000 000,00 |
|   |   |   | Wykup gruntów do zasobów gminy | 2 000 000,00 | 3 000 000,00 | 5 000 000,00 |
| **750** |  |  | **Administracja publiczna** | **19 401 491,70** | **3 889 998,09** | **23 291 489,79** |
|   | 75095 |   | Pozostała działalność | 18 401 491,70 | 3 889 998,09 | 22 291 489,79 |
|   |   | 6010 | Wydatki na zakup i objęcie akcji i udziałów | 0,00 | 3 700 000,00 | 3 700 000,00 |
|   |   |   | Dokapitalizowanie Spółki pn.: "Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego" Sp. z o.o. | 0,00 | 3 700 000,00 | 3 700 000,00 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 2 548 742,89 | 189 998,09 | 2 738 740,98 |
|   |   |   | Aktywne Miasto Stalowa Wola dla młodych ludzi | 995 894,72 | 189 998,09 | 1 185 892,81 |
| **801** |  |  | **Oświata i wychowanie** | **24 872 925,63** | **568 097,99** | **25 441 023,62** |
|   | 80195 |   | Pozostała działalność | 24 872 925,63 | 568 097,99 | 25 441 023,62 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 9 177 448,47 | 289 404,16 | 9 466 852,63 |
|   |   |   | Budowa sali gimnastycznej przy PSP Nr 7 oraz remont boisk na PSP nr 4 i PSP nr 9 w Stalowej Woli | 6 204 473,67 | 129 750,61 | 6 334 224,28 |
|   |   |   | Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli | 914 728,16 | 159 653,55 | 1 074 381,71 |
|   |   | 6057 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 591 155,58 | 236 889,76 | 828 045,34 |
|   |   |   | Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli | 591 155,58 | 236 889,76 | 828 045,34 |
|   |   | 6059 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 104 321,58 | 41 804,07 | 146 125,65 |
|   |   |   | Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli | 104 321,58 | 41 804,07 | 146 125,65 |
| **853** |  |  | **Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej** | **0,00** | **180 000,00** | **180 000,00** |
|   | 85395 |   | Pozostała działalność | 0,00 | 180 000,00 | 180 000,00 |
|   |   | 6300 | Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych | 0,00 | 180 000,00 | 180 000,00 |
|   |   |   | Pomoc finansowa dla Powiatu Stalowowolskiego dla Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej "Szansa" z przeznaczeniem na dofinansowanie dostosowania budynku placówki do aktualnych przepisów pożarowych, remont dachu, montaż systemu chłodzenia pomieszczeń, montaż instalacji fotowoltaicznej | 0,00 | 180 000,00 | 180 000,00 |
| **855** |  |  | **Rodzina** | **2 502 000,00** | **212 000,00** | **2 714 000,00** |
|   | 85595 |   | Pozostała działalność | 0,00 | 212 000,00 | 212 000,00 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 0,00 | 212 000,00 | 212 000,00 |
|   |   |   | Budowa żłobka z oddziałami przedszkolnymi przy ul. Leśnej w Stalowej Woli | 0,00 | 212 000,00 | 212 000,00 |
| **900** |  |  | **Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** | **92 830 158,00** | **1 172 530,00** | **94 002 688,00** |
|   | 90001 |   | Gospodarka ściekowa i ochrona wód | 59 751 480,00 | 523 000,00 | 60 274 480,00 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 9 751 480,00 | 523 000,00 | 10 274 480,00 |
|   |   |   | Koncepcja budowy kanalizacji deszczowej na osiedlu Posanie w Stalowej Woli | 0,00 | 480 000,00 | 480 000,00 |
|   |   |   | Wykonanie projektu technicznego budowy kanalizacji sanitarnej dla działek budowlanych zlokalizowanych w rejonie ul. Przemysłowej Bocznej | 0,00 | 43 000,00 | 43 000,00 |
|   | 90095 |   | Pozostała działalność | 1 560 000,00 | 649 530,00 | 2 209 530,00 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 960 000,00 | 649 530,00 | 1 609 530,00 |
|   |   |   | Przebudowa terenów przyblokowych przy ul. 1-go Sierpnia 7 i ul. Dmowskiego 6 w Stalowej Woli | 0,00 | 154 980,00 | 154 980,00 |
|   |   |   | Przygotowanie projektów do zadań inwestycyjnych dofinansowanych ze zródeł zewnętrznych | 600 000,00 | 494 550,00 | 1 094 550,00 |
| **921** |  |  | **Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego** | **5 744 197,43** | **- 16 767,00** | **5 727 430,43** |
|   | 92120 |   | Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami | 877 560,00 | - 16 767,00 | 860 793,00 |
|   |   | 6570 | Dotacja celowa przekazana z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych | 877 560,00 | - 16 767,00 | 860 793,00 |
|   |   |   | Odtworzenie drzwi, okien, ościeżnic i parapetów zewnętrznych w Kościele Braci Mniejszych Kapucynów w Stalowej Woli | 215 000,00 | - 215 000,00 | 0,00 |
|   |   |   | Odtworzenie okien, ościeżnic i parapetów zewnętrznych w Klasztorze Braci Mniejszych Kapucynów w Stalowej Woli | 462 560,00 | 198 233,00 | 660 793,00 |
| **926** |  |  | **Kultura fizyczna** | **23 547 973,65** | **- 1 168 900,00** | **22 379 073,65** |
|   | 92601 |   | Obiekty sportowe | 4 297 264,02 | - 1 168 900,00 | 3 128 364,02 |
|   |   | 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 4 297 264,02 | - 1 168 900,00 | 3 128 364,02 |
|   |   |   | Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 1 im. Wacława Górskiego w Stalowej Woli | 2 134 317,58 | - 409 400,00 | 1 724 917,58 |
|   |   |   | Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 5 im.Energetyków w Stalowej Woli | 2 162 946,44 | - 759 500,00 | 1 403 446,44 |
| **Razem** | **447 742 269,13** | **9 579 994,36** | **457 322 263,49** |

Pani Joanna Grobel-Proszowska powiedziała, że Prezydent w swoim przemówieniu był koncyliacyjny, zwrócił uwagę na winę opozycji w braku pozyskania inwestorów oraz na uwarunkowania zewnętrzne – kryzys gospodarczy, wojna na Ukrainie. Radna dodała, iż jest w niekomfortowej sytuacji, gdyż na posiedzeniu Komisji Budżetu
i Finansów, Komisji Gospodarki Komunalnej została przedstawiona autopoprawka do budżetu na 2024 rok, która rzutuje na projekt budżetu na 2025 rok. Jak zaznaczyła pani Proszowska, dopiero dzisiaj Radni otrzymali autopoprawkę do budżetu na 2025 rok. Radna zaapelowała, aby ważne sprawy budżetowe były omawiane w innym trybie, np. poprzez spotkanie z Radnymi. Dodała, że podziwia Prezydenta za wiedzę
w zakresie miasta, jednak wcześniej radni nie mieli szans podjąć dyskusji w tym temacie. Pani Proszowska poinformowała, że Radni nie uzyskali odpowiedzi dlaczego rolowany jest kredyt w 2024 roku i 2025 roku w kwocie 59 mln zł, a kwota długu pozostaje w kwocie 371 mln 904 tys. zł, których spłata zaplanowana jest na 2036 rok.

Pani Joanna Grobel-Proszowska zaproponowała po raz kolejny, aby miasto zrezygnowało z niektórych przedsięwzięć kosztochłonnych. Poruszyła także temat centrum sportów młodzieżowych oraz zapytała dlaczego usunięto plany modernizacji hali tenisowej i stadionu lekkoatletycznego, który nie może doczekać się zaplecza socjalnego i miejsca do ćwiczeń w warunkach zimowych. Radna zwróciła uwagę na uchwałę dot. funkcjonowania Stalowowolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Dodała, iż w dziale administracja publiczna zwiększane są wydatki o ponad 3 mln zł na utrzymanie Agencji. Radna zapytała skąd taki wzrost kosztów? Pani Grobel-Proszowska podsumowała, że chciałaby, by miasto się rozwijało, jednak zależy jej na wspólnym szacunku. Dodała, iż nie chce głosować przeciwko uchwale budżetowej, ale brakuje jej pewnej procedury w tym zakresie.

Prezydent Miasta Stalowej Woli podziękował za głos. Dodał, że w ostatnim czasie było kierowanych wiele nieprawdziwych, niesłusznych oskarżeń, które miały odzwierciadlenie w problemach, z którymi borykało się miasto. Zaznaczył, iż nie jest idealny i chciałby to naprawić. Pan Nadbereżny poprosił o wspólne podejmowanie decyzji dla dobra miasta. Jak poinformował Prezydent, duże zadania będą musiały być dostosowywane do wyników przetargów. W ostatnim czasie odbył się przetarg na remont placu Piłsudskiego. W styczniu odbędą się przetargi na budowę aqua parku
i centrum sportów młodzieżowych oraz kino Ballada. Jeżeli chodzi o plac Piłsudskiego zgłosiło się 11 wykonawców, z czego 4 bardzo duże firmy. Realny kosztorys tego zadania wynosi między 38 a 40 mln zł, natomiast złożone oferty opiewały na kwoty od 27 do 50 mln zł. Składane są wnioski o dofinansowanie na to zadanie. Jest ono
w budżecie na 2025 rok, lecz nie w zakresie, aby podpisać umowę na wykonanie placu.

Prezydent Miasta wspomniał także o budowie centrum tenisa i małej hali lekkoatletycznej. Pan Nadbereżny wspomniał o zmianach wprowadzonych przez Ministerstwo Sportu i dodał, że bez wsparcia Radnych trudno będzie uzyskać dofinansowanie.

Jak zaznaczył Prezydent, została udzielona dotacja na budowę lodowiska, co obniżyłoby roczny koszt sprzętu potrzebnego do obsługi lodowiska, które obecnie funkcjonuje na obiektach PCPN. Latem i wiosną strefa ta byłaby wyposażona
w dodatkowe boiska. Pan Nadbereżny zaznaczył, iż chciałby porozmawiać z radnymi o tym, czy podejmować się tego zadania. Jest dotacja w wysokości 1 mln zł, natomiast realny koszt wyniesie między 4 a 5 mln zł. Prezydent poinformował, że miasto może pozostać przy formie wynajmowanego lodowiska, część kosztów jego wynajęcia zwraca się ze sprzedaży biletów. Prezydent chciałby, aby w toku dyskusji podjąć decyzję, aby może zamiast lodowiska środki przeznaczyć na zadaszoną bieżnię dla środowiska lekkoatletycznego w Stalowej Woli. Decyzja musi być podjęta w styczniu 2025 roku. Pan Lucjusz Nadbereżny powiedział, że jest otwarty na dyskusję, lecz musi być w tym wszystkim zaufanie. Przeprosił za autopoprawki do budżetu przedstawione na ostatnią chwilę i dodał, że jest to wynikiem pracy do ostatniego momentu.

Pan Lucjusz Nadbereżny odniósł się do zabezpieczenia środków na Stalowowolską Agencję Rozwoju Regionalnego i zaznaczył, iż nie są to nowe środki obciążające budżet. Są to środki na wkład własny, które miasto zapewniło w projekcie finansowanym z Komisji Europejskiej na kwotę ponad 20 mln zł. Wkład własny miasta trzeba przenieść do spółki. Ten zabieg jest korzystny, gdyż duża część etatów, które były w COP będzie finansowana ze środków europejskich. Projekt ten daje oszczędności w zakresie utrzymania etatów. Prezydent zwrócił uwagę na budżety jednostek struktury miasta, gdzie założony został rygor wydatkowy. Zaznaczył, iż miasto przeprowadziło reformę administracji i struktury miasta bez protestów na Sesji, co daje dobre wskaźniki budżetowe. Zwrócił uwagę na energooszczędne oświetlenie miejskie. Zaapelował o porozumienie i częstsze rozmowy i debaty na tematy ważne dla miasta, aby wspólnie realizować budżet. Prezydent jeszcze raz przeprosił za późne przedstawienie autopoprawki do budżetu.

Pan Damian Marczak zgodził się na propozycję Prezydenta, aby oczyścić atmosferę, jednak dodał, że każdy powinien najpierw popatrzeć na swoje czyny i słowa, dopiero później na cudze oraz zrozumieć drugą stronę. Radny zaapelował do Przewodniczącej Rady Miejskiej, aby podejść do tematu merytorycznie i porozmawiać o przeszłości oraz przyszłości.

W pierwszej kolejności radny Marczak zwrócił uwagę na budżet 2024 roku. Odniósł się do słów Prezydenta sprzed roku dotyczących realizacji budżetu w całości. Dodał, iż dzisiaj Prezydent powiedział, że budżet udało się zrealizować w 85 proc. Pan Marczak zaznaczył, iż dochody ogółem wynoszą 732 mln zł. Natomiast dochody ze sprzedaży majątku wynoszą 142 mln zł, jeśli odejmie się 95 mln zł i zmniejszy realizację zadań zapisanych w budżecie to nie daje to 80 procent. Z budżetu na rok 2024 55 mln zł zostało usunięte i były to inwestycje, które nie miały dofinansowania zewnętrznego. Zdaniem radnego Marczaka mieszkańcy powinni dowiedzieć się, że niektóre ulice, które miały być wyremontowane, nie zostaną wykonane. Radny powołał się na artykuł w tygodniku „Sztafeta”, w którym Pan Prezydent mówił: „opozycja nie proponowała nigdy żadnych zmian”. Zwrócił uwagę, iż przy konstruowaniu budżetu na 2024 rok radni Stalowowolskiego Porozumienia Samorządowego wysłali do Prezydenta swoje propozycje w terminie. Jednak nie znalazły się one w budżecie.

Pan Marczak wymienił działania, przed którymi opozycja ostrzegała Prezydenta:

- Centrum Usług Wspólnych, które generuje straty;

- Centrum Aktywności Seniora i temat podpisania umowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową;

- Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej;

- Piłkarska Spółka Akcyjna oraz temat udziałów miasta w tej spółce, która nie generuje zysków. Opozycja prosiła, aby nie kupować wszystkich udziałów w tej spółce;

- utrzymanie zieleni w mieście – opozycja mówiła w jaki sposób zarządzać zielenią, aby ograniczyć koszty, kwestionowała powierzenie MZK umowy;

- strefa gospodarcza – zarzuty, że radni działali wspólnie, teraz nagle są przeciwko. Radny Marczak powiedział, iż był za budową dróg na strefie. Zwrócił uwagę na zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodał, iż zmieniono plan, by mogły być lokowane zakłady oddziałujące na środowisko i ludzi. Kolejnym problemem był brak konsultacji w sprawie SK Nexilis oraz wylesienia terenów. Pan Damian Marczak zaznaczył, iż dokumentacja przedstawiona przez firmę okazała się niewiele warta.

Radny Marczak zaznaczył, iż były opóźnienia w wypłatach dla nauczycieli, płatnościach dla przedsiębiorców realizujących inwestycje na terenie miasta. Dodał, że radni opozycji będą stać po stronie mieszkańców czy pracowników gminy, oświaty w Stalowej Woli.

Pan Marczak zwrócił uwagę na takie tematy jak zakup Arkadii czy hala owocowo-warzywna, nagrody czy łączenie lub likwidacja spółek, sprzedaż działek przez SK Nexilis czy udziały w Urbi Ferro, spółka ARP czy pieniądze wydawane corocznie na promocję miasta. Radny powiedział, iż były plany, aby Muzeum COP przeszło pod Ministerstwo Kultury. Wspomniał też o zakupie budynku Muzeum Kedywu czy budownictwie wielorodzinnym. Pan Marczak pochwalił pomysł sprzedaży działek deweloperom pod budownictwo wielorodzinne. Zwrócił uwagę na Rynek
w Rozwadowie, który jego zdaniem powinien zostać wybudowany na jednym poziomie z drogami. Kolejnymi zagadnieniami poruszonym przez radnego były: sygnalizacja na ul. Okulickiego, drzewa na ul. Popiełuszki, wzrost kosztów edukacji, zakup „Sztafety” czy 500 tys. zł wydane w trakcie pandemii na ulice. Radny Marczak podkreślił, iż na te apele Pan Prezydent nie reagował.

Radny przyznał rację, iż 2024 rok był trudny, lecz jest to wynik ostatnich 4 lat oraz wprowadzenia Polskiego Ładu. Zwrócił uwagę na kwestię wynagrodzeń w kraju
i koszty edukacji.

Pan Damian Marczak zwrócił uwagę na porównanie Stalowej Woli to Gdańska, Krakowa oraz dodał, że władze tych miast głosiły, iż zabierane są im pieniądze
i kierowane do innych ośrodków. Radny powiedział, iż Przemyśl ma budżet zbliżony do Stalowej Woli, natomiast budżet Tarnobrzega jest mniejszy. Pan Radny liczy, iż od dzisiaj będzie się liczyć tylko dobro Stalowej Woli, gdyż miasto było ukierunkowane na promocję jednej partii. Pan Marczak poruszył temat zarzutów wobec opozycji
w kontekście zniechęcenia inwestorów do inwestowania w Stalowej Woli. Dodał, iż Prezydent zapewniał o szybkiej spłacie zaciągniętego na 2024 roku kredytu. Radny zaznaczył, że kredyt nie został spłacony. Zdaniem Pana Marczaka Prezydent szuka winnego niezrealizowania budżetu na 2024 rok. Radny nie zgodził się ze stwierdzeniem, że lepiej podejmować błędne decyzje niż ich nie podejmować.

Pan Damian Marczak powiedział w kontekście budżetu na 2025 rok, że zmienia się podejście władz centralnych do samorządów. Jeżeli chodzi o podatek od osób fizycznych jest to wzrost z 71 mln zł do 181 mln zł. Podatek od osób prawnych z 14 mln zł do 22 mln zł. Zdaniem pana Damiana Marczaka budżet jest niedoszacowany. Radny uważa, iż nie może mieć miejsca sytuacja, że zapisana jest kwota na działalność miasta a wiadomo, że będzie ona większa. Dodał, że budżety instytucji takich jak Biblioteka Miejska czy MDK nie mogą być projektowane tak, że w ciągu roku ciągle dokładane są pieniądze. Pan Marczak uważa, że dla MDK należy przeznaczyć większe środki, gdyż potrafi je bardzo dobrze spożytkować. Jeżeli chodzi o zadłużenie miasta to radny uważa, iż zamiana obecnych kredytów na kredyty preferencyjne jest bardzo korzystna. Natomiast dyskusja czy miasto stać na pewne inwestycje powinna odbyć się 2 miesiące temu. Pan Marczak wymienił także inne problemy: niedoszacowanie instytucji miejskich, niskie wynagrodzenia pracowników, ukrywanie części kosztów w spółkach. Radny poruszył również temat sportu młodzieżowego
i zaznaczył, że tylko 30 tys. zł zostało przekazane na nagrody dla najwybitniejszej młodzieży ze Stalowej Woli. Zdaniem Radnego, z budżetu miasta przekazywanych jest dużo środków dla seniorów, natomiast również należałoby zadbać o młodzież
i dofinansowanie klubów młodzieżowych. Pan Marczak wspomniał, iż spotkał się
z Prezesem Piłkarskiej Spółki Akcyjnej, który mówił o ciężkiej sytuacji klubu
w najbliższym czasie. Radny zaznaczył, iż Prezydent powiedział wiele pięknych słów, lecz „po czynach poznamy nie po słowach”. Zdaniem pana Marczaka nie ma merytorycznej dyskusji w Radzie Miejskiej. Radny Marczak podsumował, iż jeżeli Prezydent widzi potrzebę wsparcia ze strony opozycji prosi, aby przedstawić inicjatywy, które radnych łączą.

Prezydent Miasta powiedział, że do tego budżetu i dyskusji przygotowywał się 10 lat
i ma przekonanie, iż jest to budżet zbudowany na dobrych filarach. Dodał, że pani Grobel-Proszowska zna kwestie dotyczące współpracy w momentach kiedy potrzebne jest znalezienie osób, które mogą pomóc w projekcie. Pan Lucjusz Nadbereżny podkreślił, że miasto nie zrealizuje przedsięwzięć bez pomocy radnych opozycji
i współpracy. Pan Lucjusz Nadbereżny wrócił pamięcią do poprzedniej kadencji Rady Miejskiej 2018-2024. Zaznaczył, że Radni potrafili wspólnie podjąć działania, natomiast obecnie nie ma takiej współpracy.

Pan Lucjusz Nadbereżny poinformował, że kwestia sprzedaży nieruchomości na strefie nie zostanie zrealizowana i jest to porażka Stalowej Woli, gdyż działki nie zostały sprzedane. Pan Nadbereżny powiedział, że klimat, który udzielił się od połowy maja i trwał, miał kluczowe znaczenie dla oceny inwestycyjnej Stalowej Woli i ocena ta była negatywna. Prezydent zaznaczył, że brak realizacji budżetu inwestycyjnego pod względem sprzedaży nieruchomości jest faktem.

Prezydent powiedział, że kilka elementów z przeszłości, które przywołał Pan Marczak ma odzwierciedlenie w przyszłości. Odniósł się do jednostek budżetowych. Zdaniem Prezydenta nie można mówić o stracie finansowej CUW kiedy jest to miejska jednostka budżetowa, gdyż ona nigdy nie przyniesie zysku. Jest strata, ale 8 mln zł to nie są nowe koszty. Powstanie Centrum Usług Wspólnych było wyciagnięciem administracji księgowo-płacowej z jednostek i szkół oraz zgromadzenie ich w jednym podmiocie. Prezydent odniósł się do zamówień publicznych i powiedział, że budżet inwestycyjny
i bieżący są realizowane przez zamówienia publiczne. Część wydatków jest wynikiem realizacji ustaw. W przypadku Centrum Aktywności Seniora, zdaniem Prezydenta, nie byłoby szansy w inny sposób pozyskać lokal, a wybudowanie tysiąca metrów kwadratowych kosztowałoby kilkanaście milionów złotych. Jeżeli chodzi o Piłkarską Spółkę Akcyjną stoi ona przed wyzwaniem, gdyż jedynym sponsorem rozgrywek seniorskich jest Miasto Stalowa Wola. Prezydent poinformował, że poprosił Prezesa, aby porozmawiał z Panem Marczakiem. Jak dodał Pan Nadbereżny trzeba zrobić wszytko, aby Stal Stalowa Wola została w I lidze.

Zieleń miejska przeszła w ostatnich latach dużą metamorfozę, zadanie zostało powierzone Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu. Prezydent poinformował, że zielona Stalowa Wola jest pozytywnie oceniana wśród mieszkańców. Dodał, że w 2024 roku dużo kosztowało podlewanie drzew i krzewów. Drzewa stanowią najwyższy koszt zarządzania w zakresie zieleni. Prezydent zwrócił uwagę na nasadzenia zieleni na ul. Wolności. Prezydent odniósł się też do tematu dróg na strefie oraz całego projektu strefy Euro-Park Stalowa Wola.

Jeżeli chodzi o finanse, Prezydent odniósł się do regulowania należności w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Dodał, iż w sierpniu i wrześniu brakowało codziennej płynności, ale później nigdy nie było już takiej sytuacji. Miasto dokonało wszelkich korekt i płatności. Pan Nadbereżny poinformował, iż wcześniej był dobry dialog samorządowy i wspólnie z Rządem można było wypracować rozwiązania, które dawały dobry efekt finansowy, szczególnie dla miast średniej wielkości. Prezydent poinformował, że realny wzrost dla Stalowej Woli na ustawie o dochodach samorządów terytorialnych wynosi ponad 11 mln zł. Dodał, że nie ma już subwencji oświatowej. Obecnie miasto ma dochód 180 mln zł z podatku PIT i 20 mln zł z podatku CIT oraz niecałe 5 mln zł z subwencji. Prezydent wspomniał o podwyżkach dla nauczycieli i o wskaźnikach, które się zmieniają. Zaznaczył, iż na oświatę brakuje 30-40 mln zł. Miasto otrzymało 16 mln zł mniej. Natomiast Warszawa otrzymała 1 mld zł z 10 mld zł przeznaczonych na cały kraj. Zdaniem Prezydenta, Stalowa Wola otrzymała nieco ponad 11 mln zł, natomiast duże miasta zyskały po kilkaset mln zł. Największym problemem ostatniego roku zdaniem Prezydenta jest fakt, że samorządy zostały pozbawione narzędzi finansowania inwestycji. Dodał, że Polski Ład sprawił, iż w ostatnich latach prawie 100 mld zł zostało zainwestowane w samorząd lokalny, dzisiaj tego nie ma.

Pan Nadbereżny poinformował, iż w budżecie nie wpisano zadań takich jak remont ul. 3 maja, ul. Witosa, ul. Zielonej, które powinny być zrealizowane i miasto było na to gotowe, ale nie mogło przewidzieć, że zostanie zmieniona zasada finansowania
z Funduszu Rozwoju Dróg. Miasto mogło złożyć tylko jedną drogę i zgłosiło
ul. Sandomierską, a teraz czeka na decyzję. Jak zaznaczył Pan Nadbereżny,
w następnych latach zostaną złożone wnioski na kolejne ulice w Rozwadowie.

Jeżeli chodzi o patronaty Parlamentarzystów to Prezydent uważa, iż są to Posłowie
i Senatorowie ziemi stalowowolskiej. Jeżeli byłby wybrany parlamentarzysta z innej opcji politycznej, lecz ze Stalowej Woli to miałby ten patronat. Prezydent Miasta odniósł się także do inwestorów na strefie ekonomicznej oraz do planu miejscowego. Zaznaczył, iż plan został zmieniony, aby miasto mogło złożyć oferty inwestycyjne dla największych inwestorów, którzy na ten moment wycofali się również z inwestycji
w innych częściach Polski. Prezydent wierzy, że za kilka lat przyjdzie moment, że Stalowa Wola będzie dobrym miejscem do inwestowania, ale cała infrastruktura musi być gotowa. Według Pana Lucjusza Nadbereżnego, inwestorzy podtrzymujący chęć inwestowania w Stalowej Woli uruchomią tutaj swoje firmy, wówczas zadłużenie miasta nie będzie stanowić problemu, gdyż sama sprzedaż majątku pozwoli na spłatę zadłużenia. Jeżeli chodzi o budżet bieżący, Prezydent powiedział, iż nastąpiła zmiana polegająca na tym, że wydatki bieżące stały się w części wydatkami majątkowymi. Prezydent zapowiedział, że to nie koniec zmian, gdyż w strukturze zostały dwa podmioty, które powinny działać w ramach spółki prawa handlowego.

Pan Lucjusz Nadbereżny odniósł się także do jednostek kultury i zaznaczył, że miasto przeznacza 20 mln zł na kulturę w Stalowej Woli. Podziękował za działalność Muzeum i wyjaśnił, że Muzeum COP nie mogło w pierwszych latach być zaliczone do podmiotów współfinansowanych przez Ministerstwo Kultury, ponieważ musiało wykazać swoje działania oraz plan. Dzisiaj Muzeum COP mogłoby się starać
o współfinansowanie, ale jest to decyzja również o charakterze politycznym.

Jeżeli chodzi o wnioski do budżetu, jak powiedział Prezydent każdy radny składał je do 30 września i żaden z tych wniosków nie został wpisany do budżetu na 2025 rok.

Pan Nadbereżny odniósł się do wniosku Pana Marczaka odnośnie stypendiów sportowych dla młodych sportowców ze Stalowej Woli. Prezydent przyznał rację Panu Marczakowi, że docenienie finansowe sportowców powinno być na wyższym poziomie.

Pan Prezydent zgłosił autopoprawkę do projektu budżetu na 2025 rok. Dodał, że jest to skutek wniosku Pana Damiana Marczaka. Prezydent zawnioskował o zdjęcie
z działu 750, rozdziału 75075, paragrafu 4210 kwoty 70 tys. zł z promocji miasta
i zwiększenie tą kwotą wydatków w dziale 926, rozdziale 92605, paragrafie 3040 jako nagrody dla sportowców, tworząc budżet nagród dla sportowców w kwocie 100 tys. zł.

Pan Damian Marczak powiedział, że chciałby porozmawiać na temat Centrum Usług Wspólnych, gdyż mówiono o przejściu pracowników ze szkół do CUW-u, lecz okazuje się, że w szkołach ponownie zostały zatrudnione osoby realizujące te zadania. Zdaniem Radnego o przeznaczaniu konkretnych kwot na różne cele należy rozmawiać. Pan Marczak odniósł się także do zieleni miejskiej, Miejskiego Zakładu Komunalnego i firmy Prometeusz. Radny odniósł się także do finansów miasta.

Pan Mariusz Bajek zwrócił uwagę na zagrożenia, które są w budżecie. Zdaniem Pana Bajka finansowanie instytucji kultury jest wystarczające na podstawowe funkcjonowanie jednostek. Dodał, że w drugiej połowie roku trzeba będzie wrócić do tematu. Według Radnego wielu pracowników instytucji kultury zarabia najniższą krajową a zarobki są niskie, co może prowadzić do odejścia pracowników. Pan Bajek wrócił do tematu inwestycji „podwórkowych” przy ul. Staszica i dodał, że nie należy zapominać o tych inwestycjach, gdyż jest to najmniej przyjazne podwórko w Stalowej Woli i wymaga inwestycji. Zdaniem radnego, jeżeli będą środki zewnętrzne to warto wrócić do tej kwestii. Pan Mariusz Bajek powiedział, że w budżecie w dochodach zapisano 80 mln zł ze sprzedaży działek. Radny zapytał, czy ta kwota jest realna i czy są nowe informacje. Radny wrócił do tematu 285 mln zł pozyskanych na inwestycje oraz alokacji.

Pan Lucjusz Nadbereżny zaznaczył, iż liczy na projekt szwajcarski, który mógłby pomóc w zakresie finansowania zadań. Jeżeli chodzi o rewitalizację podwórek przy ul. Staszica 3, 3a i 3b to mieszkańcy tych bloków będą sąsiadować z budową bloków przy ul. Leśnej. Prezydent dodał, że prawdopodobnie pojawią się środki z Lokalnego Programu Działania. Jeżeli podwórka będą spełniać wymagania to zapewne remonty zostaną wykonane.

W przypadku wpływów ze sprzedaży nieruchomości jest to często sprawa niepewna
i niezależna od miasta. Dlatego kwota, która została wpisana w budżet jest wyliczalna na podstawie rozmów prowadzonych z inwestorami. Prezydent poruszył także temat zielonego placu Piłsudskiego.

Głos zabrał radny Aleksander Kapuściński, który zwrócił uwagę na problem demograficzny. Zdaniem pana Kapuścińskiego Europa zmaga się z dramatycznym spadkiem liczby ludności, spadającą liczbą urodzeń i starzejącym się społeczeństwem. Jak dodał radny, demografia związana jest z bezpieczeństwem, a to wszystko wpływa na naszą gospodarkę, rynek pacy, opiekę zdrowotną i jakość życia mieszkańców. Radny powiedział, że aby zatrzymać młode pokolenie, priorytetem powinna być edukacja młodego pokolenia. Dodał, że to nie tylko wydatki na edukację
i infrastrukturę, ale też możliwości rozwoju zawodowego. Zdaniem Pana Kapuścińskiego budżet musi być przewidywalny i trzeba myśleć długofalowo. Radny za kilka lat chciałby mieć poczucie spełnienia i tego, że zrobił coś dla mieszkańców.

Pan Andrzej Dorosz powiedział, że apel Prezydenta ocenia jako próbę odpolitycznienia polityków, z których największym jest sam Prezydent. Dodał, że wyzywanie Prezesa Rady Ministrów od najgorszych ma swoje konsekwencje
i zrzucanie winy na Radnych jest prowokacją. Zdaniem Radnego projekt strefy ekonomicznej będzie rzutował na budżetu miasta w najbliższych latach. Pan Dorosz uważa tę inwestycję za przeskalowaną. Dodał, iż miastu zostało 8 lat na zagospodarowanie tysiąca hektarów a za 5 lat nowy Prezydent będzie miał zaledwie 3 lata i będzie to bardzo trudne zadanie. Radny zaznaczył, że poprzedni Prezydent Andrzej Szlęzak zostawił budżet miasta w dobrym stanie. Pan Dorosz poruszył także temat wysokości nagród przyznawanych przez Urząd niektórym pracownikom. Radny podał przykład klubu piłkarskiego Kotwica Kołobrzeg, który jak powiedział radny, jest „bankrutem”. Pan Andrzej Dorosz zaznaczył, że Stalowa Wola była w gorszej sytuacji finansowej końcem lat 90. i na początku 2000. Radny uważa, że miasto nie zdąży przyjąć inwestorów w ciągu najbliższych 8 lat. Pan Dorosz poinformował, że nie poprze przyszłorocznego budżetu. Decyzję swoją uzasadnił między innymi zwiększającym się długiem, brakiem perspektyw na oszczędności czy inwestycjami kosztochłonnymi. Radny poruszył też temat klubu piłkarskiego i zaznaczył, że stalowowolscy inwestorzy nie chcą wspierać klubu. Jeżeli chodzi o ul. Wolności to zdaniem radnego brakuje tam wielu elementów. Dodał, że miasto nie powinno inwestować w place zabaw, gdyż to nie są inwestycje strategiczne, natomiast powinno się skupić na kwestiach obronnych w szerokim zakresie.

Głos zabrał Prezydent Miasta, który zaznaczył, iż Radny niewiele powiedział na temat budżetu na 2025 rok i poprosił o uzasadnienie swojego negatywnego podejścia do budżetu. Prezydent odniósł się do historii powstania Stalowej Woli
i zaznaczył, że nie chce zamykać Stalowej Woli w określonych ramach. Prezydent poprosił Radnego Dorosza, aby odważniej spojrzał na przyszłość Stalowej Woli. Jeżeli miasto zrealizuje plan minimum to skomercjalizowane zostanie 300 hektarów terenu, 100 hektarów zajmują już przedsiębiorcy, którzy realizują największe inwestycje
w Polsce Południowo-Wschodniej. Jeżeli udałoby się zrealizować inwestycje, które są w trakcie rozmów to 400 hektarów zostanie skomercjalizowane. Prezydent powiedział, iż podtrzymuje swoją obietnicę, że 200 hektarów od strony osiedla Hutnik powinno być w części pozostawione jako teren zielony. Wówczas zostaje niecałe 200 hektarów do zagospodarowania dla małych i średnich przedsiębiorstw. Pan Nadbereżny przypomniał, że 600 mln zł Stalowa Wola pozyskała wspólnie z województwem na budowę strefy Strategicznego Parku Inwestycyjnego Euro-Park Stalowa Wola. Prezydent zapytał radnego Dorosza, czy inwestycją strategiczną nie jest ulica Wańkowicza, ul. Parkingowa? Dla każdego mieszkańca strategicznym tematem będzie coś innego.

Pan Andrzej Dorosz odpowiedział, że w budżecie jest szereg potrzebnych i ważnych inwestycji, lecz są one w mniejszości nad tymi, których nie należy popierać. Dlatego radny Dorosz uważa budżet za zły. Radny zaznaczył, iż rozpoczęcie prac na ul. Wańkowicza będzie w 2026 roku, w 2025 r. będą to prace projektowe.

Radny Jan Sibiga zakomunikował, że postrzega budżet na 2025 rok jako kontynuację budżetu z roku bieżącego oraz zarysowanie budżetów do końca obecnej kadencji Rady Miejskiej, gdyż większość zadań majątkowych będzie kontynuowana bądź rozpoczynana w przyszłych latach. Jeżeli miasto zacznie realizację 3 dużych inwestycji majątkowych: plac Piłsudskiego, Aquapark i Centrum Młodzieżowe oraz dróg na strefie i infrastruktury medialnej, będzie to pakiet na przyszłą kadencję. Radny dodał, iż ważne są także wnioski do programu szwajcarskiego. Jego zdaniem wszystkie te elementy przyczynią się do rozwoju miasta i poprawy demografii. Pan Sibiga poprosił, aby nie zapominać o inwestycjach bliższych zwykłym mieszkańcom – chodniki, parkingi itp. Poprosił o zwrócenie uwagi na osiedle Sochy, Posanie. Pan Sibiga zaapelował, aby radni wykazali się większym optymizmem.

Głos zabrał Pan Kamil Maciejak, który przypomniał, że w tym roku miasto podniosło podatki dla przedsiębiorców i stawka będzie rosła co roku. Radny dodał, iż szykują się również zwolnienia a miasto przyczyni się do nich poprzez podnoszenie podatków. Jak zaznaczył Pan Maciejak podnoszona zostaje także opłata za wywóz odpadów. Zdaniem radnego miasto powinno się skupić na szkolnictwie wyższym, natomiast kierunki w Stalowej Woli są wygaszane. Radny odniósł się także do apelu dot. połączeń PKP i dodał, że młodzież, która wyjeżdża na studia do większych miast nie wraca do Stalowej Woli, gdyż nie ma tutaj atrakcyjnych ofert pracy.

Prezydent odpowiedział, że chciałby usłyszeć propozycje czy pomysły na miasto, lecz one nie padają. Pan Nadbereżny nawiązał do słów radnych Dorosza i Maciejaka
i powiedział, iż po poprzedniku otrzymał procedurę postępowania dyscypliny finansów publicznych, gdyż konto było puste. Prezydent zapytał Pana Dorosza o nagrodę na koniec kadencji Pana Szlęzaka. Prezydent zaznaczył, że problem budynku po Katolickim Uniwersytecie Lubelskim przy ul. Kwiatkowskiego został już poruszony. Jest też problem z budynkiem Biblioteki. Dodał, że umowy z uczelniami były podpisane bez zapewnień, że szkoły te będą opłacać i korzystać z budynków. Zdaniem Pana Nadbereżnego, ludzie wyjeżdżają do większych miast, gdyż są tam elementy rozrywkowe, jak aquapark, centra młodzieżowe, czyli elementy które radni kwestionują. Prezydent podsumował, że nie pozwoli, aby mówić o Stalowej Woli jako mieście przegranym. Zaznaczył, że nigdy nie obraził Pana Donalda Tuska odkąd został Prezesem Rady Ministrów.

Pan Dorosz powiedział, że wspomniał o sprawach, które były poruszane przed laty. Dodał, że od Pana Szlęzaka na koniec kadencji otrzymał nagrodę w wysokości 5 tys. zł. Według Radnego, w jego kompetencji jako szefa kancelarii nie leżało podpisywanie umów z KUL-em. Zdaniem Pana Dorosza, kiedy Pan Szlęzak odchodził, sytuacja budżetu była lepsza niż obecnie.

Pan Kamil Maciejak powiedział, że miasto powinno myśleć o inwestycjach, które zarabiają na siebie. Dodał, że rozwój nie bierze się z zabawy lecz z ciężkiej pracy,
w Stalowej Woli brakuje dobrych miejsc pracy i uczelni wyższych.

Prezydent odpowiedział, że gdyby nie miała miejsca sytuacja z obniżeniem dochodów dla jednostek samorządu terytorialnego miasto nie podnosiłoby podatków. Prezydent odniósł się do klubu sportowego Kotwica Kołobrzeg i dodał, że jest tam sponsor
i problemy klubu nie są aktualne.

Pan Piotr Rut powiedział, iż każdy zauważa wiele problemów na osiedlach. Zaproponował, aby wspólnie zawalczyć o strefę ekonomiczną i wspierać budżet, aby w przyszłych latach można było zrealizować wszystkie zamierzenia. Pan Radny powiedział, że mieszkańcy przekazują swoje oczekiwania radnym. Wspomniał także
o hotelu biznesowym w Stalowej Woli czy lotnisku i kwestii bezpieczeństwa. Radny Rut zaznaczył, że klub Prawa i Sprawiedliwości wspiera Pana Prezydenta i będzie głosować za budżetem.

Skarbnik powiedział, że głosowanie odbędzie się nad projektem uchwały budżetowej na 2025 rok w wersji pierwotnej, którą trzymali Radni wraz z autopoprawką
i autopoprawką ustną przedstawioną przez Prezydenta Miasta na Sesji Rady Miejskiej.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Stalowej Woli na 2025 rok.

**Wyniki głosowania**
ZA: 14, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (14)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida
PRZECIW (5)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Joanna Grobel-Proszowska, Urszula Tatys
BRAK GŁOSU (1)
Janina Siek
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 14 głosach za, 5 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/119/2024***

w sprawie budżetu Miasta Stalowej Woli na 2025 rok.

Prezydent Miasta podziękował za głosowanie i debatę nad budżetem. Dodał, że jest nieco rozczarowany głosowaniem, ale się nie podda i na każdej sesji będzie mówił, że sprawa Stalowej Woli jest to odpowiedzialność wszystkich zgormadzonych na sali obrad. Dodał, nawet jeżeli ktoś głosował przeciw to nie zwalnia go z odpowiedzialności za miasto. Pan Nadbereżny powiedział, iż początkiem stycznia odbędzie się spotkanie dotyczące strefy. Podziękował radnym, którzy głosowali za budżetem, a głos wstrzymujący odbiera jako zaufanie do nowych działań dla miasta. Prezydent złożył podziękowania za pracę nad budżetem na ręce Skarbnika, Naczelnik Wydziału Budżetu oraz innych wydziałów i struktury miasta Stalowej Woli.

Skarbnik Miasta podziękował za słowa uznania i podziękował współpracownikom.

Pan Damian Marczak powiedział, że cieszy się, iż Prezydent uznał głosowanie radnych Stalowowolskiego Porozumienia Samorządowego nie jako wrogość do pracowników czy budżetu, lecz jako odmienny punkt widzenia na budżet. Dodał, iż są różne spojrzenia na funkcjonowanie miasta. Radny Marczak liczy na to, że Prezydent nie będzie tylko chciał przekonywać Radnych do swojej wizji miasta, ale zrobi krok wstecz i przyjmie punkt widzenia radnych SPS, aby wspólnie budować miasto.

Prezydent powiedział, że nie będzie robił kroku wstecz, lecz duży krok do przodu dla rozwoju Stalowej Woli.

**Ad 6**

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Stalowa Wola
- autopoprawka.

Uwagi ogólne:

Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta została sporządzona zgodnie z art. 226-232 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Obejmuje ona lata 2025-2036, co wynika z ujęcia prognozy kwoty długu, stanowiącej integralną część wieloletniej prognozy finansowej na okres zaciągniętych zobowiązań. Załączniki Nr 1
i Nr 2 zostały sporządzone zgodnie z wzorem wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 83)

Przy opracowaniu WPF istotne znaczenie miało prognozowane wykonanie budżetu roku 2024, a głównie to prognozowane przychody budżetu z tytułu kredytów i pożyczek, gdyż wpływa to bezpośrednio na planowane w latach następnych kwoty rozchodów. Ponadto należy zaznaczyć, że 2025 rok to kontynuacja zadań z lat poprzednich oraz realizacja nowych zadań z dofinansowaniem ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych, NFOŚiGW, środków rządowych (MSiT, MKiDN) oraz środków UE.

Przy ustalaniu kwoty dochodów i wydatków na rok 2025 za podstawę przyjęto wytyczne Ministra Finansów dotyczące założeń makroekonomicznych, przede wszystkim prognozę kształtowania się indeksu cen towarów i usług konsumpcyjnych opublikowaną na stronie internetowej Ministra Finansów.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej rok 2036 jest to okres ostatecznej spłaty zaciągniętego długu.

Na lata 2029 – 2036 ustalono planowane dochody i wydatki na stałym poziomie ze względu na fakt, iż określenie ich jest obarczone dużym ryzykiem błędu.

Wielkości wykazane w 2025 roku są zgodne z projektem uchwały budżetowej na 2025 rok.

1. Dochody

Dochody budżetowe na 2025 rok zaplanowano w wysokości 809.066.628,32 zł.
W niniejszym dokumencie wyszczególniono jedynie te pozycje dochodów, które zostały wyodrębnione w Załączniku Nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Dochody bieżące na nadchodzący rok budżetowy zostały zaplanowane w kwocie 444.299.215,52 zł, co w odniesieniu do planu na 2024 rok daje 4,28% wzrostu. Wartości przyjęte w kolejnych latach wynikają z poziomu wykonania dochodów
z poszczególnych źródeł w latach poprzednich, prognozowanej dynamiki PKB oraz dynamiki cen towarów i usług konsumpcyjnych.

1. Dochody z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowego od osób fizycznych
przyjęto, zgodnie z informacją z Ministerstwa Finansów w kwocie 180.575.671,28 zł. W kolejnych latach, bazując na danych z lat poprzednich oraz zmianie ustawy
o dochodach jednostek samorządu terytorialnego założono corocznie wzrost ok. 20% rok do roku, w latach 2028 – 2036 na stałym poziomie.
2. Dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych przyjęto, zgodnie z informacją z Ministerstwa Finansów w kwocie 22.224.689,41,00 zł. W kolejnych latach dochody z tego tytułu planuje się ze wzrostem ok. 20%,
w latach 2028 – 2036 na stałym poziomie.
3. Dochody z subwencji ogólnej na 2024 rok zostały określone na podstawie informacji przekazanej przez Ministerstwo Finansów i wynoszą 4.090.247,85,00 zł. W latach 2026 - 2028 założono wzrost subwencji o ok. 10%, od 2029 roku na stałym poziomie.
4. Dochody z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące obejmują następujące źródła dochodów:

 - dotacje celowe z budżetu państwa,

 - dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,

 - środki na zadania realizowane na podstawie porozumień/umów pozyskane
z innych źródeł,

 - dotacje i środki na finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań współfinansowanych ze środków europejskich,

 - dotacje i środki z funduszy.

W roku 2025 planuje się, że dochody w tej pozycji wyniosą 49.140.220,94 zł i są to m. in. dochody otrzymane na podstawie pisma Wojewody Podkarpackiego
w Rzeszowie w kwocie 43.715.035,00 zł, w tym na zadania zlecone 39.703.679,00 zł i zadania własne w kwocie 4.023.012,00 zł oraz planowane wpływy ze środków unijnych w kwocie 1.216.069,75 zł.

W latach 2026-2027 założono coroczny wzrost tych dochodów o ok. 10%, a w latach następnych na stałym poziomie 2028 roku.

1. Pozostałe dochody bieżące zaplanowane zostały w kwocie 188.268.386,04 zł.
W latach 2026 - 2027 planuje się wzrost tych dochodów o ok. 30%, głównie ze względu planowane zwiększenie bazy podatników płacących podatki lokalne,
w kolejnych latach planuje się poziom tych dochodów na stałym poziomie 2028 roku.
2. Dochody z podatku od nieruchomości zaplanowano w kwocie 91.229.543,00 zł.
Planuje się, że wartość dochodów z tego tytułu będzie się zmieniała m. in. z uwagi na systematycznie powiększającą się bazę podatników. W kolejnych latach prognozowany jest dalszy wzrost wpływów z podatku od nieruchomości o ok 20% rocznie. W latach 2028 – 2036 dochody te planuje się na stałym poziomie.

Dochody majątkowe na rok 2025 zaplanowano w wysokości 364.767.412,80 zł, w tym:

I. wpływy ze sprzedaży majątku:

W 2025 roku wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości planuje się w wysokości 80.000.000,00 zł, w której to kwocie planowana jest sprzedaż nieruchomości, w tym:

1. działki leśne 107/1, 129/1, 128/1 o łącznej pow. ok. 63 ha – kwota 80.000.000,00 zł.

W 2026 r. planuje się sprzedaż nieruchomości Gminy Stalowa Wola na łączną kwotę 100.000.000,00 zł, w tym:

1. działki leśne 140/2, 141, 144/2, 143, 142 o łącznej powierzchni ok. 80 ha – kwota 100.000.000,00 zł

W 2027 r. planuje się sprzedaż nieruchomości Gminy Stalowa Wola na łączną kwotę 90.000.000,00 zł, w tym:

1. działki leśne 152, 153, 154 o łącznej pow. ok. 40 ha – kwota 52.000.000,00 zł,

2. działka leśna 133 obr. 6 HSW o łącznej pow. ok. 21 ha – kwota 27.000.000,00 zł,

3. część działki leśnej 122 obr. 6 HSW o łącznej powierzchni ok. 8 ha – kwota 11.000.000,00 zł.

W 2028 r. planuje się sprzedaż nieruchomości Gminy na łączną kwotę 91.000.000,00 zł, w tym:

1. działki leśne 130/1, 138/1 i 146 o łącznej pow. ok. 70 ha – kwota 91.000.000,00 zł.

W 2029 roku planuje się sprzedaż majątku Gminy na kwotę 72.800.000,00 zł, w tym:

1. działki leśne 112 i 119 obr. 0006 HSW o łącznej pow. 56 ha – kwota 72.800.000,00 zł.

W 2030 roku planuje się sprzedaż majątku Gminy na kwotę 76.700.000,00 zł, w tym:

1. działki leśne 120 i 121/2 obr. 0006 HSW o łącznej pow. 59 ha – kwota 76.700.000,00 zł.

W 2031 roku planuje się sprzedaż majątku Gminy na kwotę 74.100.000,00 zł, w tym:

1. działki leśne 131 i 132 obr. 0006 HSW o łącznej pow. 57 ha – kwota 74.100.000,00 zł.

W 2032 roku planuje się sprzedaż majątku Gminy na kwotę 70.000.000,00 zł, w tym:

1. działki leśne 137 i część działki 130 obr. 0006 HSW o łącznej pow. 54 ha – kwota 70.000.000,00 zł.

W 2033 roku planuje się sprzedaż majątku Gminy na kwotę 60.000.000,00 zł, w tym:

1. działki leśne 138/1, 146 i 147 obr. 0006 HSW o łącznej pow. 46 ha – kwota 60.000.000,00 zł.

W latach 2034 – 2036 planuje się sprzedaż majątku Gminy na kwotę 10.000.000,00 zł.

II. z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycję – dotacje i środki na finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań współfinansowanych ze środków europejskich stanowią główne źródło dochodów majątkowych Miasta. Ponadto planuje się zadania, które będą dofinansowane m. in. z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Rządowego Funduszu Polski Ład, NFOŚiGW, środków rządowych oraz Funduszy UE. Ich wysokość została określona w oparciu o prognozę wpływu tych środków dla poszczególnych zadań. Poziom zarówno dochodów unijnych jak i krajowych w latach kolejnych jest ściśle skorelowany z realizacją wydatków inwestycyjnych, dla których planowane jest współfinansowanie ze środków zewnętrznych. Warto jednak zaznaczyć, iż z uwagi na czas niezbędny do rozliczenia wniosków o płatność składanych przez beneficjenta następuje przesunięcie czasowe pomiędzy wydatkowaniem a wpływem środków europejskich.

Zgodnie z harmonogramami w nadchodzącym roku z tego tytułu planuje się dochody
na poziomie 284.650.482,00 zł, na co składają się wpływy:

1) z dotacji na dofinansowanie zadań unijnych w kwocie 62.524.411,22 zł,

2) z pozostałych źródeł (dotacje z ministerstw oraz funduszy celowych) na kwotę
 222.126.070,78 zł.

W 2026 roku na zadania inwestycyjne planowane jest dofinansowanie w kwocie 183.270.142,25 zł, a w 2027 r. w kwocie 98.277.274,41 zł.

W latach 2028 – 2034 nie planuje się wpływów z dotacji UE (brak umów) ani krajowych, co nie oznacza, że Gmina nie będzie się o nie starała w miarę ogłaszania nowych naborów na dofinansowanie projektów.

W ramach dochodów majątkowych zaplanowano również w 2025 roku wpływy
z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności w wysokości 116.930,80 zł, w latach 2026 - 2028 roku 150.000,00 zł.

II. Wydatki

Wydatki budżetu Miasta w roku 2025 zaplanowano w łącznej kwocie 852.066.628,32 zł. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego w latach objętych WPF, wykazano je
w podziale na wydatki bieżące i wydatki majątkowe:

1. wydatki bieżące – na rok 2025 zaplanowano w kwocie 394.744.364,83 zł. Za podstawę do oszacowania wielkości wydatków bieżących w kolejnych latach objętych prognozą przyjęto dane obejmujące zakres realizowanych zadań własnych i zleconych, wydatki wynikające z wieloletnich przedsięwzięć oraz poziomu wykonania poszczególnych kategorii wydatków w latach ubiegłych.
W latach 2028 – 2036 ustalono wydatki bieżące na stałym poziomie ze względu na fakt, iż określenie ich jest obarczone dużym ryzykiem błędu.

W ramach wydatków bieżących zostały wyodrębnione:

a) wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, które w 2025 r. zaplanowano w kwocie 183.519.008,92 zł, w kolejnych latach (2026 – 2028) przewiduje się ich wzrost o ok. 3%, m. in. z uwagi na planowany wzrost wynagrodzenia minimalnego, natomiast w latach kolejnych 2029-2036 na stałym poziomie,

b) wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Gminę, które w 2025 roku zaplanowano w kwocie 1.429.730,93 zł, na które składają się:

- udzielone w 2017 roku poręczenie na okres 20 lat (2018-2037) dla Miejskiego
Zakładu Budynków Sp. z. o.o. ( 100 % udziałów Gminy Stalowa Wola ) w związku
z zaciągnięciem kredytu na realizację zadania „Budowa dwóch budynków
mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Orzeszkowej w Stalowej Woli” w kwocie
800.125,80 zł,

- udzielone w 2018 r. poręczenie dla MZK Sp. z o.o. w związku z zaciągnięciem pożyczki od ARP S.A. na zakup i modernizację nieruchomości zabudowanych budynkiem biurowym przy Al. J. Pawła II 25A w Stalowej Woli oraz na modernizację stacji paliw – 629.605,13 zł.

W kolejnych latach wydatki te zostały zabezpieczone w wielkościach wynikających z umów poręczenia. Ponadto zaznaczyć należy, że spółki regulują terminowo swoje zobowiązania, a uwolnione środki przeznaczane są na bieżącą realizację budżetu. Plan udzielonych poręczeń zawarty jest w Załączniku Nr 1 do 2036 roku, jednak obejmuje on okres dłuższy, niż okres prognozy kwoty długu. W roku 2037 planowana kwota poręczeń wynosi 670.775,78 zł.

 c) wydatki na obsługę długu w roku 2025 są planowane są w wysokości 18.020.000,00 zł, z tego wyłączenia z limitu spłaty zobowiązań, o których mowa
w art. 243 ustawy wynoszą 2.341.172,33 zł. W latach 2026-2036 odsetki wykazane w pozycji 2.1.3.2 Załącznika Nr 1 do WPF zaplanowano na podstawie harmonogramów spłat zaciągniętych kredytów oraz wyemitowanych obligacji.

1. wydatki majątkowe – w ramach Załącznika Nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej Miasta zapisano łączne kwoty wydatków majątkowych, które na 2025 rok planowane są w wysokości 457.322.263,49 zł. Wydatki majątkowe zostały oszacowane na podstawie danych dotyczących wieloletnich przedsięwzięć
o charakterze majątkowym oraz w oparciu o prognozowaną kwotę wydatków majątkowych, w skład których wchodzą rezerwy inwestycyjne, inwestycje drobne,
a także wydatki inwestycyjne przewidziane na zadania, na które nie są jeszcze podpisane umowy. W wydatkach objętych limitem art. 226 ust. 3 pkt 4 ufp -
w wykazie przedsięwzięć wieloletnich ujęto zadania, które są zgodne ze strategią rozwoju gminy i niezbędne dla realizacji umów zawartych w latach poprzednich
i planowanych do realizacji w 2025 roku oraz w latach następnych.

III. Wynik budżetu

Wynik budżetu jako różnica między dochodami a wydatkami budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w przypadku dochodów wyższych od wydatków stanowi nadwyżkę budżetu, a w odwrotnym przypadku deficyt budżetu. W projekcie budżetu na 2025 r. planuje się deficyt budżetu w wysokości 43.000.000,00 zł, w latach 2026 - 2036 prognozuje się, iż budżet będzie się zamykał wynikiem dodatnim, tj. nadwyżką budżetową, która będzie przeznaczana w całości na spłatę zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów oraz wyemitowanych papierów wartościowych.

IV. Przychody budżetu

W 2025 roku planuje się przychody w wysokości 59.804.000,00 zł z tytułu planowanej pożyczki. W latach 2026-2036 z uwagi na planowane nadwyżki budżetowe nie planuje się przychodów budżetowych.

V. Rozchody:

Ujęte rozchody budżetowe zaplanowano na podstawie harmonogramów spłat zaciągniętych zobowiązań z lat ubiegłych, wynikających z podpisanych przez Miasto umów oraz zaplanowanych do zaciągnięcia w 2025 roku zobowiązań.

Rozchody w poszczególnych latach przedstawiają się następująco:

- 2025 r. rozchody wynoszą 16.804.000,00 zł,

- 2026 r. rozchody wynoszą 16.388.000,00 zł,

- 2027 r. rozchody wynoszą 19.904.000,00 zł,

- 2028 r. rozchody wynoszą 24.805100,00 zł,

- 2029 r. rozchody wynoszą 35.104.700,00 zł,

- 2030 r. rozchody wynoszą 45.899.000,00 zł,

- 2031 r. rozchody wynoszą 44.787.000,00 zł

- 2032 r. rozchody wynoszą 49.008.100,00 zł

- 2033 r. rozchody wynoszą 39.000.100,00 zł,

- 2034 r. rozchody wynoszą 39.396.000,00 zł,

- 2035 r. rozchody wynoszą 37.000.000,00 zł,

- 2036 r. rozchody wynoszą 37.000.000,00 zł.

VI. Kwota długu:

W 2025 roku kwota długu zwiększy się o planowaną pożyczkę w wysokości 59.804.000,00 zł oraz zmniejszy sięo planowanywykup obligacji komunalnych zgodnie z zawartymi umowami na łączną kwotę 16.804.000,00 zł. Planowana kwota długu na koniec 2025 roku wyniesie 388.292.000,00 zł.

W kolejnych latach kwota długu będzie przedstawiała się następująco:

 - w 2026 r. – zmniejszenie kwoty długu o wykup obligacji w kwocie 16.388.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 371.904.000,00 zł,

- w 2027 r.– zmniejszenie kwoty długu o wykup obligacji w kwocie 16.904.000,00 zł oraz spłatę pożyczki w kwocie 3.000.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 352.000.000,00 zł,

- w 2028 r.– zmniejszenie kwoty długu o wykup obligacji w kwocie 21.805.100,00 zł oraz spłatę pożyczki w kwocie 3.000.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 327.194.900,00 zł,

- w 2029 r.– zmniejszenie kwoty długu o wykup obligacji w kwocie 32.104.700,00 zł oraz spłatę pożyczki w kwocie 3.000.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 292.090.200,00 zł,

- w 2030 r.– zmniejszenie kwoty długu o wykup obligacji w kwocie 42.899.000,00 zł oraz spłatę pożyczki w kwocie 3.000.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 246.191.200,00 zł,

 - w 2031 r.– zmniejszenie kwoty długu o wykup obligacji w kwocie 41.787.000,00 zł oraz spłatę pożyczki w kwocie 3.000.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 201.404.200,00 zł,

- w 2032 r.– zmniejszenie kwoty długu o wykup obligacji w kwocie 46.008.100,00 zł oraz spłatę pożyczki w kwocie 3.000.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 152.396.100,00 zł,

- w 2033 r.– zmniejszenie kwoty długu o wykup obligacji w kwocie 36.000.100,00 zł oraz spłatę pożyczki w kwocie 3.000.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 113.396.000,00 zł,

- w 2034 r.– zmniejszenie kwoty długu o wykup obligacji w kwocie 19.592.000,00 zł oraz spłatę pożyczki w kwocie 19.804.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 74.000.000,00 zł,

- w 2035 r. – zmniejszenie kwoty długu o spłatę pożyczki w kwocie 37.000.000,00 zł, co daje kwotę długu w wysokości 37.000.000,00 zł,

- w 2036 r. – zmniejszenie kwoty długu o spłatę pożyczki w kwocie 37.000.000,00 zł do kwoty 0,00 zł.

W Załączniku Nr 1 w kol. 2.1.3.2, 5.1.1 i 5.1.1.2 zastosowano wyłączenia wynikające z art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych, które dotyczą spłat rat kredytów oraz wykupu obligacji komunalnych, jakie zaciągnięto lub wyemitowano na realizację projektu finansowanego w wysokości co najmniej 60% ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 w części odpowiadającej wydatkom na wkład krajowy. Poniżej przedstawiono sposób zastosowanych wyłączeń w poszczególnych latach.

Dokonano wyłączeń, które dotyczą spłat rat emisji obligacji komunalnych, jakie wyemitowano w 2017 roku na kwotę 40.000.000,00 zł (ze spłatą w latach 2020-2025) z wyłączeniami na kwotę 5.261.950,30 zł, emisję obligacji w 2018 r. na kwotę 86.000.000 zł (ze spłatą w latach 2023-2030) z wyłączeniami na kwotę 17.535.690,43 zł, emisję obligacji w 2019 r. na kwotę 40.000.000,00 zł (ze spłatą w latach 2024-2032) z wyłączeniami w kwocie 3.549.147,83 zł oraz emisję obligacji w 2023 r. na kwotę 130.000.000,00 zł (ze spłatą w latach 2028-2033) z wyłączeniami w kwocie 13.549.142,05 zł, na wkład krajowy do zadań dofinansowanych ze środków unijnych:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nazwa zadania** | **Wkład własny** |  |
| **Wykonanie 2017** | **Wykonanie 2018** | **Wykonanie 2019** | **Wykonanie 2023** |
| Mobilny MOF Stalowej Woli | 68 480,59 | 11 560 865,42 | 2 831 795,81 |   |
| Kompleksowa termomodernizacja obiektów MOSiR | 2 822 603,28 | 949 799,43 |   |   |
| Poprawa dostępności do usług społecznych poprzez rozbudowę i przebudowę budynku MOPS w Stalowej Woli | 1 203 063,07 | 1 223 488,75 |   |   |
| Rozwój terenów zielonych w Gminie Stalowa Wola | 194 998,07 | 2 950 688,71 | 98 350,61 |   |
| Termomodernizacja stalowowolskich budynków użyteczności publicznej - Przychodnia Nr 6 w Stalowej Woli | 0,00 | 31 059,85 | 82 534,55 |   |
| Projekt cyfryzacji jednostek organizacyjnych Gminy Stalowa Wola poprzez rozszerzenie e - usług publicznych | 368 477,31 | 787 524,07 |   |   |
| Adaptacja pomieszczeń na potrzeby placówek wsparcia dziennego w Stalowej Woli | 191 681,25 | 15,00 |   |   |
| Tworzenie warunków dla nowoczesnego nauczania poprzez modernizację infrastruktury edukacyjnej w Gminie Stalowa Wola | 412 646,73 |   |   |   |
| Modelowanie kompleksowej rewitalizacji Stalowej Woli z wykorzystaniem narzędzi partycypacji społecznej |   | 32 249,20 | 50 823,60 |   |
| Rewaloryzacja modernistycznych warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego |   |   | 147 725,97 |   |
| Rewitalizacja przestrzenna MOF |   |   | 337 917,29 |   |
| Budowa integracyjnego przedszkola i żłobka w technologii pasywnej |   |   |   | 4 536 519,57 |
| Przebudowa i wykonanie prac konserwatorskich w Miejskim Domu Kultury w Stalowej Woli celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego |   |   |   | 6 169 255,14 |
| Stworzenie przyjaznej przestrzeni edukacyjnej i dostosowanie budynków PSP nr 7 i PSP nr 4 do potrzeb osób niepełnosprawnych |   |   |   | 2 046 411,10 |
| Modelowe Rozwiązania na Trudne Wyzwania - Plan Rozwoju Lokalnego i Instytucjonalnego Stalowej Woli |   |   |   | 6 765,00 |
| Mikroinstalacje OZE w Gminie Stalowa Wola |   |   |   | 790 191,24 |
| **Razem:** | **5 261 950,30** | **17 535 690,43** | **3 549 147,83** | **13 549 142,05** |

Umowy na realizację projektów sfinansowane zostały w wysokości większej niż 60%, ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, w części odpowiadającej wydatkom na wkład krajowy i spełniają wymogi art. 243 ust. 3a.

Poniżej przedstawiono sposób obliczonych wyłączeń w poszczególnych latach:

1. w roku 2017 wyemitowano obligacje komunalne na kwotę 40.000.000,00 zł, wkład krajowy wyniósł 5.261.950,30 zł, proporcja – 13,15%

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok spłaty**  | **raty** | **odsetki** | **Razem** |  | **Razem odliczenie z kredytu** | **w tym odsetki** | **w tym rata kredytu** | **Razem** |
| 2025 | 4 000 000,00 | 264 400,00 | 4 264 400,00 | 13,15% | **560 976,52** | 34 781,49 | 526 195,03 | **560 976,52** |

1. w roku 2018 wyemitowano obligacje komunalne na kwotę 86.000.000,00 zł, wkład krajowy wyniósł 17.535.690,43 zł, proporcja – 20,39%

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok spłaty** | **Rata**  | **Odsetki** | **Razem** |  | **Razem odliczenie z kredytu** | **w tym odsetki** | **w tym rata kredytu** | **Razem** |
| 2025 | 10 500 000,00 | 4 959 922,87 | 15 459 922,87 | 20,39% | **3 152 330,48** | 1 011 345,02 | 2 140 985,46 | **3 152 330,48** |
| 2026 | 11 000 000,00 | 4 235 022,87 | 15 235 022,87 | 20,39% | **3 106 472,61** | 863 535,47 | 2 242 937,15 | **3 106 472,62** |
| 2027 | 14 000 000,00 | 3 487 915,47 | 17 487 915,47 | 20,39% | **3 565 845,02** | 711 197,74 | 2 854 647,28 | **3 565 845,02** |
| 2028 | 14 000 000,00 | 2 572 627,70 | 16 572 627,70 | 20,39% | **3 379 214,76** | 524 567,48 | 2 854 647,28 | **3 379 214,76** |
| 2029 | 15 000 000,00 | 1 635 313,01 | 16 635 313,01 | 20,39% | **3 391 996,50** | 333 445,85 | 3 058 550,66 | **3 391 996,51** |
| 2030 | 11 500 000,00 | 672 721,64 | 12 172 721,64 | 20,39% | **2 482 059,05** | 137 170,21 | 2 344 888,84 | **2 482 059,05** |

1. w roku 2019 wyemitowano obligacje komunalne na kwotę 40.000.000,00 zł, wkład krajowy wyniósł 3.549.147,83 zł, proporcja – 8,87%

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **spłaty w roku**  | **raty** | **odsetki** | **Razem** |  | **Razem odliczenie z kredytu** | **w tym odsetki** | **w tym rata kredytu** | **Razem** |
| 2025 | 1 000 000,00 | 2 691 931,64 | 3 691 931,64 | 8,87% | **327 580,28** | 238 851,58 | 88 728,70 | **327 580,28** |
| 2026 | 4 600 000,00 | 2 464 457,56 | 7 064 457,56 | 8,87% | **626 820,11** | 218 668,11 | 408 152,00 | **626 820,11** |
| 2027 | 2 100 000,00 | 2 268 380,71 | 4 368 380,71 | 8,87% | **387 600,72** | 201 270,46 | 186 330,26 | **387 600,72** |
| 2028 | 2 000 000,00 | 2 134 779,03 | 4 134 779,03 | 8,87% | **366 873,55** | 189 416,16 | 177 457,39 | **366 873,55** |
| 2029 | 1 300 000,00 | 2 022 043,37 | 3 322 043,37 | 8,87% | **294 760,58** | 179 413,27 | 115 347,30 | **294 760,58** |
| 2030 | 6 400 000,00 | 1 686 131,21 | 8 086 131,21 | 8,87% | **717 471,88** | 149 608,22 | 567 863,65 | **717 471,88** |
| 2031 | 12 500 000,00 | 941 805,48 | 13 441 805,48 | 8,87% | **1 192 673,87** | 83 565,17 | 1 109 108,70 | **1 192 673,87** |
| 2032 | 9 000 000,00 | 213 906,58 | 9 213 906,58 | 8,87% | **817 537,91** | 18 979,65 | 798 558,26 | **817 537,91** |

4) w roku 2023 wyemitowano obligacje komunalne na kwotę 130.000.000,00 zł, wkład krajowy wyniósł 13.549.142,05 zł, proporcja – 10,42%

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **spłaty w roku** | **raty** | **odsetki** | **Razem** |  | **Razem odliczenie z kredytu** | **w tym odsetki** | **w tym rata kredytu** | **Razem** |
| 2025 |   | 9 711 000,00 | 9 711 000,00 | 10,42% | 1 011 886,20 | 1 011 886,20 | 0,00 | 1 011 886,20 |
| 2026 |   | 9 711 000,00 | 9 711 000,00 | 10,42% | 1 011 886,20 | 1 011 886,20 | 0,00 | 1 011 886,20 |
| 2027 |   | 9 711 000,00 | 9 711 000,00 | 10,42% | 1 011 886,20 | 1 011 886,20 | 0,00 | 1 011 886,20 |
| 2028 | 5 001 100,00 | 9 737 605,48 | 14 738 705,48 | 10,42% | 1 535 773,11 | 1 014 658,49 | 521 114,62 | 1 535 773,11 |
| 2029 | 15 000 700,00 | 9 337 417,83 | 24 338 117,83 | 10,42% | 2 536 031,88 | 972 958,94 | 1 563 072,94 | 2 536 031,88 |
| 2030 | 24 999 000,00 | 8 216 865,54 | 33 215 865,54 | 10,42% | 3 461 093,19 | 856 197,39 | 2 604 895,80 | 3 461 093,19 |
| 2031 | 24 999 000,00 | 6 349 440,24 | 31 348 440,24 | 10,42% | 3 266 507,47 | 661 611,67 | 2 604 895,80 | 3 266 507,47 |
| 2032 | 30 000 100,00 | 4 494 294,44 | 34 494 394,44 | 10,42% | 3 594 315,90 | 468 305,48 | 3 126 010,42 | 3 594 315,90 |
| 2033 | 30 000 100,00 | 2 241 007,47 | 32 241 107,47 | 10,42% | 3 359 523,40 | 233 512,98 | 3 126 010,42 | 3 359 523,40 |

Wyłączenia w poszczególnych latach przestawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rok** | **Odsetki** | **Raty kapitałowe** |
|
| 2025 | 2 341 172,33 | 2 755 909,19 |
| 2026 | 2 131 327,55 | 2 651 089,15 |
| 2027 | 1 955 681,90 | 3 040 977,54 |
| 2028 | 1 753 058,66 | 3 553 219,29 |
| 2029 | 1 503 235,26 | 4 736 970,90 |
| 2030 | 1 152 573,13 | 5 517 648,29 |
| 2031 | 747 838,22 | 3 714 004,50 |
| 2032 | 487 883,94 | 3 924 568,68 |
| 2033 | 233 512,98 | 3 126 010,42 |
|  | **12 306 283,98** | **33 020 397,96** |

VII. Objaśnienia do Załącznik nr 2

Wykaz przedsięwzięć wieloletnich planowanych do realizacji w ramach budżetu Miasta Stalowej Woli w latach 2025-2033 obejmuje dwie główne grupy:

1. wieloletnie programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi
z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
2. wieloletnie pozostałe programy, projekty lub zadania.

Do przedsięwzięć zaliczono zadania, które spełniają wymogi określone w art. 226 ustawy o finansach publicznych, czyli takie, dla których określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

1. nazwę i cel;
2. jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywane przedsięwzięcie;
3. okres realizacji i łączne nakłady finansowe;
4. limity wydatków w poszczególnych latach;
5. limit zobowiązań.

W ramach każdej grupy przedsięwzięć wyodrębnione zostały przedsięwzięcia związane z działalnością bieżącą i działalnością inwestycyjną. Pierwszą grupę przedsięwzięć stanowią wieloletnie programy, projekty i zadania finansowane
z udziałem środków europejskich oraz innych zagranicznych środków bezzwrotnych – zarówno bieżące jak i inwestycyjne.

W drugiej grupie przedsięwzięć ujęto pozostałe wieloletnie programy i projekty,
z podziałem na przedsięwzięcia o charakterze bieżącym oraz przedsięwzięcia
o charakterze majątkowym, związane z realizacją bieżących zadań jednostki samorządu terytorialnego, w tym również wydatki bieżące związane z obsługą zadań inwestycyjnych.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pani Karolina Paleń odczytała Uchwałę Nr 16/16/2024 z 9 grudnia 2024 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii
o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej miasta Stalowej Woli na rok 2025, która stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

Pan Andrzej Szymonik powiedział, że opinia RIO jest z 9 grudnia, natomiast budżet obecny rożni się od pierwotnego projektu, a kwoty są różne o niemal 100 proc.

Skarbnik zapytał na jakiej podstawie radny twierdzi, że kwoty są różne o niemal 100 procent? Zaznaczył, że autopoprawka do projektu budżetu powodowała zmianę wysokości budżetu o 3,3 mln zł, czyli nie jest to 100 procent.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Stalowa Wola.

**Wyniki głosowania**
ZA: 14, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (14)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida
PRZECIW (6)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Janina Siek, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Urszula Tatys
BRAK GŁOSU (1)
Joanna Grobel-Proszowska
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 14 głosach za, 6 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/120/2024***

w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Stalowa Wola.

**Ad 7**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2024 roku.

W związku z końcowym rozliczeniem zadania pn.: "Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2502R-ul. Dąbrowskiego w Stalowej Woli - II etap” zmniejszeniu ulega wysokość pomocy finansowej dla Powiatu Stalowowolskiego.

W uchwale Nr LXXIV/981/2023 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2024 roku dokonuje się następujących zmian:

1. w paragrafie 1 kwotę 3 042 394,12 zł zastępuje się kwotą 3 039 244,36 zł oraz ust. 4 otrzymuje

brzmienie:

„ 4. dofinansowanie zadania pn.: ”Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2502R

- ul. Dąbrowskiego w w Stalowej Woli" - 2 754 544,36 zł".

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2024 roku.

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (21)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
BRAK GŁOSU (1)
Joanna Grobel-Proszowska
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 21 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/121/2024***

zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego w 2024 roku.

**Ad 8**

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową na 2024 rok - autopoprawka.

W wyniku przeprowadzonej analizy planu dochodów i wydatków budżetowych na zakończenie roku budżetowego 2024, wprowadza się następujące zmiany:

1. Zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 62 672 900,61 zł z tytułu:
2. dzierżawy gruntów – 9 869,43 zł;
3. zajęcia pasa drogowego – 41 659,59 zł;
4. środków na budowę układu komunikacyjnego na nowej strefie ekonomicznej – 57 882 328,78 zł;
5. rozliczeń podatku VAT – 9 281,60 zł;
6. opłat za przystanki – 1 813,16 zł;
7. gospodarowania mieniem – 169 875,71 zł;
8. opłat za cmentarzu komunalnym – 16 581,20 zł;
9. wpływu należności po zlikwidowanym MOSiR i PCPN – 419 190,38 zł;
10. wpływów podatkowych – 884 340,17 zł;
11. środków na opracowanie strategii ZIT – 54 261,45 zł;
12. opłat za wydawanie zezwoleń alkoholowych – 389 050,34 zł;
13. rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej – 645 529,00 zł;
14. odsetek na rachunkach bankowych – 1,36 zł;
15. zwrotów kosztów dzieci uczęszczających do przedszkoli na terenie miasta,
a zamieszkujących inne Gminy – 642 896,30 zł;
16. działalności w zakresie opieki społecznej – 141 629,88 zł;
17. środków na wypłatę dodatku gazowego – 967,28 zł;
18. udziału miasta w realizacji dochodów zleconych – 61 000,00 zł;
19. środków na program Asystent Rodziny – 64 575,72 zł;
20. zwrotu kosztów za dzieci uczęszczające do żłobków na terenie miasta
a zamieszkałych na terenie innych Gmin – 6 200,00 zł;
21. gospodarki komunalnej – 49 103,50 zł;
22. dotacji do zadań majątkowych – 1 182 745,75 zł;
23. dotacji do zadania Utworzenie w Gminie Stalowa Wola 59 miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029 - rozwój instytucji opieki nad dziećmi do lat 3 – 0,01 zł;
24. Zmniejsza się plan dochodów budżetowych o kwotę 151 848 729,19 zł z tytułu:
25. wpływów planowanych do osiągnięcia przez jednostki oświatowe – 174 677,19 zł;
26. dotacji na zadanie Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego w Stalowej Woli – 404 830,00 zł;
27. dotacji na zadanie Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego w Stalowej Woli - etap II – 9 308 950,00 zł;
28. porozumienia międzygminnego z Gminą i Miastem Nisko w zakresie transportu zbiorowego – 554,60 zł;
29. dotacji na zadanie Przebudowa i rozbudowa odcinka drogi gminnej ul. Sandomierskiej na terenie Gminy Stalowa Wola i Gminy Zaleszany
z nawiązaniem do skrzyżowania z drogą krajową nr 77 – 73 800,00 zł;
30. dotacji na zadanie Budowa i przebudowa dróg publicznych na terenie miejscowości Pniów, Wrzawy, Skowierzyn, Zaleszany, Kępie Zaleszańskie, Zbydniów, Kotowa Wola, Obojna, Grębów wraz z budową, rozbiórką
i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – 204 000,00 zł;
31. dotacji na zadanie Modernizacja obszarów miejskich wraz z przebudową dróg na terenie Stalowej Woli – 2 702 645,70 zł;
32. dotacji na zadanie - Zaprojektowanie i budowa układu dróg gminnych komunikujących istniejącą strefę przemysłową z terenami Strategicznego Parku Inwestycyjnego w Stalowej Woli – 14 523 302,84 zł;
33. dotacji na zadanie Budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej MOSiR
w Stalowej Woli wraz z zagospodarowaniem terenu – 39 855 543,94 zł;
34. dotacji na zadanie Modernizacja cyfrowa w Gminie Stalowa Wola i jej jednostkach – 70 558,18 zł;
35. dotacji na zadanie Aktywne Miasto Stalowa Wola dla młodych ludzi – 18 000 000 zł;
36. dotacji na zadanie Modelowe Rozwiązania na Trudne Wyzwania – 1 761,844,53 zł;
37. wpływów z tytułu podatku PCC – 2 149 655,55 zł;
38. dotacji do zadanie Wzmocnienie potencjału OSP w Gminie Stalowa Wola
w zakresie zapobiegania i zwalczania zagrożeń – 540 509,40 zł;
39. dywidend – 7 997 853,00 zł;
40. porozumienia międzygminnego dotyczącego punktu katechetycznego – 0,02 zł;
41. dotacji do zadania Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności
w Publicznej szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli – 241 478,73 zł;
42. dotacji do zadania Rozbudowa i przebudowa istniejącego schroniska dla osób bezdomnych w Stalowej Woli – 6 086 113,61 zł;
43. udziału Miasta w dochodach zleconych – 15,00 zł;
44. opłat za żywienie w Żłobku Miejskim – 100 000,00 zł;
45. dotacji do zadania Utworzenie w Gminie Stalowa Wola miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach Programu Aktywny Maluch 2022-2029 – 907 936,00 zł;
46. dotacji do zadania - Zaprojektowanie i budowa infrastruktury technicznej na terenie Strategicznego Parku Inwestycyjnego w Stalowej Woli – 40 000 000,00 zł;
47. gospodarki komunalnej – 1 365,28 zł;
48. środków na program Czyste Powietrze – 26 951,55 zł;
49. dotacji do zadania Poprawa efektywności energetycznej poprzez obniżenie energochłonności oświetlenia w Gminie Stalowa Wola – 4 000 000,00 zł;
50. wpłat na gminny fundusz ochrony środowiska – 1 887 205,00 zł;
51. dotacji do zadania Odtworzenie okien, ościeżnic i parapetów zewnętrznych
w Klasztorze Braci Mniejszych Kapucynów w Stalowej Woli – 316 455,50 zł;
52. dotacji do zadania Modernizacja energetyczna budynku lokalnej aktywności społecznej "Ballada" przeznaczonego na działalność Miejskiego Domu Kultury
w Stalowej Woli – 162 483,57 zł;
53. dotacji do zadania Modernizacja kompleksów sportowych Moje boisko - Orlik 2012 w Stalowej Woli – 350 000,00 zł;
54. Zmniejsza się plan wydatków budżetowych o kwotę 113 982 988,29 zł z tytułu:
55. harmonogramu realizacji zadania Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego w Stalowej Woli – 1 009 830,00 zł;
56. harmonogramu realizacji zadania Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego w Stalowej Woli - etap II – 9 673 950,00 zł;
57. formy realizacji zadania Budowa i przebudowa dróg publicznych na terenie miejscowości Pniów, Wrzawy, Skowierzyn, Zaleszany, Kępie Zaleszańskie, Zbydniów, Kotowa Wola, Obojna, Grębów wraz z budową, rozbiórką
i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – 204 000,00 zł;
58. harmonogramu realizacji zadania Przebudowa i rozbudowa odcinka drogi gminnej ul. Sandomierskiej na terenie Gminy Stalowa Wola i Gminy Zaleszany
z nawiązaniem do skrzyżowania z drogą krajową nr 77 – 295 200,00 zł;
59. harmonogramu realizacji zadania Zaprojektowanie i budowa układu dróg gminnych komunikujących istniejącą strefę przemysłową z terenami Strategicznego Parku Inwestycyjnego w Stalowej Woli – 5 994 654,15 zł;
60. harmonogramu realizacji zadania Budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej MOSiR w Stalowej Woli wraz z zagospodarowaniem terenu – 33 486 770,69 zł;
61. funkcjonowania administracji – 237 350,28 zł;
62. harmonogramu realizacji zadania Aktywne Miasto Stalowa Wola dla młodych ludzi – 8 368 812,38 zł;
63. rozliczenia zadania Modelowe Rozwiązania na Trudne Wyzwania – 2 423 525,53 zł;
64. harmonogramu realizacji zadania Wzmocnienie potencjału OSP w Gminie Stalowa Wola w zakresie zapobiegania i zwalczania zagrożeń – 675 772,99 zł;
65. funkcjonowania oświaty niepublicznej – 3 048 347,77 zł;
66. harmonogramu realizacji zadania Era Inżyniera - Rozwój kompetencji kluczowych w Gminie Stalowa Wola – 150 000,00 zł;
67. harmonogramu realizacji zadania - Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli – 339 092,62 zł;
68. funkcjonowania jednostek oświatowych – 802 834,39 zł;
69. harmonogramu realizacji zadania Budowa Hospicjum wraz z Poradnią Medycyny Paliatywnej w Stalowej Woli – 1 978 058,32 zł;
70. harmonogramu realizacji zadania Rozbudowa i przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku na potrzeby utworzenia Centrum Opiekuńczo-mieszkalnego w Stalowej Woli – 793 744,65 zł;
71. harmonogramu realizacji zadania Budowa i przebudowa istniejącego schroniska dla bezdomnych w Stalowej Woli – 150 000,00 zł;
72. funkcjonowania MOPS – 968 084,00 zł;
73. funkcjonowania CAS – 123 502,00 zł;
74. funkcjonowania żłobków publicznych i niepublicznych – 459 930,00 zł;
75. harmonogramu realizacji zadania Utworzenie w Gminie Stalowa Wola miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach Programu Aktywny Maluch 2022-2029 – 907 936,00 zł;
76. harmonogramu realizacji zadania Zaprojektowanie i budowa infrastruktury technicznej na terenie Strategicznego Parku Inwestycyjnego w Stalowej Woli – 19 765 596,57 zł;
77. harmonogramu realizacji zadania Poprawa efektywności energetycznej poprzez obniżenie energochłonności oświetlenia w Gminie Stalowa Wola – 5 000 800,00 zł;
78. środków na gminnym funduszu ochrony środowiska – 1 887 194,00 zł;
79. harmonogramu realizacji zadania Odtworzenie okien, ościeżnic i parapetów zewnętrznych w Klasztorze Braci Mniejszych Kapucynów w Stalowej Woli – 382 476,65 zł;
80. harmonogramu realizacji zadania Modernizacja energetyczna budynku lokalnej aktywności społecznej "Ballada" przeznaczonego na działalność Miejskiego Domu Kultury w Stalowej Woli – 193 824,52 zł;
81. harmonogramu realizacji zadania Modernizacja kompleksów sportowych Moje boisko - Orlik 2012 w Stalowej Woli – 736 287,00 zł;
82. harmonogramu realizacji zadania Rozbudowa pływalni krytej i przebudowa pływalni odkrytej wraz z zagospodarowaniem terenu obiektów MOSiR w Stalowej Woli – 600 851,70 zł;
83. harmonogramów realizacji oraz końcowych rozliczeń zadań realizowanych ze środków własnych – 13 271 504,44 zł;
84. dotacji dla OPP – 26 106,09 zł;
85. programu Czyste Powietrze – 26 951,55 zł;
86. Zwiększa się plan wydatków budżetowych o kwotę 24 807 159,71
z przeznaczeniem na:
87. remonty ulic - 33 920,00 zł;
88. koszty energii – 223 000,00 zł;
89. opracowanie strategii ZIT w ramach przyznanych środków – 40 696,08 zł;
90. zadanie Modernizacja, rozbudowa i rozwój infrastruktury edukacyjnej wraz
z doposażeniem placówek oświatowych w Stalowej Woli – 1,33 zł;
91. koszty obsługi zadłużenia 11 000 000,00 zł;
92. Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – 389 050,34 zł;
93. wypłatę dodatku gazowego – 967,28 zł;
94. realizację programu Asystent Rodziny – 64 575,72 zł;
95. gospodarowania odpadami – 10 700 000,00 zł;
96. utrzymanie zieleni – 800 000,00 zł;
97. rozliczenie programu Czyste Powietrze z roku 2023 – 1 048,96 zł;
98. dotacje dla podmiotowe Instytucji Kultury – 385 000,00 zł;
99. zadanie Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej szkole Podstawowej Nr 1 im. Wacława Górskiego w Stalowej Woli – 409 400,00 zł;
100. zadanie Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej Szkole Podstawowej Nr 5 im. Energetyków w Stalowej Woli – 759 500,00 zł;
101. Dokonuje się przeniesienia planu dochodów budżetowych na łączną kwotę 150 000,00 zł w D801 R80195 z P2057 do P6257 kwoty 141 666,67 zł, oraz z P2059 do P6259 kwoty 8 333,33 zł, na zadaniu Era Inżyniera - Rozwój kompetencji kluczowych w Gminie Stalowa Wola, w celu prawidłowego sklasyfikowania otrzymanych środków.
102. Dokonuje się przeniesienia planu wydatków budżetowych na łączną kwotę 150 000,00 zł w D801 R80195 z P4307 do P6057 kwoty 141 666,67 zł, oraz z P4249 do P6059 kwoty 8 333,33 zł, na zadaniu Era Inżyniera - Rozwój kompetencji kluczowych w Gminie Stalowa Wola, w celu prawidłowego sklasyfikowania wydatków finansowanych otrzyma dotacją.

Autopoprawka do projektu uchwały Rady Miejskiej w Stalowej Woli na sesję w dniu 20 grudnia 2024 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniającą uchwałę budżetową Miasta Stalowej Woli na 2024 rok.

W projekcie uchwały na sesję w dniu 20 grudnia 2024 roku dokonuje się następujących zmian:

I. w Załączniku Nr 1 dotyczącym planu dochodów budżetowych kwotę –56.816.657,61 zł zastępuje się kwotą -89.322.888,54 zł oraz:

1) w dziale 010 rozdz. 01095 § 0750 kwotę 289,12 zł zastępuje się kwotą 7.990,74 zł,

2) dopisuje się dział 020 rozdz. 02095 § 0750 w kwocie 1.878,69 zł,

3) w dziale 600 kwotę 34.368.576,47 zł zastępuje się kwotą 30.709.536,82 zł oraz:

 a) w rozdz. 60016 dopisuje się paragraf 0920 w kwocie 12,99 zł oraz w paragrafach:

- 0570 kwotę 18.372,07 zł zastępuje się kwotą 66,84 zł,

- 0580 – kwotę -18.372,07 zł zastępuje się kwotą 13.133,16 zł,

- 0620 – kwotę 19.391,52 zł zastępuje się kwotą 26.884,50 zł,

- 0970 – kwotę 52.732.270,02 zł zastępuje się kwotą 57.882.328,78 zł,

- 6370 – kwotę -8.394.331,00 zł zastępuje się kwotą -17.225.948,54 zł,

 b) w rozdz. 60020 dopisuje się paragraf 0690 w kwocie 1.813,16 zł,

4) w dziale 700 rozdz. 70005 dopisuje się paragrafy 0800 w kwocie 90.877,40 zł i 0920
 w kwocie 47.021,20 zł oraz w paragrafach:

- 0640 – kwotę 166,00 zł zastępuje się kwotą 459,70 zł,

- 0940 – kwotę 6.031,72 zł zastępuje się kwotą 11.082,66 zł,

W dziale 700 kwotę 61.592,87 zł zastępuje się kwotą 159.260,45 zł.

5) w dziale 750

 a) rozdz. 75023 dopisuje się paragraf 970 w kwocie -1.300.000,00 zł oraz w paragrafach:

- 0630 – kwotę 650,00 zł zastępuje się kwotą 2.150,00 zł,

- 0690 – kwotę 111,82 zł zastępuje się kwotą 534,18 zł,

- 0750 – kwotę 20.493,00 zł zastępuje się kwotą 40.818,20 zł,

- 0870 – kwotę 11.094,05 zł zastępuje się kwotą 12.732,05 zł,

- 0920 – kwotę 8,00 zł zastępuje się kwotą 34,28 zł,

 b) w rozdz. 75095 w paragrafie 6370 kwotę -9.631.187,62 zł zastępuje się kwotą
 - 18.000.000,00 zł,

W dziale 750 kwotę -10.927.772,02 zł zastępuje się kwotą -20.572.402,19 zł.

6) w dziale 756:

 a) rozdz. 75601 dopisuje się paragraf 0350 w kwocie 30.300,00 zł,

 b) rozdz. 75615 dopisuje się paragraf 0320 w kwocie 1.890,00 zł oraz w paragrafach:

- 0500 – kwotę -436.911,55 zł zastępuje się kwotą -849.655,55 zł,

- 0640 – kwotę 304,00 zł zastępuje się kwotą 496,00 zł,

- 0910 – kwotę 711,00 zł zastępuje się kwotą 7.904,84 zł,

 c) w rozdz. 75616 w paragrafach:

- 0320 – kwotę 3.052,82 zł zastępuje się kwotą 11.376,62 zł,

- 0360 – kwotę 50.000,00 zł zastępuje się kwotą 60.000,00 zł,

- 0430 – kwotę 9.965,00 zł zastępuje się kwotą 37.716,00 zł,

- 0500 – kwotę 248.604,68 zł zastępuje się kwotą 648.604,68 zł,

- 0910 – kwotę 9.018,08 zł zastępuje się kwotą 9.818,08 zł,

 d) w rozdz. 75618 dopisuje się paragraf 0410 w kwocie 21.000,00 zł oraz w paragrafach:

- 0480 – kwotę 382.914,41 zł zastępuje się kwotą 389.050,34 zł,

- 0590 – kwotę 222,00 zł zastępuje się kwotą 867,50 zł.

W dziale 756 kwotę 267.985,44 zł zastępuje się kwotą 369.473,51 zł.

7) w dziale 758 dopisuje się rozdz. 75801 paragraf 2920 w kwocie 645.529,00 zł oraz kwotę -8.946.489,46 zł zastępuje się kwotą -8.300.960,48 zł.

8) w dziale 852 dopisuje się rozdz. 85215 paragraf 0940 w kwocie 200,00 zł oraz w rozdz. 85295 w paragrafie 0970 kwotę 18.059,88 zł zastępuje się kwotą 22.085,88 zł.

W dziale 852 kwotę -6.061.192,24 zł zastępuje się kwotą -6.056.966,24 zł.

9) w dziale 855 rozdz. 85502 w paragrafie 2360 kwotę 2360 kwotę 40.000,00 zł zastępuje się kwotą 61.000,00 zł. W dziale 855 kwotę -97.071,27 zł zastępuje się kwotą -76.071,27 zł.

10) w dziale 900 rozdz. 90001 w paragrafie 6370 kwotę -20.234.403,43 zł zastępuje się kwotą -40.000.000,00 zł.

11) dopisuje się dział 921 rozdz. 92120 paragraf 6090 w kwocie -316.455,50 zł.

II. w Załączniku Nr 2 dotyczącym planu wydatków budżetowych kwotę –56.815.597,65 zł zastępuje się kwotą -89.321.828,58 zł oraz:

1) w dziale 600 rozdz. 60016 w § 6050 kwotę -3.138.207,62 zł zastępuje się kwotą
 -9.073.821,77 zł oraz w dziale 600 kwotę -13.914.826,38 zł zastępuje się kwotą
 -19.850.440,53 zł.

2) w dziale 700 rozdz. 70005 w paragrafie 6060 kwotę -4.000.000,00 zł zastępuje się kwotą -600.000,00 zł oraz w dziale 700 kwotę -4.371.971,99 zł zastępuje się kwotą -971.971,99 zł.

3) w dziale 710 rozdz. 71095 w paragrafie 6050 kwotę -750.000,00 zł zastępuje się kwotą -771.716,15 zł oraz w dziale 710 kwotę -1.196.600,00 zł zastępuje się kwotą -1.218.316,15 zł.

4) w dziale 750 rozdz. 75095 dopisuje się paragraf 6370 w kwocie -8.368.812,38 zł oraz w dziale 750 kwotę -1.677.416,57 zł zastępuje się kwotą -10.046.228,95 zł.

5) w dziale 801 rozdz. 801 rozdz. 80150 w paragrafie 2590 kwotę -795,83 zł zastępuje się kwotą -1.500.795,83 zł oraz w dziale 801 kwotę -2.913.463,24 zł zastępuje się kwotą -4.413.463,24 zł.

6) w dziale 851 rozdz. 85154 w paragrafie 4300 kwotę 270.914,41 zł zastępuje się kwotą 277.050,34 zł oraz w dziale 851 kwotę -1.687.143,91 zł zastępuje się kwotą -1.681.007,98 zł.

7) w dziale 900 rozdz. 90001 dopisuje się paragraf 6370 w kwocie -19.765.596,57 zł oraz w dziale 900 kwotę -2.730.699,11 zł zastępuje się kwotą -22.496.295,68 zł.

8) w dziale 921:

a) rozdz. 92118 w paragrafie 2480 kwotę 40.000,00 zł zastępuje się kwotą 105.000,00 zł,

b) w rozdz. 92120 w paragrafie 6570 kwotę -232.319,15 zł zastępuje się kwotą
 -548.744,65 zł,

c) w rozdz. 92195 dopisuje się paragrafy:

- 2830 w kwocie -10.267,40 zł,

- 3040 w kwocie -11.420,00 zł,

- 4110 w kwocie -3.003,11 zł ,

- 4120 w kwocie -4.931,60 zł,

- 4170 w kwocie -40.690,00 zł,

- 4190 w kwocie -19.600,00 zł,

- 4210 w kwocie -5.000,00 zł.

W dziale 912 kwotę -381.673,20 zł zastępuje się kwotą -728.040,81 zł.

9) w dziale 926 rozdz. 92605 w paragrafie 3240 kwotę -28.150,00 zł zastępuje się kwotą -2.410,00 zł oraz w dziale 926 kwotę -559.100,97 zł zastępuje się kwotą -533.360,97 zł.

III. w Załączniku Nr 3 nanosi się zmiany wynikające ze zmienionej treści projektu uchwały.

IV. w Załączniku Nr 4 nanosi się zmiany wynikające ze zmienionej treści projektu uchwały.

V. W treści uzasadnienia nanosi się zmiany wynikające ze zmienionej treści projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową na 2024 rok wraz z autopoprawką.

**Wyniki głosowania**
ZA: 15, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (15)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida
PRZECIW (4)
Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 15 głosach za, 4 przeciwnych i 3 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/122/2024***

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową na 2024 rok.

**Ad 9**

Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian
w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowej Woli - autopoprawka.

„Objaśnienia zmian przyjętych wartości w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2024-2036 Gminy Stalowa Wola” wraz z autopoprawką.

1. Prognoza 2024

W Załączniku Nr 1 w związku ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Rady Miejskiej
oraz zarządzeniami Prezydenta Miasta do dnia 20 grudnia 2024 roku w planach dochodów i wydatków, a także w zakresie przedsięwzięć, dokonano stosownych zmian poprzez:

1) zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 40.082.032,10 zł z kwoty 407.857.298,04 zł do kwoty 447.939.330,14 zł, w tym:

 a) zwiększenie dochodów z subwencji ogólnej o kwotę 645.529,00 zł do kwoty 88.992.317,00 zł,

 b) zmniejszenie dochodów z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące o kwotę 444.958,96 zł do kwoty 74.360.917,48 zł,

 c) zwiększenie pozostałych dochodów bieżących o kwotę 39.881.462,06 zł do kwoty
 199.213.936,66 zł,

2) zmniejszenie dochodów majątkowych o kwotę 129.305.433,63 zł z kwoty 414.011.379,14 zł do kwoty 284.705.945,51 zł, w tym:

 a) zwiększenie dochodów ze sprzedaży majątku o kwotę 103.609,45 zł do kwoty 142.410.062,72 zł,

 b) zmniejszenie dochodów z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje o kwotę 129.523.718,07 zł do kwoty 142.205.882,79 zł.

Dochody ogółem zmniejszono o kwotę 89.223.401,53 zł z kwoty 821.868.677,18 zł do kwoty 732.645.275,65 zł.

Wydatki ogółem zmniejszono o kwotę 89.222.341,57 zł z kwoty 864.577.174,04 zł do kwoty 775.354.832,47 zł poprzez:

1) zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 16.563.662,93 zł z kwoty 464.503.099,19 zł do kwoty 481.066.762,12 zł,

2) zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 105.786.004,50 zł z kwoty 400.074.074,85 zł do kwoty 294.288.070,35 zł.

Wynik budżetu uległ zmianie o kwotę -1.059,96 zł z kwoty -42.708.496,86 zł do kwoty
-42.709.556,82 zł.

Przychody budżetu uległy zwiększeniu o kwotę 1.059,96 zł z kwoty 70.112.496,86 zł do kwoty 70.113.556,82 zł.

Rozchody budżetu pozostają bez zmian.

W załączniku Nr 2 zmniejsza się wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o kwotę 88.995.025,13 zł z kwoty 313.795.087,32 zł do kwoty 224.800.062,19 zł poprzez zmniejszenie:

1) wydatków bieżących o kwotę 612.201,38 zł z kwoty 19.071.274,44 zł do kwoty 18.459.073,06 zł, w tym poprzez zmniejszenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Modelowe Rozwiązania na Trudne Wyzwania - Plan Rozwoju Lokalnego i Instytucjonalnego Stalowej Woli” – 456.802,59 zł,

 - „Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli” – 5.398,79 zł,

 - „Era Inżyniera - Rozwój kompetencji kluczowych w Gminie Stalowa Wola” – 150.000,00 zł,

2) zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 88.382.823,75 zł z kwoty 294.723.813,88 zł do kwoty 206.340.989,13 zł, w tym poprzez:

 a) zwiększenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Modernizacja, rozbudowa i rozwój infrastruktury edukacyjnej wraz z doposażeniem placówek oświatowych w Stalowej Woli” – 6.873,82 zł,

 - „ Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej szkole Podstawowej nr 1 im. Wacława Górskiego w Stalowej Woli” – 409.400,00 zł,

 - „Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej szkole Podstawowej nr 5 im. Energetyków w Stalowej Woli” – 759.500,00 zł,

b) wprowadzenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Wzmocnienie potencjału OSP w Gminie Stalowa Wola w zakresie zapobiegania i zwalczania zagrożeń” – 125,46 zł,

 - „Projekt rozbudowy i przebudowy ul. Leśnej w Stalowej Woli” – 34.500,00 zł,

c) zmniejszenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Modelowe Rozwiązania na Trudne Wyzwania - Plan Rozwoju Lokalnego i Instytucjonalnego Stalowej Woli” – 1.305.041,94 zł,

 - „Budowa Hospicjum wraz z Poradnią Medycyny Paliatywnej w Stalowej Woli” – 1.978.058,32 zł,

 - „Aktywne Miasto Stalowa Wola dla młodych ludzi” – 8.368.812,38 zł,

 - „Rozbudowa pływalni krytej i przebudowa pływalni odkrytej wraz z zagospodarowaniem terenu obiektów MOSiR w Stalowej Woli” – 600.851,70 zł,

 - „Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego” – 1.009.830,00 zł,

 - „Przygotowanie projektów do zadań inwestycyjnych dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych” – 494.550,00 zł,

 - „Zaprojektowanie i budowa układu dróg gminnych komunikujących istniejącą strefę przemysłową z trenami Strategicznego Parku Inwestycyjnego w Stalowej Woli” – 5.994.654,15 zł,

 - „Modernizacja osiedli miejskich w celu kreowania spójnej i nowoczesnej przestrzeni publicznej Miasta Stalowa Wola” – 91.087,12 zł,

 - „Rozbudowa i przebudowa istniejącego schroniska dla bezdomnych w Stalowej Woli” – 150.000,00 zł,

 - „Odnowienie przestrzeni publicznej osiedla Poręby” – 11.562,50 zł,

 - „Rozbudowa i przebudowa ul. Sosnowej w Stalowej Woli wraz z oświetleniem” – 13.906,52 zł,

 - „Rozbudowa drogi gminnej G10107R ul. Jaśminowa w Stalowej Woli” – 490.216,28 zł,

 - „Zaprojektowanie i budowa infrastruktury technicznej na terenie Strategicznego Parku Inwestycyjnego w Stalowej Woli” – 19.765.596,57 zł,

 - „Odtworzenie okien, ościeżnic i parapetów zewnętrznych w Klasztorze Braci Mniejszych Kapucynów w Stalowej Woli” – 236.792,59 zł,

 - „Budowa kanalizacji sanitarnej do budynków wielorodzinnych przy ul. Ogrodowej” – 618.260,93 zł,

d) wykreślenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej MOSiR w Stalowej Woli wraz
z zagospodarowaniem terenu” – 33.486.770,69 zł,

 - „Modernizacja cyfrowa w Gminie Stalowa Wola i jej jednostkach” – 146.000,00 zł,

 - „Rozwój Mobilnego MOF Stalowej Woli – etap I” – 15.000,00 zł,

 - „Utworzenie w Gminie Stalowa Wola miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029” – 907.936,00 zł,

 - „Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli” – 333.693,83 zł,

 - „Modernizacja energetyczna budynku lokalnej aktywności społecznej "Ballada", przeznaczonego na działalność Miejskiego Domu Kultury w Stalowej Woli” – 201.204,52 zł,

 - „Rekultywacja zdegradowanego obszaru mokradeł wraz ze stworzeniem innowacyjnej infrastruktury edukacyjno-badawczej” – 800.000,00 zł,

 - „Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego - etap II” – 9.673.950,00 zł,

 - „Budowa Podkarpackiego Centrum Tenisa oraz rozbudowa stadionu lekkoatletycznego w Stalowej Woli” – 268.542,27 zł,

 - „Przebudowa ul. Sandomierskiej II etap” – 1.000,00 zł,

 - „Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w ul. Nowowiejskiego” – 10.000,00 zł,

 - „Przebudowa ul. Zielonej, 3-go Maja i Witosa w Stalowej Woli” – 362.617,72 zł,

 - „Przebudowa terenów przyblokowych Al. Jana Pawła II 26, 26a i 26b” – 1.300.000,00 zł,

 - „Modernizacja kompleksów sportowych "Moje boisko - Orlik 2012" w Stalowej Woli” – 736.287,00 zł,

 - „Budowa drogi gminnej bocznej od ul. Leśnej” – 5.000,00 zł,

 - „Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej ul. Prymasa S. Wyszyńskiego w Stalowej Woli” – 10.000,00 zł,

 - „Przebudowa ul. Słonecznej” – 1.000,00 zł,

 - „Wykonanie projektu technicznego budowy kanalizacji sanitarnej dla działek budowlanych zlokalizowanych w rejonie ul. Przemysłowej Bocznej” 1.000,00 zł,

 - „Budowa i przebudowa dróg publicznych na terenie miejscowości Pniów, Wrzawy, Skowierzyn, Zaleszany, Kępie Zaleszański, Zbydniów, Kotowa Wola, Obojna, Stalowa Wola, Grębów wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” – 204.000,00 zł.

2. Prognoza 2025

W związku ze zmianami harmonogramów realizacji przedsięwzięć dokonuje się zmian:

W załączniku Nr 2 zmniejsza się wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o kwotę 24.856.288,40 zł z kwoty 413.059.767,97 zł do kwoty 388.203.479,57 zł poprzez zmniejszenie:

1) planu wydatków bieżących o kwotę 99.254,76 zł z kwoty 21.032.893,79 zł do kwoty
20.933.639,03 zł na przedsięwzięciu pn.: „Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli”,

2) planu wydatków majątkowych o kwotę 24.757.033,64 zł z kwoty 392.026.874,18 zł do kwoty 367.269.840,54 zł, w tym:

 a) zwiększenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Rozwój Mobilnego MOF Stalowej Woli – etap I” – 15.000,00 zł,

 - „Utworzenie w Gminie Stalowa Wola miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029” – 1.552.064,00 zł,

 - „Aktywne Miasto Stalowa Wola dla młodych ludzi” – 8.368.812,38 zł,

 - „Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego” – 1.009.830,00 zł,

 - „Przygotowanie projektów do zadań inwestycyjnych dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych” – 494.550,00 zł,

 - „Rozbudowa i przebudowa istniejącego schroniska dla bezdomnych w Stalowej Woli” – 150.000,00 zł,

 - „Odnowienie przestrzeni publicznej osiedla Poręby” – 11.562,50 zł,

 - „Przebudowa ul. Sandomierskiej II etap” – 1.000,00 zł,

 - „Rozbudowa drogi gminnej G10107R ul. Jaśminowa w Stalowej Woli” – 490.216,28 zł,

 - „Odtworzenie okien, ościeżnic i parapetów zewnętrznych w Klasztorze Braci Mniejszych Kapucynów w Stalowej Woli” – 180.813,23 zł,

b) wprowadzenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Wzmocnienie potencjału OSP w Gminie Stalowa Wola w zakresie zapobiegania i zwalczania zagrożeń” – 675.772,99 zł,

 - „Projekt rozbudowy i przebudowy ul. Leśnej w Stalowej Woli” – 80.500,00 zł,

 - „Budowa Hospicjum wraz z Poradnią Medycyny Paliatywnej w Stalowej Woli” – 2.387.165,01 zł,

c) zmniejszenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej MOSiR w Stalowej Woli wraz
z zagospodarowaniem terenu” – 3.101.801,43 zł,

 - „Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego - etap II” – 10.624.740,00 zł,

 - „ Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej szkole Podstawowej nr 1 im. Wacława Górskiego w Stalowej Woli” – 409.400,00 zł,

 - „Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym przy Publicznej szkole Podstawowej nr 5 im. Energetyków w Stalowej Woli” – 759.500,00 zł,

 - „Budowa kanalizacji sanitarnej do budynków wielorodzinnych przy ul. Ogrodowej” – 2.100.000,00 zł,

d) wykreślenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Modernizacja cyfrowa w Gminie Stalowa Wola i jej jednostkach” – 6.249.400,00 zł,

 - „Utworzenie pracowni STEAM oraz poprawa dostępności w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Stalowej Woli” – 1.610.205,32 zł,

 - „Modernizacja energetyczna budynku lokalnej aktywności społecznej "Ballada", przeznaczonego na działalność Miejskiego Domu Kultury w Stalowej Woli” – 4.269.510,64 zł,

 - „Rekultywacja zdegradowanego obszaru mokradeł wraz ze stworzeniem innowacyjnej infrastruktury edukacyjno-badawczej” – 1.000.000,00 zł,

 - „Budowa Podkarpackiego Centrum Tenisa oraz rozbudowa stadionu lekkoatletycznego w Stalowej Woli” – 638.457,73 zł,

 - „Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w ul. Nowowiejskiego” – 140.000,00 zł,

 - „Przebudowa ul. Zielonej, 3-go Maja i Witosa w Stalowej Woli” – 5.237.382,28 zł,

 - „Przebudowa terenów przyblokowych Al. Jana Pawła II 26, 26a i 26b” – 2.000.000,00 zł,

 - „Modernizacja kompleksów sportowych "Moje boisko - Orlik 2012" w Stalowej Woli” – 860.922,63 zł,

 - „Budowa drogi gminnej bocznej od ul. Leśnej” – 55.000,00 zł,

 - „Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej ul. Prymasa S. Wyszyńskiego w Stalowej Woli” – 340.000,00 zł,

 - „Przebudowa ul. Słonecznej” – 174.000,00 zł,

 - „Wykonanie projektu technicznego budowy kanalizacji sanitarnej dla działek budowlanych zlokalizowanych w rejonie ul. Przemysłowej Bocznej” - 43.000,00 zł,

 - „Budowa i przebudowa dróg publicznych na terenie miejscowości Pniów, Wrzawy, Skowierzyn, Zaleszany, Kępie Zaleszański, Zbydniów, Kotowa Wola, Obojna, Stalowa Wola, Grębów wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” – 561.000,00 zł.

3. Prognoza 2026

W związku ze zmianami harmonogramów realizacji przedsięwzięć dokonuje się zmian:

W załączniku Nr 2 zwiększa się wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o kwotę 54.287.044,21 zł z kwoty 253.650.704,02 zł do kwoty 307.937.748,23 zł poprzez zwiększenie planu wydatków majątkowych z kwoty 243.854.324,90 zł do kwoty 298.141.369,11 zł poprzez:

a) zwiększenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej MOSiR w Stalowej Woli wraz
z zagospodarowaniem terenu” – 27.449.998,99 zł,

 - „Utworzenie w Gminie Stalowa Wola miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029” – 798.701,07 zł,

 - „Zaprojektowanie i budowa układu dróg gminnych komunikujących istniejącą strefę przemysłową z trenami Strategicznego Parku Inwestycyjnego w Stalowej Woli” – 5.994.654,15 zł,

b) wprowadzenie planu wydatków na przedsięwzięciu pn.: „Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego - etap II” – 20.298.690,00 zł,

c) wykreślenie planu wydatków na przedsięwzięciu pn.: „Budowa i przebudowa dróg publicznych na terenie miejscowości Pniów, Wrzawy, Skowierzyn, Zaleszany, Kępie Zaleszański, Zbydniów, Kotowa Wola, Obojna, Stalowa Wola, Grębów wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” – 255.000,00 zł.

4. Prognoza 2027

W związku ze zmianami harmonogramów realizacji przedsięwzięć dokonuje się zmian:

W załączniku Nr 2 zwiększa się wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o kwotę 33.681.481,56 zł z kwoty 197.167.738,21 zł do kwoty 230.849.219,77 zł poprzez zwiększenie planu wydatków majątkowych z kwoty 189.487.951,06 zł do kwoty 223.169.432,62 zł poprzez:

a) zwiększenie planu wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej MOSiR w Stalowej Woli wraz z zagospodarowaniem terenu” – 29.109.634,99 zł,

 - „Zaprojektowanie i budowa infrastruktury technicznej na terenie Strategicznego Parku Inwestycyjnego w Stalowej Woli” – 19.765.596,57 zł,

b) wykreślenie planu wydatków na przedsięwzięciu pn.: „Budowa i przebudowa dróg publicznych na terenie miejscowości Pniów, Wrzawy, Skowierzyn, Zaleszany, Kępie Zaleszański, Zbydniów, Kotowa Wola, Obojna, Stalowa Wola, Grębów wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” – 15.193.750,00 zł.

5. Prognoza 2028

W związku z wykreśleniem realizacji przedsięwzięcia dokonuje się zmian:

W załączniku Nr 2 zmniejsza się wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o kwotę 11.793.750,00 zł z kwoty 52.021.922,85 zł do kwoty 40.228.172,85 zł poprzez zmniejszenie planu wydatków majątkowych z kwoty 47.493.750,00 zł do kwoty 35.700.000,00 zł poprzez wykreślenie planu wydatków na przedsięwzięciu pn.: „Budowa i przebudowa dróg publicznych na terenie miejscowości Pniów, Wrzawy, Skowierzyn, Zaleszany, Kępie Zaleszański, Zbydniów, Kotowa Wola, Obojna, Stalowa Wola, Grębów wraz z budową, rozbiórką i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” – 11.793.750,00 zł.

6. Prognoza 2029 – 2036 pozostaje bez zmian.

7. Kwota długu pozostaje bez zmian.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian
w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania**
ZA: 14, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (14)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida
PRZECIW (5)
Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Janina Siek, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 14 głosach za, 5 przeciwnych i 3 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/123/2024***

w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowej Woli.

**Ad 10**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.

Właściciel działki nr 655/8 z obrębu 0002 Rozwadów w Stalowej Woli, zwrócił się do Prezydenta Miasta Stalowej Woli z propozycją zamiany nieruchomości gruntowej będącej jego własnością na działkę nr 443/1 z obrębu 0002 Rozwadów, będącą własnością Gminy Stalowa Wola.

W wyniku zamiany Gmina nabędzie nieruchomość gruntową niezabudowaną przeznaczoną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego osiedla Rozwadów w Stalowej Woli pod drogi publiczne główne KDG 1/2 oraz drogi publiczne dojazdowe oznaczone w planie symbolem 23KDD 1/2, częściowo pod zieleń publiczną urządzoną - symbol 2ZP/U oraz w niewielkim zakresie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – symbol 30MN1. Nabycie tych nieruchomości pozwoli na realizację drogi publicznej, która otworzy możliwości inwestycyjne dla terenów budowlanych oznaczonych m.in. symbolem 11U2 przeznaczonych na zabudowę usługową - usługi komercyjne.

Działka nr 443/1 z obrębu 0002 Rozwadów również położona jest na terenie, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla Rozwadów
w Stalowej Woli. Zgodnie z planem, działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolem 12MU – tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej oraz w nieznacznym zakresie pod ciąg pieszo – jezdny 8KDx. Działka nr 443/1 jest niezabudowana. Po zamianie nowy właściciel chce wykonać na niej miejsca parkingowe i poszerzyć ciąg pieszo-jezdny. Wykonanie parkingu umożliwi rozbudowę budynku przy ul. Rynek 7.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głos zabrał radny Damian Marczak, który powiedział, iż uchwała dotyczy zamiany działek na wniosek jednego z radnych. Pan Marczak dodał, że na tą nieruchomość powinno zostać przeprowadzone postępowanie przetargowe, dlatego będzie głosował przeciwko, ale życzy radnemu wszystkiego najlepszego.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.

**Wyniki głosowania**
ZA: 13, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (13)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida
PRZECIW (3)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner, Damian Marczak
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Łukasz Durek, Kamil Maciejak, Janina Siek, Andrzej Szymonik
BRAK GŁOSU (2)
Paweł Madej, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 13 głosach za, 3 przeciwnych i 4 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/124/2024***

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.

**Ad 11**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 845/3).

Właściciel działki nr 843/3 położonej w 0001 Charzewice w Stalowej Woli zwrócił się do Prezydenta Miasta Stalowej Woli o sprzedaż w trybie bezprzetargowym działki nr 845/3 przyległej do jego nieruchomości.

Działka nr 845/3 obręb 0001 Charzewice położona jest w obszarze, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla Charzewice II w Stalowej Woli, zatw. Uchwałą Nr LVIII/845/06 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 28 lipca 2006r. ze zm. Zgodnie z ustaleniami ww. planu wnioskowana działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolem 14MN– tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Działka nr 845/3 nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, można ją jedynie przeznaczyć na poprawienie warunków zagospodarowania działki sąsiedniej nr 843/3 w celu jej prawidłowego zagospodarowania i użytkowania.

Działka nr 845/3 wraz z działką przyległą nr 843/3 będą stanowić jedną nieruchomość.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości (dot. działki nr 845/3).

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (21)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Andrzej Dorosz
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 21 głosach za i 1 wstrzymującym podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/125/2024***

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości.

**Ad 12**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dot. działki nr 846/3).

Działka nr 846/3 obręb 0001 Charzewice położona jest w obszarze, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla Charzewice II w Stalowej Woli zatw. Uchwałą Nr LVIII/845/06 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 28 lipca 2006r. ze zm. **Zgodnie z ustaleniami** planu ww. działka położona jest
w obszarze oznaczonym symbolem 14MN – tereny zabudowy mieszkaniowej.

Konfiguracja działki nr 846/3 obręb 0001 Charzewice oraz istniejąca linia zabudowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego powoduje, że nie może ona stanowić odrębnej działki budowlanej i przeznaczona może być jedynie na poprawienie warunków zagospodarowania działki 843/3 lub 847/3 w celu ich prawidłowego użytkowania.

Wyżej wymieniona działka przeznaczona zostanie do sprzedaży w drodze przetargu ograniczonego dla właścicieli nieruchomości sąsiednich.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dot. działki nr 846/3).

**Wyniki głosowania**
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (22)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 22 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/126/2024***

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

**Ad 13**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 28.909,71 zł).

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. *w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną* do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta, po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Na podstawie § 6 ust. 1 pkt 1 przytoczonej Uchwały w brzmieniu: ”należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym, z urzędu, mogą być umarzane
w całości, jeżeli: osoba fizyczna - zmarła, nie pozostawiając żadnego majątku albo pozostawiła majątek niepodlegający egzekucji na podstawie odrębnych przepisów, albo pozostawiła przedmioty codziennego użytku domowego, których łączna wartość nie przekracza kwoty 6.000,00 zł”.

Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości bieżących i zasądzonych nakazami zapłaty wraz z odsetkami, zaległości wg cesji PEC wraz z odsetkami oraz kosztów prowadzonego postępowania eksmisyjnego w łącznej wysokości28.909,71 zł. W rozbiciu kwota tytułem zadłużenia wynosi: należność główna 16.132,94 zł, natomiast odsetki 12.776,77 zł.

Ww. zaległości obciążają zmarłego w dniu 9 grudnia 2023 roku mieszkańca, który zajmował lokal socjalny położony w Stalowej Woli. Mieszkaniec był osobą samotną, znajdującą się w szczególnie trudnej sytuacji zdrowotnej i finansowej. Utrzymywał się z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stalowej Woli. Komornik Sądowy w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych wobec zmarłego nie ustalił składników majątku dłużnika, zarówno ruchomych jak i nieruchomych. Dłużnikowi nie przysługiwały wierzytelności ani żadne prawa majątkowe, ponadto ustalono, że pan nie posiadał prawa własności/współwłasności do jakiejkolwiek nieruchomości. Komornik nie ustalił innych z punktu prowadzonego postępowania egzekucyjnego informacji na temat majątku dłużnika pozwalającego na wyegzekwowanie dochodzonych należności.

Zakład Administracji Budynków wystąpił z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Stalowej Woli w  sprawie udzielenia informacji czy toczyła się sprawa o stwierdzenie nabycia spadku po panu. W odpowiedzi uzyskano informacje, że przez najbliższą rodzinę zostały złożone oświadczenia o odrzuceniu spadku po zmarłym. Dalsi krewni są nieznani administratorowi z miejsca pobytu co rodzi kolejne trudności w przypadku dalszego inicjowania postępowania spadkowego. Dochodzenie kwoty zadłużenia na drodze postępowania sądowego od ewentualnych potencjalnych spadkobierców mogłoby wygenerować dodatkowe koszty, które w zestawieniu z łączną kwotą zadłużenia mogłyby okazać się niewspółmiernie wysokie, a sama egzekucja zaś bezskuteczna. Gdyby nawet na skutek ogłoszenia w prasie przez Sąd Rejonowy
w Stalowej Woli odnaleźli się dalsi krewni pana zapewne złożą oświadczenie
o odrzuceniu spadku bowiem przysługuje im sześciomiesięczny termin na dokonanie takiej czynności w terminie, który liczony jest od powzięcia informacji o podstawie powołania do spadku. W efekcie tego Gmina Stalowa Wola nabyłaby spadek
z dobrodziejstwem inwentarza.

W ocenie administratora gminnych zasobów komunalnych odzyskanie należności czynszowych jest niemożliwe wobec czego zasadne jest ich umorzenie w całości.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 28.909,71 zł).

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (20)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 20 głosach za i 2 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/127/2024***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej.

**Ad 14**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 23.758,50 zł).

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. *w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną* do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000 zł jest uprawniony Prezydent Miasta, po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Na podstawie § 6 ust. 1 pkt 1 przytoczonej Uchwały w brzmieniu: ”należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym, z urzędu, mogą być umarzane
w całości, jeżeli: osoba fizyczna - zmarła, nie pozostawiając żadnego majątku albo pozostawiła majątek niepodlegający egzekucji na podstawie odrębnych przepisów, albo pozostawiła przedmioty codziennego użytku domowego, których łączna wartość nie przekracza kwoty 6.000,00 zł”.

Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości zasądzonej nakazem zapłaty o sygn. akt I C 443/17 RP 8/17 wraz z odsetkami oraz kosztów prowadzonego postępowania eksmisyjnego w łącznej wysokości23.758,50 zł. W rozbiciu kwota tytułem zadłużenia wynosi: należność główna 17.904,09 zł, natomiast odsetki 5.854,41 zł.

Ww. zaległości obciążają zmarłą w dniu 20 listopada 2018 roku mieszkankę, która zajmowała lokal socjalny położony w Stalowej Woli na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 22 sierpnia 2011 roku na czas określony. Zakład Administracji Budynków wystosował względem dłużniczki wezwanie do dobrowolnego opróżnienia
i wydania lokalu gminnego, co w późniejszym okresie skutkowało wydaniem w dniu 13 stycznia 2016 roku wyroku eksmisyjnego bez prawa do lokalu socjalnego. Lokal pani zajmowała do dnia 23 maja 2017 roku, tj. do dnia wykonania eksmisji przez Komornika Sądowego pana Marcina Krukowskiego działającego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu we współpracy z firmą „MASTA” Maciej Stalinger. W wyniku przeprowadzonej eksmisji dłużniczka została zameldowana
w hotelu „Metalowiec” jednakże do dnia śmierci miejsce jej pobytu nie było znane administratorowi. Lokal został odzyskany i obecnie posiada nowych najemców.

Prowadzone przez Komornika Sądowego postępowania egzekucyjne docelowo okazały się bezskuteczne. Pani nigdzie nie pracowała, nie była zgłoszona do ubezpieczeń społecznych, nie prowadziła działalności gospodarczej ani nie figurowała w Centralnej Ewidencji Pojazdów jako właścicielka pojazdów mechanicznych. Komornik nie ustalił rachunków bankowych dłużniczki, również egzekucja
z wierzytelności i innych praw majątkowych, zasiłków oraz świadczeń emerytalno-rentowych okazała się bezskuteczna ponieważ ww. składniki majątku nie przysługiwały pani. Zmarła nie posiadała prawa własności/współwłasności do jakiejkolwiek nieruchomości. Komornik nie ustalił innych, istotnych z punktu prowadzonego postępowania egzekucyjnego informacji na temat majątku pani pozwalającego na wyegzekwowanie dochodzonych należności.

Zakład Administracji Budynków wystąpił z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Stalowej Woli w sprawie udzielenia informacji czy toczyła się sprawa o stwierdzenie nabycia spadku po pani. W odpowiedzi uzyskano informacje, że przez najbliższą rodzinę zostały złożone oświadczenia o odrzuceniu spadku po zmarłej. Dalsi krewni są nieznani administratorowi z miejsca pobytu co rodzi kolejne trudności w przypadku dalszego inicjowania postępowania spadkowego. Dochodzenie kwoty zadłużenia na drodze postępowania sądowego od ewentualnych potencjalnych spadkobierców mogłoby wygenerować dodatkowe koszty, które w zestawieniu z łączną kwotą zadłużenia mogłyby okazać się niewspółmiernie wysokie, a sama egzekucja zaś bezskuteczna. Gdyby nawet na skutek ogłoszenia w prasie przez Sąd Rejonowy
w Stalowej Woli odnaleźli się dalsi krewni, zapewne złożą oświadczenie o odrzuceniu spadku bowiem przysługuje im sześciomiesięczny termin na dokonanie takiej czynności w terminie, który liczony jest od powzięcia informacji o podstawie powołania do spadku. W efekcie tego Gmina Stalowa Wola nabyłaby spadek z dobrodziejstwem inwentarza.

W ocenie administratora gminnych zasobów komunalnych odzyskanie należności czynszowych jest niemożliwe wobec czego zasadne jest ich umorzenie w całości.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej (dot. kwoty 23.758,50 zł).

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (20)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 20 głosach za i 2 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/128/2024***

w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności czynszowej.

**Ad 15**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności czynszowej.

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr LXVII/1102/10 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2010 r. *w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Stalowa Wola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną* do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności przekraczających 15.000,00 zł jest uprawniony Prezydent Miasta, po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej.

Pan prowadząc działalność był najemcą lokalu użytkowego mieszczącego się
w nieistniejącym już budynku w Stalowej Woli/Rozwadów. Przedmiotowy budynek został przejęty przez Gminę, a umowa najmu z panem została zawarta w dniu 1 stycznia 2013 roku, na czas określony. Przedmiotowy lokal został odzyskany przez administratora w wyniku jej wypowiedzenia, a budynek został przeznaczony do rozbiórki. Zgodnie z zaświadczeniem wystawionym przez Zakład Administracji Budynków w Stalowej Woli na lokalu użytkowym widnieją zaległości czynszowe
w łącznej wysokości 46.855,17 zł. Na tę kwotę składają się: zaległości główne
w wysokości 27.930,47 zł oraz odsetki wynoszące 18.924,70 zł.

Pan obecnie utrzymuje się z emerytury, do której uprawnienia uzyskał w tym roku. Wykazany dochód w złożonej deklaracji o wysokości jego dochodów wynosi 3.798,86 zł netto miesięcznie. Zgodnie z informacjami zawartymi w Centralnej Ewidencji
i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej prowadzona przez niego firma została wykreślona z  rejestru w dniu 7 stycznia 2016 roku. Pan z pełną odpowiedzialnością zadeklarował spłatę zaległości głównych w wysokości 27.930,47 zł w miesięcznych ratach w wysokości 500,00 zł.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności czynszowej.

**Wyniki głosowania**
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (22)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 22 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/129/2024***

w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności czynszowej.

**Ad 16**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stalowa Wola.

Rada Miejska w Stalowej Woli uchwałą nr XXXVII/378/2021 z dnia 15 lutego 2021 r. wyraziła zgodę na przystąpienie Gminy Stalowa Wola do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa w Stalowej Woli Sp. z o.o.

Celem działania była budowa na terenie gminy Stalowa Wola budynków mieszkalnych na gruntach stanowiących własność Krajowego Zasobu Nieruchomości. Obecnie
w powyższej spółce Gmina Stalowa Wola dysponuje 80,32 % udziałów.

Na sfinansowanie kosztów przedsięwzięcia inwestycyjno–budowlanego, realizowanego w ramach rządowego programu popierania budownictwa mieszkaniowego, SIM
w Stalowej Woli Sp. z o.o. zamierza zaciągnąć w Banku Gospodarstwa Krajowego kredyt. Na zabezpieczenie spłaty kredytu wymagane jest ustanowienie zabezpieczenia w postaci hipoteki do kwoty 3 178 000,00 zł.

Z uwagi na wysokość zabezpieczenia hipotecznego, do zabezpieczenia wytypowano nieruchomość położoną w Stalowej Woli w obrębie 0006 Hsw, Lasy Państwowe, oznaczoną jako działki ewidencyjne o nr: 26/78, 26/79 i 26/103 o łącznej powierzchni 1,1153 ha, dla której Sąd Rejonowy w Stalowej Woli V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą TB1S/00043881/2.

Przedsięwzięcie będzie polegało na budowie 5 bloków mieszkalnych ze 128 lokalami przeznaczonymi na wynajem, wraz z infrastrukturą dodatkową tj. parkingi, plac zabaw, siłownia plenerowa, pergole.

Dodatkowe zabezpieczenie hipoteczne może zostać zwolnione po uzyskaniu przez Spółkę stabilnych przychodów czynszowych pokrywających koszty działalności.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stalowa Wola.

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (20)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 20 głosach za i 2 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/130/2024***

w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stalowa Wola.

**Ad 17**

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Stalowej Woli.

W ramach prowadzonego przez Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. projektu przebudowy i modernizacji sieci kanalizacji realizowanej z Funduszu Spójności wykonano ponad 20 km kanalizacji deszczowej. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości funkcjonowania całego systemu oraz dokonanie w ostatnim czasie zakupu specjalistycznego sprzętu do czyszczenia kanalizacji przez MZK Sp. z o.o. celowym jest powierzenie czyszczenia kanalizacji jednemu podmiotowi.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (21)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Andrzej Dorosz
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 21 głosach za i 1 wstrzymującym podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/131/2024***

w sprawie powierzenia Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Stalowej Woli wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Stalowej Woli.

**Ad 18**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Stalowej Woli.

Zmiany w Statucie Miejskiego Domu Kultury w Stalowej Woli dotyczą uzupełnienia źródeł finansowania Miejskiego Domu Kultury w Stalowej Woli o zewnętrzne środki finansowe pozyskiwane na realizację zadań statutowych.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (21)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Andrzej Szymonik
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 21 głosach za i 1 wstrzymującym podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/132/2024***

zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Domowi Kultury
w Stalowej Woli.

**Ad 19**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stalowej Woli.

Sekretarz Miasta Pan Marcin Uszyński omówił projekt uchwały.

W związku ze:

1. zmianą adresów siedzib:
* Przedszkola Integracyjnego Nr 12;
* SIM w Stalowej Woli sp. z o.o.;
1. likwidacją:
* Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Stalowej Woli;
* Podkarpackiego Centrum Piłki Nożnej w Stalowej Woli;
1. objęciem udziałów w istniejących spółkach powodujących zwiększenie tych udziałów ponad 50% wszystkich udziałów tych spółek lub utworzeniem nowych spółek miejskich;

zachodzi konieczność aktualizacji załącznika nr 7 do Statutu Miasta Stalowej Woli zawierającego wykaz jednostek organizacyjnych i spółek Miasta Stalowej Woli.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania**
ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (19)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Andrzej Dorosz, Damian Marczak, Andrzej Szymonik
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 19 głosach za i 3 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/133/2024***

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stalowej Woli.

**Ad 20**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Stalowej Woli.

W związku z pismem organu nadzorczego oraz podjętymi przez niniejszy organ działaniami dotyczącymi uchwały Nr LXVII/903/2023 Rady Miejskiej w Stalowej Woli
z dnia 7 lipca 2023 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Stalowej Woli zasadne jest uchylenie zapisu dotyczącego odwołania członka Zespołu z urzędu w przypadku ustania zatrudnienia członka Zespołu w podmiocie, który typował go do Zespołu lub ustania członkostwa
w organizacji, która typowała członka do Zespołu. Procedura odwołania takiego członka z zespołu ze wskazanego powodu nie znajduje umocowania prawnego
w przepisach powszechnie obowiązujących, na co organ nadzoru słusznie zwrócił uwagę.

KomisjaRodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania**
ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (19)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Andrzej Dorosz, Kamil Maciejak, Andrzej Szymonik
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 19 głosach za i 3 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/134/2024***

zmieniającą uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Stalowej Woli.

**Ad 21**

Projekt uchwały w sprawie "Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Ofiar Przemocy Domowej na lata 2025-2027".

Przyjęcie przez Radę Miejską Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2025-2027
w Gminie Stalowa Wola, zwanego dalej „Programem” to zadanie wynikające z ustawy o Przeciwdziałaniu Przemocy Domowej z dnia 29 lipca 2005r. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1673). Art 6 ust. 2 cytowanej ustawy nakłada na gminy obowiązek tworzenia systemu przeciwdziałania przemocy domowej. Zgodnie z art. 9b ust 1 cytowanej ustawy za realizację działań określonych w Gminnym Programie Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej odpowiada Zespół Interdyscyplinarny.

Program opracowany został przez Zespół Interdyscyplinarny w Stalowej Woli
i poddany konsultacjom społecznym, określa zadania do realizowania, ukierunkowane na: rozwój systemu przeciwdziałania przemocy domowej oraz współpracy międzyinstytucjonalnej, zapewnienie dostępności pomocy osobom i rodzinom
z problemem przemocy domowej, kształtowanie świadomości społecznej w zakresie przeciwdziałania przemocy domowej i charakterystyki tego zjawiska.

Program swoim zakresem obejmuje działania na lata 2025 – 2027. Dokument jest spójny z Rządowym Programem Przeciwdziałania Przemocy Domowej na lata 2024 – 2030.

Głównym założeniem Programu jest kompleksowość i interdyscyplinarność działań ukierunkowanych na wsparcie i ochronę osób doświadczających przemocy, edukację i pomoc w korygowaniu zachowań osób stosujących przemoc, edukację kadr instytucji zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy domowej oraz szeroko ujętą edukację społeczeństwa.

KomisjaRodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2025-2027”.

**Wyniki głosowania**
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
 **Wyniki imienne:**
ZA (22)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 22 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/135/2024***

w sprawie "Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Ofiar Przemocy Domowej na lata 2025-2027".

**Ad 22**

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XVIII/209/15 Rady Miejskiej
w Stalowej Woli z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia programu „Stalowowolska Duża Rodzina”.

Uchwałą Nr XVIII/209/15 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 13 listopada 2015 r. został przyjęty na terenie Gminy Stalowa Wola program „Stalowowolska Duża Rodzina”. Pogram ten był skierowany do rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy, posiadających Kartę Dużej Rodziny. Celem programu było m.in. tworzenie przyjaznego klimatu dla rodzin, poprawa warunków życia i wzmocnienie kondycji rodzin poprzez eliminację ograniczeń i barier. Zapewnienie rodzinom dostępu do informacji oraz do korzystania z różnych form wspólnego spędzania czasu, jak również wyrównywanie szans rozwojowych dzieci i młodzieży pochodzących z różnych rodzin i środowisk. Instrumentami służącymi do realizacji programu było między innymi zapewnienie osobom objętym programem ulg polegających na 50% zniżce na bilet wstępu na basen Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską na podstawie biletu dla dzieci z rodzin wielodzietnych, zamieszkałych na terenie miasta Stalowej Woli do ukończenia 18 roku życia,
a w przypadku kontynuowania nauki w szkole lub szkole wyższej do ukończenia 25 roku życia. Program stwarzał również możliwości przystąpienia do Programu podmiotom prywatnym prowadzącym działalność gospodarczą, w celu świadczenia usług na rzecz osób objętych programem, na określonych przez nie preferencyjnych warunkach (do tego czasu żaden podmiot prywatny do programu nie przystąpił).

W związku z wprowadzeniem na terenie gminy Stalowa Wola Programu pn. „Stalowowolska Karta Miejska – LifeStal”, który jest odpowiedzią na potrzebę poprawy jakości życia mieszkańców gminy Stalowa Wola oraz  wzmocnienia ich poczucia przynależności do lokalnej społeczności. Program „Stalowowolska Karta Miejska – LifeStal” ma na celu integrację mieszkańców, zwiększenie dostępności do różnorodnych usług publicznych, a także promowanie aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym, kulturalnym i sportowym miasta poprzez wprowadzenie ulg i preferencji w dostępie do miejskich obiektów i usług. Program wspiera rozwój lokalnej tożsamości, tworzy przyjazne warunki do życia i rozwoju, a także promuje gminę jako atrakcyjne miejsce do osiedlania się. W ten sposób gmina Stalowa Wola realizuje politykę promocyjną i społeczną, która odpowiada na potrzeby mieszkańców i wspiera ich codzienne życie.

W związku powyższym, aby nie nastąpiło dublowanie usług, cele i podstawowe założenia programu „Stalowowolska Duża Rodzina” zostały zastąpione przez nowy program „Stalowowolska Karta Miejska – LifeStal”

KomisjaRodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XVIII/209/15 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia programu „Stalowowolska Duża Rodzina”.

**Wyniki głosowania**
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (22)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 22 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/136/2024***

w sprawie uchylenia uchwały Nr XVIII/209/15 Rady Miejskiej
w Stalowej Woli z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia programu „Stalowowolska Duża Rodzina”.

**Ad 23**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy Gminy Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego
i o wolontariacie na 2025 rok.

Zmiany w Rocznym Programie Współpracy Gminy Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznegoi o wolontariaciena 2025 rok wynikają z uwag organu nadzoru prawnego Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, który zakwestionował zasadność zapisu § 6 ust.1 pkt 5 z uwagi na jego wieloletni charakter, który wykracza poza ramy czasowe Rocznego Programu Współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznegoi o wolontariacie.

Tryb zawierania umów w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi wynika bezpośrednio z Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

KomisjaRodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy Gminy Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok.

**Wyniki głosowania**
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (22)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 22 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/137/2024***

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy Gminy Stalowa Wola z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok.

**Ad 24**

Projekt uchwały w sprawie powierzenia spółce Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o. w organizacji, zadań własnych Gminy Stalowa Wola -autopoprawka.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy.
Zgodnie z art. 9 ustawy o samorządzie gminnym w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami.

Gospodarka komunalna w świetle art. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 679) jest wykonywana przez jednostki samorządu terytorialnego zadań własnych w celu zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej.

W ustawie o gospodarce komunalnej zostały określone również dopuszczalne formy organizacyjne wykonywania gospodarki komunalnej. Jedną z możliwych form prowadzenia gospodarki komunalnej przez gminę jest spółka prawa handlowego.

Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. została powołana na podstawie Uchwały Nr V/56/2024 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 20.09.2024 r. Na dzień podjęcia niniejszej uchwały Spółka ma status „w organizacji”, bowiem oczekuje na wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Celem Spółki jest prowadzenie działalności wspierającej rozwój Gminy Stalowa Wola i zaspokajającej potrzeby wspólnoty samorządowej na rynku lokalnym w szczególności poprzez:

1. popularyzację przedsiębiorczości, innowacyjności i aktywności obywatelskiej w regionie,
2. działania na rzecz wzrostu konkurencyjności przedsiębiorców szczególnie poprzez wspieranie ich transformacji cyfrowej i energetycznej w zakresie procesów, produktów i modeli biznesowych przy wykorzystaniu najnowszych, innowacyjnych rozwiązań,
3. udzielanie pomocy finansowej na realizacje przedsięwzięć gospodarczych
i społecznych,
4. efektywne zarządzanie przekazanym mieniem gminnym,
5. współdziałanie z jednostkami samorządu terytorialnego na rzecz inicjatyw społeczno-gospodarczych,
6. podejmowanie inicjatyw gospodarczych i organizacyjnych na rzecz tworzenia nowych miejsc pracy i redukcji bezrobocia,
7. działania promocyjne i marketingowe,
8. działania doradcze i szkoleniowe,
9. uczestnictwo w programach europejskich,
10. przekształcenia strukturalne i własnościowe,
11. działania na rzecz ochrony środowiska, nauki i edukacji, w tym w zakresie przemysłu, technologii i innowacji,
12. tworzenie i zarządzanie parkami przemysłowymi i strefami inwestycyjnymi, w tym w szczególności Strategicznym Parkiem Inwestycyjnym Euro-Park Stalowa Wola.

Powyższy zakres działalności Spółki wpisuje się w Zadanie powierzane w ramach niniejszej Uchwały.

Niniejsza uchwała Rady Gminy Stalowa Wola o powierzeniu zadania własnego spółce komunalnej jest aktem władczym, mocą którego jednostronnie nakłada się na Spółkę realizację określonych zadań własnych Gminy.

Zgodnie z Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym niezbędne jest, aby spółka świadcząca usługi komunalne na rzecz gminy została zobowiązana do ich świadczenia mocą aktu o charakterze władczym, co uzasadnia konieczność podjęcia niniejszej uchwały.

Jednocześnie Spółka spełnia przesłanki powierzenia jej zadań jako podmiot prawa publicznego albowiem została utworzona w szczególnym celu realizacji zadań własnych Gminy. Gmina Stalowa Wola posiada 100% udziałów w spółce i sprawuje nad nią kontrolę jak nad własnymi jednostkami organizacyjnymi. Jednocześnie
w przeważającym zakresie będzie realizowała zadania Gminy.

Dla wypełnienia wymogów art. 106 ust. 2 TFUE ustalona zgodnie z niniejszym aktem powierzenia rekompensata nie przekroczy kwoty niezbędnej do pokrycia kosztów poniesionych w trakcie wywiązywania się z powierzonego zadania, przy uwzględnieniu uzyskiwanych przy tym przychodów i rozsądnego zysku.

W następstwie wykonania niniejszej uchwały zawarta zostanie umowa wykonawcza, która określi m. in. szczegółowy zakres powierzenia jak i zasady ustalenia rekompensaty z tytułu wykonywania przez Spółkę powierzonego zakresu zadań jednostki samorządu terytorialnego odpowiednio do wymogów art. 106 TFUE oraz wydanej na jego podstawie Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. (Dz. U. UE. L 7/3 z 2012 r.).

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Tomasz Miśko zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały. Powiedział, że w związku z rejestracją spółki będzie ona funkcjonowała pod firmą bez dodatkowego oznaczenia „w organizacji”. Zatem należy wykreślić z tytułu
i treści uchwały słowo „w organizacji”, zostanie Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie powierzenia spółce Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola.

**Wyniki głosowania**
ZA: 15, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (15)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (3)
Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Daniel Hausner, Kamil Maciejak
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 15 głosach za, 3 przeciwnych i 4 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/138/2024***

w sprawie powierzenia spółce Stalowowolska Agencja Rozwoju Regionalnego
Sp. z o. o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola.

**Ad 25**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

Pan Andrzej Kochan Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji omówił projekt uchwały.

Pismem z dnia 22 listopada 2024 r., które wpłynęło do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Stalowej Woli dnia 25 listopada 2024 r. skarżąca ponowiła skargę na działalność Prezydenta Miasta Stalowej Woli w kwestii braku reakcji Prezydenta Miasta Stalowej Woli na zgłaszane nieprawidłowości w działalności spółki Stal Stalowa Wola PSA, a w szczególności jej pracownika – trenera, wobec zawodnika będącego synem skarżącej.

Na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2024 r. Komisja zbadała zasadność skargi skarżącej przesłanej przez Wojewodę Podkarpackiego w Rzeszowie pismem P- I.1411.16.2024 z dnia 14 października 2024 r. w tej samej sprawie. Po wnikliwej analizie Komisja podjęła uchwałę Nr 4/2024 z dnia 12 listopada 2024 r. w sprawie uznania skargi na Prezydenta Miasta za bezzasadną rekomendując Radzie Miejskiej zajęcie proponowanego stanowiska. Rada Miejska w Stalowej Woli na sesji w dniu 15 listopada 2024 r. podjęła uchwałę Nr VIII/117/2024 z dnia 15 listopada 2024 r,
w sprawie uznania skargi na Prezydenta Miasta za bezzasadną a jej bezzasadność wykazano w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, stanowiącego załącznik do powołanej uchwały.

Skarżąca została poinformowana w uzasadnieniu rozstrzygnięcia skargi z dnia 14 października 2024 r., że z uwagi na to, iż skarga została uznana za bezzasadną, ponowienie jej w tej części bez wskazania nowych okoliczności spowoduje, zgodnie
z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, iż Rada Miejska w Stalowej Woli podtrzyma swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2024 r. zbadała zasadność ponownie złożonej skargi i przeanalizowała stan faktyczny:

Komisja stanęła na stanowisku, że skarżąca nie przedstawiła żadnych nowych faktów, dowodów ani okoliczności, które uzasadniałyby ponowne rozpatrzenie sprawy
w sposób odmienny od wcześniejszego wyrażonego w wyżej przytoczonej uchwale.

Komisja stwierdza, że wcześniejsza skarga dotycząca tej samej sprawy została rozpatrzona, a decyzja o uznaniu jej za niezasadną opierała się na rzetelnej analizie stanu faktycznego oraz prawnego. Prezydent Miasta Stalowej Woli w ramach swoich kompetencji podjął stosowne działania, co zostało potwierdzone w toku wcześniejszego postępowania.

Według zapisu § 94b ust. 2-4 Statutu Miasta Stalowej Woli Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zobowiązana jest przedstawić Radzie Miejskiej opinię dotyczącą rozpatrywanej skargi, w formie uchwały.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postepowania administracyjnego - jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, to organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta)
i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Jak stanowi art. 18b ust.1 Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym „Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.”

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego tj. zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy oraz podstawy prawne, Rada Miejska postanawia podtrzymać swoje poprzednie stanowisko wyrażone Uchwałą nr VIII/117/2024 z dnia 15 listopada 2024r.

Poucza się, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnegow przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną
i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

W takim stanie faktycznym i prawnym podjęcie uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Jeden z radnych zapytał czego dotyczy skarga.

Pan Kochan odpowiedział, iż skarżąca twierdzi, że jej syn jest niewłaściwie traktowany w klubie sportowym Stal Stalowa Wola.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania**
ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (16)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner, Aleksander Kapuściński, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Andrzej Szymonik
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 16 głosach za i 6 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/139/2024***

w sprawierozpatrzenia ponownej skargi na Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

**Ad 26**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Pan Andrzej Kochan Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji omówił projekt uchwały.

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.
z 2024r. poz. 1465 ze zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisje skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Stalowej Woli została powołana Uchwałą Nr V/47/2019 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 25 stycznia 2019r.
w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Po zapoznaniu się z treścią petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działając stosownie do zapisów § 94a-94c Statutu Miasta - Uchwała Nr IX/105/07 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stalowej Woli z późn. zm. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2007 r. Nr 61, poz. 1540 z późn. zm.) rozpatrzyła petycję Fundacji „Kedyw” dotyczącą natychmiastowej rozbiórki niezgodnego z ustawą dekomunizacyjną pomnika (tablicy) Zdzisława Malickiego oraz przywrócenia poprzedniej nazwy ulicy obecnie niezgodnej z ustawą dekomunizacyjną ul. Zdzisława Malickiego.

Rozpatrując petycję, Komisja w pierwszej kolejności odniosła się do brzmienia przepisu art. 1 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 1 kwietnia 2016r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki w aspekcie poprawności odczytania zawartego w nim zakazu nadawania ulicom, obiektom nazw upamiętniających m.in. osoby, wydarzenia lub daty symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny, ani w inny sposób taki ustrój propagujące. Zgodnie z tym przepisem symbol to przedmiot albo znak zastępujący, reprezentujący, oznaczający, przywodzący na myśl, jakieś pojęcie, czynność, przedmiot, widomy znak czegoś niewidzialnego. Tym samym, aby dana osoba, wydarzenie lub data mogły być uznane za symbol ustroju totalitarnego (np. komunizmu) musi zostać wykazane, że stanowi właśnie taki symbol. Osoba lub nazwa danego obiektu symbolizuje ustrój totalitarny, jeżeli jego oznaczenie jednoznacznie jest kojarzone z danym ustrojem, jest powszechnie rozpoznawalne i na tyle wyodrębnione, że samodzielne jej używanie pozwala na identyfikację z daną ideologią. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, aby daną osobę uznać za symbol ustroju totalitarnego lub go propagującą, takie przeświadczenie musi istnieć w szeroko rozumianej świadomości społecznej i wywoływać w tej świadomości określone konotacje co do symbolizowania ustroju totalitarnego. Oznacza to, że taka nazwa/osoba musi jednoznacznie kojarzyć się w odbiorze społecznym lokalnym
i szerszym z symbolem ustroju totalitarnego. W doktrynie i orzecznictwie nie budzi też wątpliwości, że opinia Instytutu Pamięci Narodowej (dalej: opinia IPN), nie ma charakteru wiążącego i przesądzającego o uznaniu danej nazwy/osoby za symbol ustroju totalitarnego, a organ administracji powinien w tym zakresie przeprowadzić własne postępowanie.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy w zakresie żądania zawartego
w petycji Fundacji „Kedyw” należy zauważyć, że sprawa dotycząca uchwały
w przedmiocie nadania nazwy ulicy Zdzisława Malickiego była przedmiotem orzekania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który to wyrokiem z dnia 30 sierpnia 2022 roku oddalił skargę Wojewody Podkarpackiego na uchwałę NR XLV/513/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Stalowej Woli im. Zdzisława Malickiego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wskazał, że za osoby symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny lub też taki ustrój propagujące uznaje się tylko takie jednostki, które jednoznacznie są kojarzone z danym ustrojem, są powszechnie rozpoznawalne i na tyle wyodrębnione, że są identyfikowane z daną ideologią. W uzasadnieniu ww. wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał: *„Nie symbolizują komunizmu osoby wprawdzie związane z tym systemem, które jednak współcześnie nie są rozpoznawalne w tym charakterze w kręgach społecznych szerszych niż znawcy historii. Propagowanie danej idei lub systemu politycznego poprzez używanie symboli może mieć miejsce tylko wtedy, gdy znaczenie jest jasne i czytelne dla opinii społecznej. Chodzi więc o takie powiązanie danej osoby z systemem komunistycznym, że bez żadnych wątpliwości jest ona rozpoznawana w danym środowisku, np.: miasta, powiatu, czy województwa jako osoba związana z tym systemem i działająca dla tej ściśle określonej ideologii, jednoznacznie z nim kojarzona i to w tym stopniu, że jest ona uznawana za symbol tamtego systemu*”. Sąd powołał się także w tym zakresie na wyrok NSA, który stwierdził, że symbolizowanie i propagowanie w odniesieniu do osób wiązać należy z osobami publicznymi, odgrywającymi naczelną rolę w państwie komunistycznym w przypadku przesłanki symbolizowania lub istotną rolę w tworzeniu, trwaniu, upowszechnianiu i funkcjonowaniu idei tego państwa, czy ustroju totalitarnego w przypadku przesłanki propagowania. (por. wyrok NSA z dnia 7 września 2021 r., III OSK 2260/21). Powołany wyżej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie jest prawomocny.

Z zawiadomienia Fundacji „Kedyw” toczyło się postepowanie sprawdzające prowadzone pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Mielcu w zakresie podejrzenia możliwości popełnienia przestępstwa z art. 256 § 1 Kodeksu karnego. Postanowieniem z dnia 15 lutego 2024r. Prokuratora Rejonowa w Mielcu postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie publicznego propagowania komunistycznego ustroju państwa poprzez przyjęcie uchwały Nr XLV/513/2021
w sprawie nadania ulicy położonej na terenie Miasta Stalowej Woli w brzmieniu „ulica Zdzisława Malickiego”, wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Prokuratura wskazała, że wyżej wymienione zarzuty można rozpatrywać na gruncie postępowania administracyjnego, które toczyło się już
w przedmiotowej sprawie i zostało zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2022 r. oddalającym skargę Wojewody Podkarpackiego na uchwałę Gminy Stalowa Wola z dnia 10 listopada 2021 r. Nr XLV/513/2021 w sprawie nadania nazwy ulicy na ternie Miasta Stalowej Woli.

Zdaniem Komisji, w lokalnym środowisku osoba Zdzisława Malickiego nie symbolizuje komunizmu i systemu władzy jaki w Polsce panował w latach 1944-1989. Dyrektor Zdzisław Malicki był i jest postrzegany przez mieszkańców Miasta Stalowej Woli
i powiatu stalowowolskiego jako osoba niezwykle zasłużona dla rozwoju Huty i Miasta. Był również osobą, która w ciężkich czasach pomagała wielu ludziom. W czasie kiedy Zdzisław Malicki kierował zakładem, Stalowa Wola wyprzedziła inne miasta w liczbie mieszkańców w obecnym na tamten czas województwie rzeszowskim.

Według zapisu § 94b ust. 2-4 Statutu Miasta Stalowej Woli, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła Radzie Miejskiej opinię dotyczącą rozpatrywanej petycji, w formie uchwały. W związku z powyższym, mając na względzie stan faktyczny
i prawny, podjęcie przez Radę Miejską uchwały przedmiotowej treści uznaje się za zasadne.

W świetle powyższego petycja odnośnie zmiany nazwy ulicy jak również usunięcia tablicy pamiątkowej nie zasługuje na uwzględnienie.

Pan Mariusz Bajek powiedział, że w tym przypadku oceniane są osoby pod kątem przynależności do partii. Radny dodał, że jego ojciec nigdy nie należał do partii i żadna ulica nie zostanie nazwana jego nazwiskiem. Dodał, iż jego ojciec był dobrym nauczycielem, wychował grono pracowników Huty, techników, inżynierów, lecz nie należał do partii, więc nie awansował. Pan Bajek zaznaczył, iż był to wybór ojca. Zdaniem radnego w każdej rodzinie były osoby należące do partii. Jak podkreślił radny nie można oceniać ludzi pod względem przynależności do partii w czasach komunistycznych.

Pan Andrzej Dorosz powiedział, żeby zostawić tablicę, gdyż okres komuny był okresem ciężkich wyborów i nie tylko Pan Zdzisław Malicki, ale również sam Eugeniusz Kwiatkowski miał dylemat co robić po 1945 roku i przez kilka lat był pełnomocnikiem rządu ds. odbudowy Wybrzeża. Zdaniem pana Dorosza był wybór: iść do lasu jak Żołnierze Wyklęci lub odbudować kraj po wojnie i nie można mieć pretensji do tych ludzi.

Pan Sibiga powiedział poza mikrofonem, że pan Kwiatkowski nie zapisał się do partii
i został zesłany z Wybrzeża do Krakowa. Pan Sibiga dodał, że nie rozumie tego porównania.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

**Wyniki głosowania**
ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (19)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Łukasz Durek, Daniel Hausner, Aleksander Kapuściński
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 19 głosach za i 3 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/140/2024***

w sprawie rozpatrzenia petycji.

**Ad 27**

Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych stałych komisji Rady.

1. W związku ze złożonymi rezygnacjami, odwołuje się radnego Jana Sibigę i radnego Aleksandra Kapuścińskiego z Komisji Budżetu i Finansów.
2. W związku ze złożoną deklaracją powołuje się radnego Wiesława Siembidę w skład Komisji Budżetu i Finansów.
3. W związku ze złożoną deklaracją powołuje się radnego Damiana Bryka w skład Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.
4. W związku ze złożoną deklaracją powołuje się radnego Aleksandra Kapuścińskiego w skład Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.
5. W związku ze złożoną deklaracją powołuje się radną Ilonę Kaczmarek w skład Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska.

Oświadczenie pana Jana Sibigi stanowi załącznik nr 4 do Protokołu. Oświadczenie pana Aleksandra Kapuścińskiego stanowi załącznik nr 5 do Protokołu. Oświadczenie pana Wiesława Siembidy sanowi załącznik nr 6 do Protokołu. Oświadczenie pana Damiana Bryka stanowi załącznik nr 7 do Protokołu. Oświadczenie pani Ilony Kaczmarek stanowi załącznik nr 8 do Protokołu.

Radny Damian Marczak powiedział, że początkiem kadencji złożył wniosek
o dołączenie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz poprosił, aby w najbliższym czasie go rozpatrzeć.

Pani Agata Krzek odpowiedziała, że nie otrzymała takiego wniosku. Dodała, iż na najbliższej Sesji będzie można wprowadzić taką zmianę.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych stałych komisji Rady.

**Wyniki głosowania**
ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (18)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Andrzej Dorosz, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Szymonik
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Pani Ilona Kaczmarek przez pomyłkę wstrzymała się od głosu. Radna Kaczmarek powiedziała, iż jest za przyjęciem uchwały.

Rada Miejska przy 19 głosach za i 3 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/141/2024***

w sprawie zmian w składach osobowych stałych komisji Rady.

**Ad 28**

Projekt uchwały w sprawie odwołania i wyboru Przewodniczącego Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

Członkowie Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia Rady Miejskiej
w Stalowej Woli pismem z dnia 3 grudnia 2024 r., które wpłynęło do Przewodniczącej Rady Miejskiej 19 grudnia 2024 roku zawnioskowali o odwołanie Pani Urszuli Tatys
z funkcji Przewodniczącej w/w Komisji. Wniosek stanowi załącznik nr 9 do Protokołu.

Pani Agata Krzek Przewodnicząca Rady Miejskiej w Stalowej Woli poinformowała, że wpłynął do niej wniosek o odwołanie Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia. Zapytała czy ma odczytać wniosek i czy został on podłączony pod projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu odnośnie powyższych zapytań.

Pani Krzek zapytała, czy są pytania dotyczące projektu uchwały.

Głos zabrał Pan Damian Marczak, który powiedział, że w trakcie wyborów Przewodniczących Komisji, Radni Prawa i Sprawiedliwości podzielili wszystkie Komisje między swoich Radnych, nie pozwalając opozycji objąć przewodnictwa
w żadnej Komisji. Pan Marczak zaznaczył, iż pozostawi radnym PiS decyzję w zakresie tej uchwały i wyłączy się z głosowania.

Pani Urszula Tatys oświadczyła, że jeżeli mówimy o profesjonalizmie i jakości Komisji, to jej członkowie powinni zacząć od siebie. Zapytała, czym objawia się profesjonalizm, czy jest to spóźnianie się na posiedzenia Komisji lub brak zabierania głosu. Dodała, że z pisma wynika, iż „był gąszcz rąk do dyskusji”. Pani Tatys zwróciła się do radnej Janiny Siek z pytaniem, ile razy zabrała głos podczas posiedzeń Komisji lub czy zgłaszała uwagi oraz z pytaniem, jakie programy opiniowane przez Komisję pani Siek przeczytała. Pani Tatys poinformowała, że pan Daniel Hausner napisał do niej, że ma „wywalone” na pracę Komisji.

Pan Hausner powiedział coś poza mikrofonem.

Pani Tatys odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca Rady poprosiła o spokój i uspokojenie emocji oraz umożliwienie Pani Tatys wypowiedzenia się.

Radna Tatys jest zaskoczona faktem, że pan Hausner „mając wywalone” podpisuje wniosek.

Pan Hausner powiedział coś poza mikrofonem.

Pani Agata Krzek ponownie poprosiła o spokój.

Pani Urszula Tatys zapytała Przewodniczącą Rady Miejskiej, czy prawdą jest, że namawiała Pana Hausnera do podpisania wniosku, bowiem tak napisał jej pan Hausner. Zwróciła się do Przewodniczącej Rady Miejskiej ze słowami: „ja nie mówię, że pani to zrobiła. Dostałam taką informację od radnego Hausnera”.

Zapytała czy profesjonalizmem jest przychodzenie na Komisję 15 minut przed zakończeniem posiedzenia, ustawiczne spóźnianie się albo wybiegi personalne. Tutaj zwróciła się do Pana Sibigi oznajmiając, że nic mu się nie podobało na tej Komisji
i cokolwiek ona by nie zrobiła – było źle. Zaznaczyła, że panu Sibidze nie podobał się żaden temat, żadna opinia czy pytanie. Stwierdziła, że Radni uważają, iż stawianie pytań problematycznych, nieproblematycznych to podważanie autorytetu instytucji pomocowych. Zapytała, w jaki sposób Komisja ma realizować zadania wynikające
z ustawy o samorządzie gminnym. Zwróciła się do Pana Sibigi słowami: „tak Panie radny, niech Pan nie wzdycha, tylko mnie teraz posłucha”. Powiedziała, że Komisja jako organ pomocniczy ma prawo inicjować rozwiązania w tych obszarach, wytyczać kierunki działań oraz współpracować z odpowiednimi instytucjami miejskimi
i dodatkowo, zgodnie z zapisami Statutu Miasta Stalowa Wola, Komisje Rady Miasta mają uprawnienia do monitorowania działań instytucji realizujących zadania z zakresu polityki społecznej itd. oraz przedstawiania rekomendacji. Zapytała, na czym polegał profesjonalizm członków Komisji. Czy na tym, że członkowie mieli przyjść, zaopiniować dokument, którego większość członków nie przeczytała i wyjść po 15 minutach,
i zabrać 1800 czy 1600 zł? Tak wygląda profesjonalizm radnego Samorządu Miasta Stalowa Wola. Radna dodała, że to nie są zarzuty stawiane wobec niej jako radnej Tatys i nie wynikają z troski o jakość tej Komisji, lecz z dyskomfortu członków.

Pani Urszula Tatys powiedziała, że próba jej odwołania z funkcji Przewodniczącej to klasyczny przykład, jak brak pracy i inicjatywy próbuje się zatuszować dziecinnymi zagrywkami.

Odniosła się również do kwestii przemocometru. Zapytała, czy ktoś
z Radnych wie co to jest. Dodała, że niewiedza jest świadectwem braku kompetencji członków Komisji. Zaznaczyła, że postawiono jej zarzut w postaci promowania przemocometru, który nie jest wiążącą metodą. Radna dodała, że nie wie o co chodzi i zapytała, czy radni nie wiedzą, że to jest narzędzie edukacyjne. Poinformowała, że nie jest to procedura lecznicza. Jego celem jest zwiększenie świadomości społecznej, szczególnie wśród kobiet, które mogą nie rozpoznać oznak przemocy psychicznej. Radna powiedziała, że na sali jest Dyrektor Stalowowolskiego Ośrodka Wsparcia
i Interwencji Kryzysowej, która o tym wie. Zaznaczyła, że „w tak świętym mieście jak Częstochowa” przemocometr rozdaje policja podczas interwencji domowych
w przypadku kłótni domowych, więc czy w Stalowej Woli, też w jakże „świętym mieście” jest on obrazą. W 2024 roku nie było pieniędzy na kampanię edukacyjną, na program osłonowy. Radna zapytała, kto z członków Komisji zainicjował jakiekolwiek działania edukacyjne. Dodała, że w protokole z 19 września jest napisane, że Panu Radnemu Sibidze nie są potrzebne kampanie edukacyjne. Zapytała, czy to świadczy
o profesjonalizmie radnego. Dodała – „wstyd”.

Pani Tatys zapytała, czy wyzywanie jej od lewaków jest szacunkiem do drugiego człowieka.

Radny Sibiga próbował coś powiedzieć, ale Radna Tatys prosiła, aby jej nie przerywać.

Pani Agata Krzek poprosiła radną o merytoryczną wypowiedź.

Radna Tatys stwierdziła, że będzie mówiła jak jest jej wygodnie.

Odniosła się do zarzutu monotematyczności i zaznaczyła, że trudno jest w ciągu 5 miesięcy zrealizować wszystkie tematy, których „nie ogarnęła” Komisja w ubiegłej kadencji. Powiedziała, że jak czyta ten wniosek to wydaje jej się, po analizie protokołów z posiedzeń Komisji z ubiegłej kadencji, że opis z pisma odnosi się do posiedzeń
z ubiegłych lat. Dodała, że wtedy posiedzenia polegały na opiniowaniu projektów uchwał.

Pani Tatys zaznaczyła, że w klubie radnych PiS ma dobrych kolegów a klubowi oddała serce. Poprosiła, by radni spojrzeli na protokoły posiedzeń komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia i zwrócili uwagę, iż to, co przedstawiono we wniosku to jest jedno wielkie kłamstwo, które ma za zadanie tylko i wyłącznie pozbawić ją funkcji Przewodniczącej Komisji. Podkreśliła, że nie zajmowała się innymi tematami, ponieważ nie zdążyła. Dodała, że pismo zostało złożone 3 grudnia i zapytała dlaczego radni nie rozmawiali, nie debatowali. Zaznaczyła, że radni po kryjomu zbierali podpisy i nagle 19 grudnia przedstawili wniosek. Zapytała, czy Radni nie mają odwagi porozmawiać z nią twarzą w twarz, dlaczego na posiedzeniu Komisji 11 grudnia nie zgodzili się na nagrywanie posiedzeń. Dodała, że radni są funkcjonariuszami publicznymi i jest to konstytucyjne zapewnienie oraz zapis w ustawie o samorządzie gminnym. Radna zapytała, co radni mieli do ukrycia.

Pan Sibiga powiedział coś poza mikrofonem.

Pani Tatys odpowiedziała, że jest możliwość i poprosiła, aby radny przeczytał przepisy.

Radna stwierdziła, że jeżeli na tym polega profesjonalizm, najlepiej byłoby, aby tych posiedzeń Komisji nie było, przecież i tak się zdarzało w poprzedniej kadencji. Dodała, że jeśli nagradza się brak zaangażowania, natomiast karci się zaangażowanie, to ona nie ma czego szukać w szeregach Komisji, klubu radnych, ale również w szeregach Rady Miejskiej w Stalowej Woli.

Pan Daniel Hausner powiedział, że teraz on przytoczy korespondencję między nim
a panią Urszulą Tatys: „Oczywiście podpisałeś i oczywiście grają tą kartą, dlatego dziękuję, bo suma summarum takiego gówna jak Rada Miejska w Stalowej Woli
z igłą szukać. Nie odpisuj mi już, tylko info chciałam rzucić”. Radny Hausner oświadczył, że następnie radna Tatys napisała do niego: „Daniel wiesz, że Lucjusz Nadbereżny mi wczoraj powiedział, że Daniel wróg PiS w Stalowej Woli pierwszy dał się przekonać i podpisał. Daj mi spokój, dobiłeś targu. Co Ci za mnie dali?”. Pan Daniel Hausner zaznaczył również, że Pani Tatys stwierdziła, że jego córka dostała stypendium za to, że „sprzedał się PiS-owi”.

Przewodnicząca Agata Krzek zapytała czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos.

Pan Wiesław Siembida zapytał, czy głosowanie nad takimi uchwałami nie powinno być tajne.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że głosowanie jawne jest zgodne z zapisem
w Statucie Miasta, chociaż ona sama również uważa, że powinno być tajne, ale nie da się tego zrobić, więc należy głosować w sposób jawny.

**Głosowano w sprawie:**
odwołania Radnej Urszuli Tatys z Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

**Wyniki głosowania**
ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (14)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida
PRZECIW (1)
Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Durek, Piotr Rut
BRAK GŁOSU (5)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Andrzej Szymonik
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 14 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 2 wstrzymujących przyjęła wniosek w sprawie odwołania Radnej Urszuli Tatys z Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

Pani Agata Krzek zawnioskowała o przejście do głosowania nad wyborem Przewodniczącego Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia proponując na tę funkcję Pana Aleksandra Kapuścińskiego. Zapytała, czy pan Kapuściński wyraża zgodę.

Pan Kapuściński wyraził zgodę.

Zdaniem radnej Grobel-Proszowskiej, ta Komisja ma pecha, gdyż pełnienie funkcji Przewodniczącego Komisji Rodziny przez osobę nieposiadającą rodziny wygląda kiepsko. Dodała, że nie kwestionuje obecności pana Kapuścińskiego w Radzie Miejskiej, lecz jego kompetencje w Komisji Rodziny. W jej opinii wśród radnych są osoby, które znają się na tej problematyce w przeciwieństwie do pana Kapuścińskiego, który nie orientuje się w tej skomplikowanej tematyce. Radna uważa, że nominacja ta jest przedwczesna i powiedziała, że nie będzie głosować za kandydaturą Pana Kapuścińskiego na tę funkcję.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy są jeszcze pytania.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Miejskiej przystąpiła do reasumpcji głosowania punktu pierwszego procedowanego projektu uchwały i poprosiła o zabranie głosu radnego Piotra Ruta w tej kwestii.

Pan Piotr Rut złożył wniosek formalny o reasumpcję głosowania punktu 28, podpunkt 1. Oświadczył, że po konsultacji z radcą prawnym, który opiera się na orzecznictwie, można przypuszczać, że przeprowadzone głosowanie jest obarczone możliwym błędem.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosku Radnego Piotra Ruta w sprawie reasumpcji głosowania w sprawie odwołania Radnej Urszuli Tatys z Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

**Wyniki głosowania**
ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1
 **Wyniki imienne:**
ZA (17)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Łukasz Durek
BRAK GŁOSU (4)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 17 głosach za, 1 głosie wstrzymującym przyjęła wniosek Pana Piotra Ruta w sprawie reasumpcji głosowania w sprawie odwołania Radnej Urszuli Tatys z Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

Przewodnicząca zarządziła reasumpcję głosowania w sprawie odwołania Radnej Urszuli Tatys z Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

**Głosowano w sprawie:**
odwołania Radnej Urszuli Tatys z Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

**Wyniki głosowania**
ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 7, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (13)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Durek, Piotr Rut
BRAK GŁOSU (7)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Aleksander Kapuściński, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 13 głosach za, 2 głosach wstrzymujących odwołała Radną Urszulę Tatys z Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

W tym miejscu Pani Agata Krzek powiedziała, że nie trzeba posiadać rodziny, aby być dobrym Przewodniczącym Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia. Dodała, iż Pan Kapuściński jest młodym człowiekiem i wszystko przed nim, również założenie rodziny. Zaznaczyła, że każdy ma rodzinę.

**Głosowano w sprawie:**
wyboru Pana Aleksandra Kapuścińskiego na Przewodniczącego Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

**Wyniki głosowania**
ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 6, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (12)
Damian Bryk, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Mariusz Bajek, Łukasz Durek, Daniel Hausner, Kamil Maciejak
BRAK GŁOSU (6)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Aleksander Kapuściński, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 12 głosach za, 4 głosach wstrzymujących wybrała Pana Aleksandra Kapuścińskiego na Przewodniczącego Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

Pani Agata Krzek pogratulowała panu Kapuścińskiemu.

W tym miejscu Rada Miejska przystąpiła do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie odwołania i wyboru Przewodniczącego Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

**Wyniki głosowania**
ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 7, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (13)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Łukasz Durek, Daniel Hausner
BRAK GŁOSU (7)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Aleksander Kapuściński, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Rada Miejska przy 13 głosach za i 2 wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr IX/142/2024***

w sprawie odwołania i wyboru Przewodniczącego Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia.

**Ad 29**

Projekt apelu do Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

Pani Agata Krzek powiedziała, iż wnioskodawcą apelu był klub radnych Stalowowolskie Porozumienie Samorządowe.

Głos zabrał Pan Damian Marczak, który powiedział, że dnia 6 grudnia 2025 r. Radni Stalowowolskiego Porozumienia Samorządowego złożyli apel do Pana Prezydenta. Następnie Radny odczytał apel.

Na podstawie § 44 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 statutu Miasta Stalowej Woli (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2007 r. Nr 61, poz. ze 1540) wnioskujemy o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli apelu do Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

Apel Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 20 grudnia 2024 r.

Aby zapewnić wysoki poziom przejrzystości w działaniu, Miasto Stalowa Wola podejmuje działania na rzecz zwiększenia jawności w zarządzaniu środkami publicznymi.

Rada Miejska w Stalowej Woli apeluje do Prezydenta Miasta Stalowej Woli
o zapewnienie publicznego dostępu do rejestrów umów (z wyłączeniem umów o pracę) oraz rejestrów faktur dotyczących wydatków Urzędu Miasta oraz innych jednostek budżetowych Miasta Stalowa Wola.

Zapewnienie publicznego dostępu do rejestrów umów oraz faktur stanowi istotny element transparentnego działania administracji publicznej, w tym także jednostek samorządu terytorialnego. Upublicznienie tych informacji umożliwi mieszkańcom Stalowej Woli łatwy i szybki dostęp do szczegółowych danych na temat wydatkowania środków publicznych.

Przykłady takich działań można znaleźć m.in. w Rzeszowie, Uchwała Nr VIII/77/2024 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 lipca 2024 r, Kielcach, gdzie na mocy Zarządzenia Nr 286/2021 Prezydenta Miasta wprowadzono odpowiednie rozwiązania organizacyjne
w celu udostępniania faktur. Natomiast obowiązek publicznego dostępu do rejestrów umów został uregulowany w polskim prawodawstwie (ustawa o finansach publicznych, Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), a jego realizację przewidziano na 2026 rok.

Wdrożenie rejestrów umów i faktur dostępnych publicznie umożliwi Miastu Stalowej Woli spełnienie kluczowych standardów społeczeństwa obywatelskiego. Wspomniane dobre praktyki oraz regulacje prawne wskazują, że rejestr umów powinien zawierać następujące dane:

Rejestr umów powinien zawierać następujące informacje:

• numer umowy - o ile taki nadano,

• datę i miejsce zawarcia umowy,

• okres obowiązywania umowy,

• oznaczenie stron umowy, w tym przedstawicieli stron,

• określenie przedmiotu umowy,

• wartość przedmiotu umowy,

• informacje o źródłach i wysokości współfinansowania przedmiotu umowy,

• informacje o uzupełnieniu lub zmianie umowy, rozwiązaniu za zgodą stron umowy,

• informacje o odstąpieniu od umowy, jej wypowiedzeniu lub wygaśnięciu.

Rejestr faktur powinien zawierać następujące informacje:

• numer dokumentu,

• datę wpływu do jednostki lub datę wystawienia dokumentu (w zależności od możliwości systemu finansowo – księgowego),

• opis dokumentu,

• dane kontrahenta,

• kwotę brutto.

Apel zawierający podpisy radnych stanowi załącznik nr 10 do Protokołu.

Pan Radny Marczak zaznaczył, że jeżeli chodzi o wniosek złożony w Rzeszowie to został on przedstawiony przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. W tamtym przypadku było to zobowiązanie Prezydenta Miasta. Jeżeli chodzi o Statut Miasta to zdaniem pana Marczaka w tej kwestii jest niedopracowany. Radny zaapelował do Pani Przewodniczącej, aby utworzyć Komisję, która zajmie się wprowadzeniem poprawek do Statutu, aby odpowiadał aktualnym aktom prawnym i wymogom społeczeństwa obywatelskiego. Radny poprosił o przyłączenie się do apelu.

Pan Mariusz Bajek zapytał o dostępność do rejestru umów i faktur. Radny zapytał
w jakim zakresie można te dane udostępnić. Pan Bajek zapytał także o udostępnienie danych spółek, które to dane mogą być wrażliwe.

Pan Marczak powiedział, że ustawa ma wejść w życie w 2026 roku. Ustawa została przyjęta w 2023 roku.

Sekretarz Miasta Pan Marcin Uszyński odpowiedział, że obecnie w Urzędzie Miasta nie są prowadzone sformalizowane rejestry umów i faktur. Dokumenty takie są udostępniane na wniosek. W ostatnim czasie było kilka takich wniosków. Sekretarz dodał, że od 2026 roku ma wejść w życie obowiązek udostępniania rejestru umów. Co do spółek, pomimo tego, że są publiczne, przysługuje status przedsiębiorcy a ustawa wskazuje na możliwość ukrywania pewnych informacji gospodarczych, które mogłyby mieć wpływ na funkcjonowanie spółki. Zdaniem Sekretarza wprowadzenie takiego systemu byłoby skomplikowane, gdyż Urząd nie posiada narzędzi informatycznych, które pozwoliłyby zautomatyzować ten proces a mowa jest o dziesiątkach tysięcy dokumentów przetwarzanych rocznie – kilka tysięcy umów oraz ponad 5 tysięcy faktur w samym Urzędzie Miasta. Wówczas konieczne byłyby dwa lub trzy dodatkowe etaty. Pan Uszyński powiedział, że doświadczenia innych miast posiadających takie systemy nie są pozytywne. Sekretarz nie rekomenduje wprowadzania rejestru, gdyż zwiększy to obciążenie administracyjne i koszty miasta. Pan Uszyński zaznaczył, iż kiedy wejdzie w życie ustawa oraz zostaną zapewnione stosowane narzędzia informatyczne wówczas można o tym pomyśleć, lecz na chwilę obecną takich narzędzi brakuje.

Pan Michał Buwaj Skarbnik Miasta Stalowej Woli podkreślił, że w pierwotnych zapowiedziach Ministra Finansów obiecano dedykowane bezpłatne narzędzie kompatybilne z większością systemów finansowo-księgowych, które posiadają jednostki publiczne. Skarbnik dodał, że proces ten jest przesuwany, gdyż jest wiele wątpliwości, np. kwoty, od których będą publikowane. Dodał, że wykluczone
z publikacji będą spółki i spółki Skarbu Państwa.

Radny Mariusz Bajek powiedział, że radni mogą zgłaszać wniosek o udostepnienie oraz zapytał jak wygląda sytuacja w przypadku innych mieszkańców miasta.

Skarbnik Miasta Pan Michał Buwaj odpowiedział, że na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, jeżeli do Urzędu wpływa zapytanie jest ono sprawdzane
i realizowane.

Pan Damian Marczak wyjaśnił, że w przedstawionym przez niego apelu nie ma wzmianki na temat spółek miejskich i udostępniania przez nie informacji. Dotyczy to Urzędu Miasta i jednostek budżetowych. Jeżeli chodzi o minimalną kwotę to jak powiedział Pan Marczak jest to 500 zł. Zdaniem Radnego gdyby rejestr został wprowadzony, do Urzędu wpływałoby mniej wniosków od mieszkańców w tej kwestii. Pan Marczak przypomniał, iż Prezydent Miasta mówił, iż będzie informował Radnych, przynamniej raz na 3 miesiące, o tym, co dzieje się na strefie oraz inwestorach.

Pani Ilona Kaczmarek zapytała o koszty i czas przygotowania oprogramowania oraz
o to, czy Urząd musiałby zatrudnić nowych pracowników do jego obsługi.

Pan Tomasz Miśko Zastępca Prezydenta Miasta Stalowej Woli powiedział, iż
w Urzędzie musiałyby zostać utworzone nowe stanowiska pracy dedykowane dla osób zajmujących się rejestrem. Dodał, że tworzenie drugiego systemu oraz zatrudnianie nowych osób rodzi roczne koszty w wysokości około pół miliona złotych.

Skarbnik Miasta zaznaczył, iż zapowiedź Ministerstwa zostanie wdrożona
z początkiem 2026 roku, dlatego zdaniem Pana Buwaja niepotrzebne jest podejmowanie działań w chwili obecnej. Dodał, że potrzebny byłby dedykowany program, aby połączyć go z systemami finansowo-księgowymi. Skarbnik wspomniał także o szkoleniach dla pracowników oraz o karach za niedopełnienie wprowadzenia pewnych danych.

Radna Ilona Kaczmarek zapytała czy Urząd Miasta już przygotowuje się do roku 2026 kiedy ustawowo wprowadzony zostanie obowiązek prowadzenia rejestru.

Pan Skarbnik odpowiedział, że kluczowe były zapowiedzi Ministerstwa Finansów, że jednostkom zostanie udostępnione narzędzie teleinformatyczne, które będzie centralnym repozytorium do faktur i umów, nad którym będzie czuwało Ministerstwo Finansów. Pozwoli to ograniczyć koszty w jednostkach. Skarbnik zaznaczył, że wiosną 2025 roku miały ruszyć testy systemowe. Pan Skarbnik uważa, iż nie należy wprowadzać takiego rozwiązania przed wejściem w życie ustawy.

Pan Mariusz Bajek powiedział, że ustawa jest aktem wyższym niż uchwały. Radny zastanawiał się czy należy głosować apel czy nie lepiej go wycofać.

Radny Marczak odpowiedział, że chodzi tu o zasygnalizowanie, iż Urząd Miasta jest gotowy na transparentność. Pan Marczak dodał, że w Rzeszowie podobna uchwała została podjęta, natomiast w Sejmiku Wojewódzkim radni PiS odrzucili podobną uchwałę. Zaznaczył, że wygląda na to, że Urząd Miasta w Stalowej Woli jest przeciwko. Dodał, iż nie wydaje mu się, aby stworzenie systemu generowało aż tak wysokie koszty.

Pan Bajek zapytał czy jeżeli apel zostanie przyjęty zgodnie z uchwałą to radni SPS będą usatysfakcjonowani?

Pan Damian Marczak odpowiedział, że nie będzie wymagał, aby wykonać wszystko
w najbliższych miesiącach, natomiast traktuje to jako wyrażenie dobrej woli i otwartości ze strony Rady Miejskiej. Zdaniem pana Marczaka transparentność to jeden
z powodów, dla których warto inwestować w danej gminie.

Głos zabrał Pan Michał Buwaj, który powtórzył, że jego zdaniem nie ma sensu angażować zasobów ludzkich w wydziale, gdyż Urząd będzie się przygotowywał do wersji ministerialnej.

Pan Piotr Rut zaznaczył, że transparentność w jednostkach samorządu terytorialnego jest ważnym elementem wzbudzającym zaufanie mieszkańców. Dodał, że radni mają możliwość kontrolowania czy sprawdzania różnych informacji. Radny poprosił Skarbnika i Sekretarza, aby miasto zaczęło się przygotowywać do wprowadzenia systemu dedykowanego umowom i fakturom. Zwrócił się także z prośbą, aby wszystkie zapytania od mieszkańców czy radnych były niezwłocznie realizowane.

Pan Damian Bryk uważa, że nie ma potrzeby wykonywać systemu, gdyż generuje to koszty. Kiedy wejdzie w życie ustawa ponownie trzeba będzie dostosować programy do wymogów.

Radny Damian Marczak przypomniał, że w 2020 roku Rada Miejska w Stalowej Woli jako pierwsza w Polsce przegłosowała uchwałę zobowiązującą mieszkańców miasta do chodzenia w maseczkach. Później uchwała została wycofana.

**Głosowano w sprawie:**
Projektu apelu do Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania**
ZA: 6, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**
ZA (6)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Janina Siek, Andrzej Szymonik
PRZECIW (10)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Aleksander Kapuściński, Paweł Madej
BRAK GŁOSU (2)
Joanna Grobel-Proszowska, Urszula Tatys
NIEOBECNI (1)
Dariusz Przytuła

Pan Paweł Madej powiedział, iż omyłkowo wstrzymał się od głosu. Radny stwierdził, iż był przeciwny apelowi.

Rada Miejska przy 6 głosach za, 11 przeciwnych oraz 3 wstrzymujących nie przyjęła apelu do Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

**Ad 30**

Interpelacje i wnioski Radnych.

Nikt z Radnych nie złożył interpelacji i wniosków.

**Ad 31**

Sprawy różne.

Nikt nie zabrał głosu w sprawach różnych.

**Ad 32**

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Agata Krzek zamknęła IX Sesję Rady Miejskiej w Stalowej Woli.

Protokołowała:

J. Argasińska-Niemiec