

**UCHWAŁA  
RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI**

z dnia.....

**w sprawie uznania skargi na działalność Prezydenta Miasta Stalowej Woli za zasadną**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Wniesioną w dniu 05 marca 2020 roku skargę na działalność Prezydenta Miasta Stalowej Woli uznaje się za zasadną.

**§ 2.**

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.**

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, Rada miejska jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta. Wypełniając dyspozycję art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Komisja petycji, skarg i wniosków przedkłada Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta. **Komisja proponuje uznać skargę za zasadną.**

Skarżący w dniu 5.03.2020 r. wystosował skargę na nieprawidłowe działanie Prezydenta Miasta Stalowej Woli w zakresie stosowania przepisów ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1429 t.j.) - dalej u.d.i.p. Skarżący zarzuca naruszenia terminów procedowania wniosków składanych w trybie u.d.i.p., tym samym podkreślając, że zgodnie z przepisami termin odpowiedzi na wniosek to 14 dni, a w sytuacji gdy organ potrzebuje więcej czasu na przygotowanie odpowiedzi winien wydłużyć termin i poinformować o tym wnioskodawcę. Skarżący podkreśla, że taka sytuacja trwa od października 2019 r.

Skarżący zarzucił w skardze przekroczenie terminów prowadzenia spraw dotyczących:

- a) Kosztów związanych z organizacją w dniu 5.08.2018 r. „koncertu w ramach cyklu Lato, muzyka, zabawa – wakacyjna trasa Dwójki” w zakresie kwoty na jaką zawarto umowę pomiędzy Telewizją Polską S.A., a Gminą Stalowa Wola.
- b) Kosztów nagród i jubileuszy wypłaconych pracownikom Urzędu Miasta Stalowej Woli w 2018 roku.
- c) Pytania, jakie badania całego terenu skarpy objętego rewitalizacją (w ramach „Rewitalizacja terenu wzdłuż osiedla Skarpa”) po uszkodzeniu skarpy nadwodnej (brzegowej) gmina Stalowa Wola zleciła specjalistycznej firmie po zakończeniu realizacji przedmiotowego zadania.
- d) Pytania dotyczącego ilości osób zatrudnionych, na jakich stanowiskach w Urzędzie Miasta od 1.01.2017 r. do 26.11.2019r. Skarżący żądał zestawienia liczby osób zatrudnianych na poszczególnych stanowiskach, na podstawie umowy o pracę, zlecenie w tym również w ramach umów z Urzędem Pracy.
- e) Pytanie dotyczące badań drzew i krzewów w ramach planowanej rewitalizacji Placu Piłsudskiego oraz Rynku w Rozwadowie, ilości, kosztów nasadzeń w latach 2014 – 2019 r.

- f) Kosztów jakie poniosła Gmina Stalowa Wola w ramach zorganizowanego w dniu 7 lipca 2019 r. koncertu pt. LATO MYZYKA ZABAWA – wakacyjna trasa Dwójki”.
- g) Kosztów jakie poniosła Gmina a Stalowa Wola w ramach organizowanego w dniu 9 i 10 sierpnia 2019r. koncertu pt. Lato z Radiem Festiwal 2019 w Stalowej Woli”,
- h) Listy nagród przyznanych pracownikom Urzędu Miasta w Stalowej Woli, z wyłączeniem stanowisk usługowych i technicznych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. z uwzględnieniem imienia i nazwiska nagrodzonego urzędnika, zajmowanego stanowiska w momencie przyznania nagrody, kwotę nagrody oraz uzasadnienie jej przyznania”.
- i) Udostępnienia pełnej, imiennej listy osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta na wszystkich stanowiskach, w oparciu o wszystkie formy zatrudnienia (tak umowy o pracę, jak i umowy o dzieło czy zlecenie), tak w drodze konkursu jak i mianowania i bez konkursu (czy powołanych w innej formie – generalnie chodzi o każdą osobę zatrudnioną) od 1.01.2019 r. do 18.02.2020 r. Proszę o listę osób tak ciągle pracujących, jak i już zwolnionych, niepracujących. W zestawieniu proszę ująć datę zatrudnienia (zwolnienia również), na jakie stanowisko był przyjęty, jakie obecnie zajmuje oraz miesięczne wynagrodzenie”.

Komisja Petycji, Skarg i Wniosków w wyniku badania sprawy ustaliła następujące okoliczności. Na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej, bezczynność organu jest sytuacją, w której organ zobowiązany do podjęcia czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznej, pomimo dysponowania tą informacją, nie udostępnia jej zgodnie z art. 13 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 1 u.d.i.p. tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, a w sprawach szczególnie skomplikowanych w terminie 2 miesięcy od dnia wniesienia wniosku, w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, bądź też w tym terminie nie wydaje na podstawie art. 16 ust. 1 u.d.i.p. decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej lub nie podejmuje innej czynności w sprawie.

Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej nie jest zwykłą czynnością materialno-techniczną, a prawo do informacji nie ma charakteru absolutnego. Realizacja prawa dostępu do informacji publicznej w formie wnioskowej (art. 10 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 2), wymaga szczegółowych analiz prawnych, co za tym idzie, wymagana jest szeroko zakrojona wiedza oraz umiejętność poruszania w przepisach prawa i właściwa ich interpretacja. Rozpatrzenie wniosku to wieloetapowa czynność, która wymaga przeanalizowania pod kątem jednoczesnego zaistnienia co najmniej czterech pozytywnych przesłanek. Po pierwsze, wnioskodawca powinien złożyć wniosek w rozumieniu art. 10 ust. 1, po drugie, przedmiotem żądania musi być informacja mająca charakter publiczny w rozumieniu art. 1 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2, po trzecie, adresatem żądania musi być podmiot obowiązany do jej udzielenia,

określony w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy, po czwarte, żądana informacja musi znajdować się w posiadaniu podmiotu, do którego zwrócono się o jej udzielenie (art. 4 ust. 3), (wyrok NSA z 7.06.2019 r., I OSK 2788/17). Tylko w przypadku, gdy zostaje udzielona stosowna odpowiedź zgodnie z wnioskiem zainteresowanego, następuje to w drodze tzw. czynności materialno-technicznej.

W tym miejscu należy powołać się na wypracowane już i traktowane jako jednolite, stanowisko judykatury, z którego wynika, że załatwienie wniosku o udostępnienie informacji publicznej może przybrać postać:

- 1) udzielenia informacji publicznej;
- 2) pisma informującego, że wezwany podmiot nie jest zobowiązany do udzielenia informacji, gdyż nią nie dysponuje albo nie jest podmiotem, od którego można jej żądać;
- 3) pisma informującego, że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p.;
- 4) pisma informującego, że obowiązują odmienne zasady i tryb dostępu do informacji publicznych, które stosownie do treści art. 1 ust. 2 u.d.i.p. mają pierwszeństwo przed przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 5) pisma informującego, że otrzymany wniosek jest niejasny i wymaga doprecyzowania;
- 6) pisma informującego, że sprawa będąca przedmiotem wniosku została już rozstrzygnięta;
- 7) pisma informującego, że zakres wnioskowanych informacji znajduje się na stronie BIP adresata wniosku pod wskazanym adresem;
- 8) powiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy stosownie do treści art. 13 ust. 2 u.d.i.p.;
- 9) powiadomienia o braku technicznych możliwości zadośćuczynienia wnioskodawcy co do formy i sposobu udostępnienia informacji, stosownie do treści art. 14 ust. 2 u.d.i.p.;
- 10) powiadomienia o wysokości kosztów związanych z przekształceniem wnioskowanej informacji;
- 11) decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy - akt ten jest wydawany w przypadku odmowy udostępnienia informacji, względnie umorzenia postępowania o udostępnienie informacji.

Jak wynika z powyższego, wybór właściwej formy załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej wymaga od podmiotu, do którego się zwrócono dokonania oceny, czy jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej oraz czy żądana informacja jest informacją publiczną prostą czy informacją przetworzoną. Warto w tym miejscu podkreślić, że przekształcenie wnioskowanej informacji polega na dodatkowych analizach w tym

przygotowaniu zestawień lub obliczeń statystycznych, matematycznych itp., co jest czynnością pracochłonną.

Jak sam skarżący zaznacza, od października 2019 r. występują opóźnienia w realizacji wniosków. Komisja ustaliła, że do tego terminu odpowiedzi na wnioski były udzielane zgodnie z terminami określonymi w u.d.i.p. Od marca 2020 roku wnioski również procedowane są w terminach wskazanych w ustawie. Komisja ustaliła również, że wnioski wpływające od października 2019 do marca 2020 roku były realizowane, jednakże z opóźnieniem o czym skarżący był wielokrotnie informowany, zarówno osobiście przez Sekretarza Miasta jak i telefonicznie przez pracowników. Na każdą próbę polubownego załatwienia spraw skarżący reaguje wysyłaniem kolejnych skarg. Inni wnioskujący uwzględnili wyjątkowo trudną sytuację organu i zastosowali się do prośby o cierpliwość. Jedynie skarżący zareagował wnoszeniem kolejnych skarg na bezczynność. Organ bez wątpienia nie uchyła się od obowiązku udostępnienia informacji, która może być zakwalifikowana jako informacja publiczna.

Wobec powyższych zarzutów, podczas obrad Komisji Sekretarz Miasta wyraził szczerze ubolewanie na zaistniałą sytuację mianowicie opóźnienie w realizacji wszystkich wniosków w terminie określonym w u.d.i.p. Opóźnienia w realizacji wniosków nie wynikało z celowego działania czy zaniedbania, a przede wszystkim nie może świadczyć o lekceważeniu bądź ignorowaniu, a wynika z braków kadrowych. Pracownicy Wydziału Organizacyjnego w miarę swoich możliwości sukcesywnie realizowali wnioski o udostępnienie informacji publicznej ponad swoje obowiązki, wynikające z karty zadań na poszczególnych stanowiskach. Jednakże nie byli w stanie, ze względu na mnogość innych obowiązków odpowiedzieć w terminie na wszystkie wnioski. Sekretarz Miasta wyjaśnił również, że na dzień posiedzenia Komisji wszystkie zaległe wnioski zostały rozpatrzone, a odpowiedzi w zależności od sprawy w jednej z form przewidzianych w ustawie udzielone.

Komisja rozpatrując skargę wzięła pod uwagę zarówno zdanie skarżącego, jak i wyjaśnienia organu. Ponad wszelką wątpliwość w okresie od końca października 2019 roku do początków marca 2020 roku tj. w okresie ok. 5 miesięcy wielokrotnie doszło do naruszenia dyspozycji zawartych w ustawie o dostępie do informacji publicznej w zakresie terminów rozpatrywania wniosków. Dotyczyło to nie tylko wniosków składanych przez skarżącego, ale ogólnie przez wszystkich wnioskodawców, co jak wyjaśniał organ starano się naprawić w możliwie najkrótszym terminie. Ustawa nie dopuszcza jednakże sytuacji, w której dochodzi do opóźnień w realizacji wniosków, w związku z powyższym skargę skarżącego zdaniem Komisji należy uznać za zasadną.