***P R O T O K Ó Ł Nr II/2024***

***z Sesji Rady Miejskiej w Stalowej Woli
z dnia 28 maja 2024 r.***

Obrady rozpoczęto 28 maja 2024 roku o godz. 9.00 w trybie stacjonarnym
i zakończono 28 maja 2024 roku o godz. 14.02. Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta Stalowej Woli przy ul. Wolności 7. Sesja została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej na mocy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.).

W posiedzeniu wzięło udział 22 Radnych.

Obecni:

1. Mariusz Bajek
2. Damian Bryk
3. Andrzej Dorosz
4. Łukasz Durek
5. Joanna Grobel-Proszowska
6. Daniel Hausner
7. Ilona Kaczmarek
8. Andrzej Kochan
9. Adam Krotoszyński
10. Agata Krzek
11. Elżbieta Kulpa
12. Kamil Maciejak
13. Paweł Madej
14. Damian Marczak
15. Karolina Paleń
16. Dariusz Przytuła
17. Piotr Rut
18. Jan Sibiga
19. Janina Siek
20. Wiesław Siembida
21. Andrzej Szymonik
22. Urszula Tatys

Lista obecności Radnych stanowi załącznik Nr 1 do Protokołu.

**Ad 1**

Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Agata Krzek przywitała wszystkich zgromadzonych na sali, zaproszonych gości, media oraz mieszkańców Stalowej Woli, którzy oglądają transmisję na żywo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o sprawdzenie kworum. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 22 Radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad oraz do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała porządek obrad, który otrzymali radni.

1. Otwarcie Sesji oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z I Sesji Rady Miejskiej.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2024 rok.
4. Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola – autopoprawka.
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do 1m3 stawki opłaty za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki INWESTYCJE STALOWA WOLA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
7. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Budynków Sp.
z o.o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola (dot. odkomarzania) ­– autopoprawka.
8. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Budynków Sp.
z o.o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola (dot. utrzymania placów zabaw) – autopoprawka.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Stalowa nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa – autopoprawka.
10. Sprawozdanie z realizacji Rocznego programu Współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2023 rok.
11. Sprawozdanie z realizacji Programu „Stalowowolska Duża Rodzina” za 2023 rok.
12. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.
13. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
14. Projekt uchwały w sprawie powołania składów osobowych Komisji Stałych
i wyboru ich Przewodniczących.
15. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnym.
16. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Stalowej Woli.
17. Interpelacje i wnioski Radnych.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie obrad Sesji.

Pan Damian Marczak poprosił o przesuniecie punktów związanych z budżetem i WPF, czyli 3 i 4 po punktach dotyczących Miejskiego Zakładu Budynków. Radny chciałby, aby wcześniej omówić uchwały związane z utworzeniem nowej spółki i ulgami dotyczącymi opłat za wodę i ścieki.

Pani Joanna Grobel-Proszowska powiedziała, że jest rozczarowana, iż została zwołana sesja bez powołania komisji. Dodała, że komisje nie wyraziły swojej opinii odnośnie poszczególnych punktów. Złożyła wniosek, aby nie rozpatrywać punktów od 3 do 12, lecz zacząć od powołania Komisji Rewizyjnej i pozostałych Komisji.

Prezydent Miasta zwrócił się do radnych o utrzymanie przedstawionego porządku obrad ze względu na interes Stalowej Woli. Pan Nadbereżny dodał, że opinie komisji nie są obligatoryjne, a podczas sesji wszystkie kwestie zostaną wyjaśnione. Natomiast uchwała dotycząca dopłaty do wody i ścieków będzie obowiązywać od 1 czerwca, dlatego Prezydent poprosił, aby nie przesuwać tego punktu.

Pani Grobel-Proszowska podkreśliła, że nic nie stało na przeszkodzie, aby od 7 do 28 maja powołać komisje i rozpocząć prace rady tak jak należało.

Pan Prezydent odpowiedział, że termin sesji był determinowany tym, aby skład rady był już pełny i nowy radny został zaprzysiężony. Jednak ze względów proceduralnych nowy radny nie został jeszcze powołany. Pan Nadbereżny dodał, że tematy są pilne
i trzeba je podjąć do końca maja.

Radny Mariusz Bajek zapytał o korzyść jaką da przesunięcie punktów budżetowych.

Pan Marczak zaznaczył, iż rozmawiał z wieloma osobami na temat powołania nowej spółki Inwestycje Stalowa Wola. Dodał, iż Prezydent stał do tej pory na stanowisku, że ma być jedna spółka, czyli Miejski Zakład Komunalny, aby były oszczędności
i możliwość stworzenia spółki realizującej strategiczne inwestycje miasta. Jak dodał pan Marczak, w trakcie kadencji koncepcja ta zmieniała się, gdyż zostało powołanych wiele innych spółek. Zaznaczył, iż spółka „Inwestycje Stalowa Wola” będzie dziewiątą spółką. Radny zaznaczył, iż chciał omówić kwestię zasadności funkcjonowania spółki i jej koncepcję. Zdaniem pana Marczaka są dwie koncepcje spółki, które się wykluczają i dyskusja w tej kwestii jest potrzebna. Pan radny powiedział, że w budżecie zapisano 5 tys. zł na powołanie nowej spółki. Pan Marczak wyraził zdziwienie, że Prezydent angażuje się w wewnętrzne procesy i tryby Rady Miejskiej.

Pan Lucjusz Nadbereżny powiedział, że na pytania pana Marczaka odpowie podczas omawiania punktu dot. powołania spółki „Inwestycje Stalowa Wola”. Zapewnił, że podjęcie tych uchwał jest w pełni uzasadnione. Prezydent poprosił, aby nie odbierać mu kompetencji dotyczących wnioskowania do Rady Miejskiej w zakresie kształtowania uchwał, gdyż to Prezydent wnioskuje odnośnie przedstawienia poszczególnych projektów uchwał.

Radny Damian Marczak odpowiedział, że Prezydent nie wypowiadał się wcześniej odnośnie uchwał merytorycznych lecz ingerował w to kiedy Rada Miejska ma się spotkać i konstytuować komisje.

Pan Damian Marczak zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad.

**Głosowano wniosek w sprawie:**
przeniesienia punktów 3 i 4 jako punkty 7 i 8 porządku obrad a dotychczasowe punkty 5, 6, 7, 8 przenieść jako punkty 3, 4, 5, 6. Pozostałe punkty porządku obrad pozostają bez zmian.

**Wyniki głosowania**
ZA: 9, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (9)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Janina Siek, Andrzej Szymonik
PRZECIW (13)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida, Urszula Tatys

Wniosek pana Damiana Marczaka upadł.

**Ad 2**

Przyjęcie protokołu z I Sesji Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

Radca prawny pani Ewa Rypińska-Swara zgłosiła autopoprawkę dotyczącą wszystkich uchwał, z wyjątkiem punktów 6,7 i 8. Odnosi się do Dziennika Ustaw regulującego ustawę o samorządzie gminnym. Zapis o treści Dziennik Ustaw z 2024 roku, pozycja 609 powinien brzmieć: Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zmianami.

**Ad 3**

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniającej uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2024 rok.

Pan Michał Buwaj omówił projekt uchwały.

W związku z analizą planu dochodów oraz wydatków budżetowych, wprowadza się następujące zmiany:

1. Zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 317.981,61 zł z tytułu:
2. wpływów po zlikwidowanym ZMKS – 42,50 zł;
3. opłat za zajecie pasa drogowego – 32 138,68 zł;
4. opłat za korzystanie z przystanków – 3 579,00 zł;
5. rozliczeń podatku VAT – 96 112,83 zł;
6. zwrotu kosztów postępowania sądowego – 4 440,00 zł;
7. najmu pomieszczeń – 3 252,03 zł;
8. sprzedaży złomu – 212,00 zł;
9. kar i odszkodowań za zniszczone mienie – 43 680,36 zł;
10. kapitalizacji odsetek na rachunkach bankowych – 658,34 zł;
11. otrzymania środków na zadanie Rozwój kompetencji językowych i cyfrowych drogą do integracji społeczności szkolnej - Erasmus + realizowanego przez PSP Nr 2 – 59 387,83 zł;
12. otrzymania darowizny przez Przedszkole Nr 10 – 1 500,00 zł;
13. odsetek od nienależnie pobranego dodatku mieszkaniowego – 200,00 zł;
14. środków z PUP na prace społecznie użyteczne – 48 678,60 zł;
15. zwrotów należności za pobyt w DPS w latach ubiegłych – 20 000,00 zł;
16. środków na wypłatę dodatku gazowego – 4 087,84 zł;
17. kosztów upomnień – 11,60 zł;
18. Zmniejsza się plan dochodów budżetowych o kwotę 1 414,38 zł z tytułu
19. zwrotu niewykorzystanych środków z dodatek gazowy należnych za rok 2023 – 741,43 zł;
20. dotacji w roku bieżącym na zadaniu Przebudowa i wykonanie prac konserwatorskich w Miejskim Domu Kultury w Stalowej Woli celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego – 672,95 zł
21. Zmniejsza się plan wydatków budżetowych o kwotę 811 218,35 zł z tytułu:
22. wypłat dodatku gazowego należnych za rok 2023 – 741,43 zł;
23. wkładu własnego do obsługi zadań zleconych 805 000,00 zł;
24. zmiany umowy na finansowanie zadania Szkoła z oknem na świat. Jesteśmy różni, uczymy się razem realizowanego przez PSP Nr 1 – 4 803,97 zł;
25. wydatków finansowanych dotacją na zadaniu Przebudowa i wykonanie prac konserwatorskich w Miejskim Domu Kultury w Stalowej Woli celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego – 672,95 zł
26. Zwiększa się plan wydatków budżetowych o kwotę 1 127 785,58 zł z przeznaczeniem na:
27. utworzenie zadania Budowa drogi gminnej bocznej od ul. Leśnej – 5 000,00 zł;
28. utworzenie zadania Koncepcja budowy nowych miejsc postojowych wzdłuż ul. Okulickiego na wysokości budynków przy ul. Obrońców Westerplatte 5 i 7 – 10 000,00 zł;
29. uzupełnienie planu w zakresie ZFŚS w jednostkach organizacyjnych Gminy – 969 176,64 zł;
30. objęcie udziałów w nowoutworzonej spółce INWESTYCJE STALOWA WOLA SP. z o.o. – 5 000,00 zł;
31. zadanie Rozwój kompetencji językowych i cyfrowych drogą do integracji społeczności szkolnej - Erasmus + - 42 249,86 zł;
32. zadanie RFIL w ramach kapitalizacji odsetek – 8 375,50 zł;
33. zatrudnienie pomocy nauczyciela zgodnie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego – 22 275,51 zł;
34. wynagrodzenia w MOPS w ramach środków pozyskanych z PUP – 48 547,00 zł;
35. wypłatę dodatku gazowego – 4 087,84 zł;
36. dotację podmiotowa dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w ramach uzyskanego odszkodowania – 4 357,23 zł;
37. wykonanie tablicy upamiętniającej Stanisława Szumielewicza – 8 000,00 zł;
38. organizację wycieczki w Przedszkolu Nr 10 w ramach otrzymanej darowizny – 1 500,00 zł;
39. Dokonuje się przeniesienia planu dochodów budżetowych na kwotę 56 146,00 zł w dziale 600 z rozdziału 60013 do rozdziału 60016 paragraf 6300 pozostaje bez zmian, przeniesienie obejmuje pomoc finansową od powiatu stalowowolskiego na przebudowę parkingu.
40. Dokonuje się przeniesienia planu dochodów budżetowych na kwotę 11 780,00 zł w dziale 852 rozdziale z paragrafu 6350 do paragrafu 2710 w ramach środków na realizacje zadania Dostępna przestrzeń publiczna.
41. W planie dochodów i wydatków budżetowych dokonuje się zmiany nazwy zadania Utworzenie i funkcjonowanie w Gminie Stalowa Wola miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach programu Maluch + 2021-2029 na zadanie Utworzenie w Gminie Stalowa Wola miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029.
42. W planie dochodów i wydatków budżetowych dokonuje się zmiany nazwy zadania Funkcjonowanie w Gminie Stalowa Wola 59 miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach programu Maluch+ 2022-2029 - rozwój instytucji opieki nad dziećmi do lat 3 na zadanie Funkcjonowanie w Gminie Stalowa Wola 59 miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029 - rozwój instytucji opieki nad dziećmi do lat 3.

Pan Mariusz Bajek odniósł się do swojej interpelacji dot. rozbudowy monitoringu na podwórku ul. Staszica i ul. Popiełuszki. Rozbudowa została wyceniona na 170 tys. zł. Radny zapytał jakie zadania są w kwocie 250 tys. zł zawartej w budżecie oraz czy byłaby możliwość rozbudowania monitoringu o to podwórko?

Skarbnik pan Buwaj odpowiedział, że nie ma możliwości realizacji rozbudowy zadania w tej kwocie. Naczelnik Wydziału zgłosił zamiar zwiększenia budżetu na to zadanie, Skarbnik analizuje temat i będzie podejmować decyzję.

Pan Damian Marczak poprosił o wyjaśnienie dwóch kwestii. Pierwsza dotyczyła podjęcia dyskusji nad przekazaniem kwoty 5 tys. zł na utworzenie nowej spółki. Druga sprawa dotyczyła kwot w budżecie na pokrycie dopłat do wody i ścieków.

Pan Michał Buwaj odpowiedział, że kwota 2 mln zł dopłaty do wody i ścieków jest zabezpieczona zarządzaniem Prezydenta Miasta w ramach przesunięcia środków
w dziale 900. W pierwszym półroczu planowano dopłatę w kwocie 2 mln zł i taka sama kwota jest planowana na drugie półrocze. W skali roku łącznie będą to 4 mln zł.

Prezydent Lucjusz Nadbereżny powiedział, że w budżecie jest kwota 1 mln zł zwiększająca fundusz świadczeń socjalnych w budżecie pracowniczym. Jest to skutek podwyżek, które zostały udzielone kosztem budżetu samorządowego przez Rząd. Dodał, iż koszt dla samorządu Stalowej Woli z tytułu subwencji oświatowej wynosi 11 mln zł. Jest też wzrost z Zakładowego Funduszu Świadczeń. Prezydent zaapelował, aby obietnice wyborcze nie spełniały się kosztem budżetu miasta, co zagraża płynności finansowej Stalowej Woli. Prezydent zaznaczył, iż Stalowa Wola stoi przed wyzwaniem płynnościowym, realizacji najważniejszych inwestycji jak strefa przemysłowa czy dróg na strefie. Dodał, że w sytuacji gdzie dochodzą kolejne koszty decyzji, które nie były planowane w budżecie, miasto potrzebuje narzędzi, które wspomogą płynność i miasto będzie mogło realizować kontrakty w założeniu płatności programów z Polskiego Ładu Inwestycji Strategicznych. Jest to program, który wymaga, aby miasto dokonywało awansem finansowania poszczególnych faktur, oczekując na refundację tej zapłaty w perspektywie realizacji połowy kontraktu,
a drugiej części na zakończenie kontraktu.

Prezydent wymienił dwie metody realizacji kontraktu. Pierwsza polega na tym, że wykonawca bierze na siebie wykonanie zadania oczekując na zapłatę w 2 ratach. Natomiast w kolejnej to miasto bierze na siebie bieżące finansowanie, oczekując że
w momencie 50 i 100 procent realizacji zadania otrzyma dofinansowanie. Zdaniem Prezydenta jest to najbardziej opłacalna forma realizacji programu. Miasto podjęło ten tryb, dzięki temu realizuje zadania za 196 mln zł przy dotacji 200 mln zł i jest zgoda, aby część dotacji wykorzystać na dodatkowe drogi, które będą realizowane
w tym zadaniu.

Pan Lucjusz Nadbereżny zaznaczył, kiedy miasto jest zaskakiwane decyzjami
a sprzedaż terenów Euro-Park Stalowa Wola przesuwa się, samorząd musi mieć zdolność operacyjną do realizacji zadań. Jak dodał Prezydent, spółka celowa, którą się powołuje jest spółką operacyjną, która ma tworzyć narzędzie do utrzymania płynności finansowej zadań. Stalowa Wola będzie posiadała finansowanie na zapłatę faktur za realizację kontraktu drogowego w Strategicznym Parku Inwestycyjnym Euro-Park Stalowa Wola za pośrednictwem spółki. W przypadku uzyskania refundacji
z Polskiego Ładu kwota będzie stanowiła zapłatę za realizację finansowania. Spółka nie będzie generowała istotnych kosztów osobowych. Według pana Nadbereżnego, pierwszy etap spółki będzie oznaczał operacyjność na zasadzie utrzymania kontaktu
i rozliczenia go do zakończenia budowy dróg na strefie, również kontraktu dot. uzbrojenia w sieć wodno-kanalizacyjną oraz kanalizacji przemysłowej wraz
z systemem oczyszczania wody na strefie przemysłowej. Jak dodał Prezydent, jest pomysł na utworzenie spółki, która będzie zarządzała Strategicznym Parkiem Inwestycyjnym i infrastrukturą. Majątek wynosi prawie 400 mln zł.

Radny Andrzej Szymonik powiedział, że w budżecie nie widzi zabezpieczenia środków na funkcjonowanie nowej spółki. Zapytał, dlaczego tego nie ujęto i ile to będzie kosztowało?

Skarbnik odpowiedział, iż za około 2 tygodnie będzie poddana pod decyzję radnych nowa uchwała dot. powierzenia zadań nowej spółce i tam pojawią się koszty funkcjonowania.

Pan Szymonik zapytał, czy jeszcze nie wiadomo ile to będzie kosztować?

Pan Buwaj powiedział, że za 2 tygodnie zostaną przedstawione wyliczenia. Dodał, iż w przypadku już istniejących spółek też nie wiadomo ile będą kosztowały w danym roku.

Pan Damian Marczak zaznaczył, że skoro wiadomo jaka będzie rada nadzorcza
i zarząd i gdzie będzie siedziba to można określić koszty.

Radny Damian Marczak odniósł się do wypowiedzi Prezydenta i zaznaczył, iż to poprzedni Rząd wprowadził program Polski Ład i PiS proponował rozliczenia w ramach Polskiego Ładu. Dodał, że Prezydent powiedział, iż spółka ma powołać system oczyszczania wody na terenie strefy. Do tej pory była informacja, że to HSW Wodociągi będzie pełniło taką funkcję.

Prezydent Lucjusz Nadbereżny odpowiedział, że nie krytykuje Polskiego Ładu, gdyż nie było i nie ma w perspektywie najbliższych lat lepszego programu dającego lepsze narzędzia finansowe. Jak dodał Prezydent, prace nad spółką i konceptem trwają od kilku miesięcy. Miasto przygotowywało się na kolejne zadania. Jest to nie tylko kontrakt na 200 mln zł na budowę dróg na strefie, lecz jest także budowa 3 obiektów oświatowych przy dotacji ponad 30 mln zł z Polskiego Ładu, natomiast wartość tych zadań wynosi ponad 55 mln zł. Miasto jest przed otwarciem przetargu na centrum sportów młodzieżowych, na które otrzymało 27 mln zł dotacji oraz przygotowuje się do ogłoszenia przetargu na budowę aquaparku, na który otrzymało 30 mln zł z Polskiego Ładu. Prezydent wspomniał także o remontach trzech podwórek przyblokowych – 5 mln zł dotacji. 5 mln zł dotacji zostało także przekazane na remont Ogródka Jordanowskiego. Jest też 150 mln zł na zadania wodno-kanalizacyjne. Zdaniem pana Lucjusza Nadbereżnego jedną z wad programu jest koszt realizacji inwestycji przerzucony na wykonawcę. Wiele zadań w skali kraju nie doszło do skutku, gdyż koszt finansowy prowadzenia przetargów był wyższy niż dotacja. Wymaga to operacyjności ze strony miasta.

Jeżeli chodzi o uzbrojenie Strategicznego Parku Inwestycyjnego w system oczyszczania wody to czym innym jest wybudowanie tej infrastruktury, za którą będzie odpowiadało miasto za pośrednictwem spółki, która będzie realizowała to zadanie pod względem operacyjnym. Będzie to spółka operacyjna i minimalna, gdyż będzie zatrudniony prezes zgodnie z kodeksem spółek handlowych i trzyosobowa rada nadzorcza na minimalnych stawkach. Księgowość będzie prowadzona w sposób zlecony dla MZK, aby nie powodować kosztów zatrudnienia pracowników. Operatorem infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na strefie gospodarczej będą HSW Wodociągi.

Radny Piotr Rut zapytał czy koszty funkcjonowania spółki będą niższe?

Pan Mariusz Bajek powiedział, że przerzucenie finansowania zadań na inwestora, spowoduje, że ta inwestycja będzie dla miasta droższa. Dodał, iż powołując spółkę koszty finansowania będą niższe, biorąc pod uwagę koszty funkcjonowania spółki. Pan Bajek poprosił o potwierdzenie czy dobrze rozumie temat.

Prezydent odpowiedział, że jest harmonogram powołania spółki. Prezydent zapewnił, iż po pierwszym momencie funkcjonowania spółki przedstawi koszty jej działania. Pan Nadbereżny ponownie omówił charakter funkcjonowania spółki.

Pan Łukasz Durek wrócił do tematu Funduszu Świadczeń Socjalnych w jednostkach organizacyjnych – blisko 1 mln zł. Radny zapytał o koszt podwyżki, jakie koszty ponosi gmina i czy wkład gminy w podwyżki będzie powodował zagrożenie realizowanych inwestycji. Pan Durek zapytał także o źródła finansowania.

Prezydent odpowiedział, że całkowity koszt do września to 22 mln zł. Z czego subwencja wynosi niecałe 11 mln zł, czyli 11 mln zł jest po stronie budżetu miasta. Pan Nadbereżny dodał, że teraz nie ma żadnego pomysłu ani pokrycia na to, aby to sfinansować. Miasto będzie musiało rezygnować z niektórych zadań w zakresie pokrycia. Jest to wydatek bieżący i ma wpływ na wskaźniki budżetowe. Zdaniem Prezydenta, można się spodziewać, że koszt będzie bliżej 13,14 mln zł. Pan Lucjusz Nadbereżny ma nadzieję, że głos samorządowy sprawi, że budżet państwa zdecyduje, aby dokonać dodatkowej subwencji na koszty bieżące. Jest to problem całej Polski
i Prezydent ma nadzieję, że zostanie wypracowane rozwiązanie.

Pan Daniel Hausner zaznaczył, iż zdaniem Prezydenta została przeprowadzona szczegółowa analiza. Radny poprosił o przedstawienie tej analizy.

Prezydent odpowiedział, że analiza została przedstawiona.

Radny Hausner zapytał o to, gdzie została ona przedstawiona.

Pan Andrzej Dorosz powiedział, że w budżecie jest kwota na budowę bocznicy kolejowej. Zapytał czy zadanie to będzie realizować nowo utworzona spółka. Radny zapytał także czy są już plany budowy bocznicy i czy będzie ona przebiegała niedaleko osiedla Hutnik.

Kolejne pytanie pana Dorosza dotyczyło dublowania się kompetencji wydziałów Urzędu Miasta z nową spółką.

Prezydent odpowiedział, że nie ma planu, aby spółka Inwestycje Stalowa Wola była odpowiedzialna za projekt i budowę bocznicy kolejowej. Przebieg jest wyznaczony po stronie południowej, który nie oddziałuje na osiedle Hutnik. Bocznica jest wyprowadzona poza osiedle i miasto, wchodzi w park około 3 km w stronę południową i wychodzi za Jelnią. Prezydent zaznaczył, że Inwestycje Stalowa Wola to spółka
o charakterze operacyjnym i finansowym, nie będzie spółką wykonawczą, czyli nie będzie realizować inwestycji.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2024 rok.

**Wyniki głosowania**
ZA: 14, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (14)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (4)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Joanna Grobel-Proszowska, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Janina Siek

Rada Miejska przy 14 głosach za, 4 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/3/2024***

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok oraz zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Stalowa Wola na 2024 rok.

**Ad 4**

Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian
w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola – autopoprawka.

Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**1. Prognoza 2024**

W Załączniku Nr 1 w związku ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Rady Miejskiej
oraz zarządzeniami Prezydenta Miasta do dnia 28 maja 2024 roku w planach dochodów i wydatków, a także w zakresie przedsięwzięć, dokonano stosownych zmian poprzez:

1) zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 988.737,31 zł z kwoty 383.902.279,18 zł do kwoty 384.891.016,49 zł, w tym zwiększenie:

 a) dochodów z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące o kwotę 721.088,14 zł do kwoty 58.787.520,48 zł,

 b) pozostałych dochodów bieżących o kwotę 267.649,17 zł do kwoty 159.676.559,01,

2) zmniejszenie dochodów majątkowych o kwotę 12.240,95 zł z kwoty 470.479.616,57 zł do kwoty 470.467.375,62 zł, w tym:

 a) zwiększenie dochodów ze sprzedaży majątku o kwotę 212,00 zł do kwoty 194.785.816,99 zł,

 b) zmniejszenie dochodów z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje o kwotę 12.452,95 zł do kwoty 275.541.558,63 zł.

Dochody ogółem zwiększono o kwotę 976.496,36 zł z kwoty 854.381.895,75 zł do kwoty 855.358.392,11 zł.

W ślad za tymi zmianami zwiększono wydatki ogółem o kwotę 976.496,36 zł z kwoty 854.494.392,61 zł do kwoty 855.470.888,97 zł poprzez:

1) zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 1.297.267,42 zł z kwoty 399.616.634,16 zł do kwoty 400.913.901,58 zł,

2) zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 320.771,06 zł z kwoty 454.877.758,45 zł do kwoty 454.556.987,39 zł.

Wynik budżetu, przychody oraz rozchody pozostają bez zmian.

W załączniku Nr 2 zwiększa się wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o kwotę 271.432,15 zł z kwoty 340.038.555,84 zł do kwoty 340.309.987,99 zł poprzez zwiększenie:

1) wydatków bieżących o kwotę 35.919,50 zł z kwoty 12.401.594,04 zł do kwoty
 12.437.513,54 zł, w tym:

 a) zwiększenie wydatków na przedsięwzięciu pn.: „Rozwój kompetencji językowych
i cyfrowych drogą do integracji społeczności szkolnej” – 42.249,86 zł,

 b) zmniejszenie wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Szkoła z oknem na świat. Jesteśmy różni, uczymy się razem” – 4.803,97 zł,

 - „Remont drogi gminnej nr G101011R ul. Wolności w Stalowej Woli” – 1.526,39 zł,

2) wydatków majątkowych o kwotę 235.512,65 zł z kwoty 327.636.961,80 zł
 do kwoty 327.872.474,45 zł, w tym poprzez:

a) zwiększenie wydatków na przedsięwzięciach pn.:

 - „Modelowe Rozwiązania na Trudne Wyzwania - Plan Rozwoju Lokalnego
i Instytucjonalnego Stalowej Woli” – 221.283,71 zł,

 - „Rozbudowa infrastruktury oświatowej szansą rozwoju młodych będących przyszłością Stalowej Woli” – 8.375,50 zł,

 - „Przebudowa chodnika, przejścia dla pieszych i peronu przystankowego wraz
z przebudową jezdni drogi ul. Wrzosowej w Stalowej Woli” – 1.526,39 zł,

b) wprowadzenie planu wydatków na przedsięwzięciu pn.: „Budowa drogi gminnej bocznej od ul. Leśnej” – 5.000,00 zł,

c) zmniejszenie wydatków na przedsięwzięciu pn.: „Przebudowa i wykonanie prac konserwatorskich w Miejskim Domu Kultury w Stalowej Woli celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego” – 672,95 zł.

**2. Prognoza 2025**

W załączniku Nr 2 zwiększa się wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o kwotę 385.000,00 zł z kwoty 328.677.829,92 zł do kwoty 329.062.829,92 zł poprzez zwiększenie wydatków majątkowych z kwoty 323.190.493,17 zł do kwoty 323.575.493,17 zł, w tym:

 a) zwiększenie planu wydatków na przedsięwzięciu pn.: „Rozbudowa drogi gminnej G10107R ul. Jaśminowa w Stalowej Woli” – 330.000,00 zł,

 b) wprowadzenie planu wydatków na przedsięwzięciu pn.: „Budowa drogi gminnej bocznej od ul. Leśnej” – 55.000,00 zł.

**3. Prognoza 2026 – 2034 bez zmian.**

**4. Kwota długu bez zmian.**

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian
w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola - autopoprawka.

**Wyniki głosowania**
ZA: 17, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (17)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (4)
Andrzej Dorosz, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska przy 17 głosach za, 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/4/2024***

w sprawie zmian zakresu wykonywania przedsięwzięć i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Stalowa Wola

**Ad 5**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do 1m3 stawki opłaty za zaopatrzenie
w wodę i odprowadzanie ścieków.

Wprowadzenie dopłat stanowi element ochrony mieszkańców Stalowej Woli przed skutkami inflacji. Wartość zaproponowanych dopłat jest równoważna podwyżkom dla osób fizycznych w zatwierdzonych przez Wody Polskie taryfach.

Prezydent zwrócił się do radnych o podjęcie uchwały dot. utrzymania dopłaty do 1m3 stawki opłaty za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. To już kolejne miesiące ochrony dla mieszkańców Stalowej Woli. Koszt roczny wynosi 4 mln zł. Mieszkańcy automatycznie otrzymują pomniejszenie faktury o koszt dopłaty do metra sześciennego wody i odprowadzenia ścieków.

Pani Joanna Grobel-Proszowska powiedziała, że będzie głosować za tą uchwałą. Dodała, że sytuacja budżetu miasta przedstawia się niezbyt zachęcająco i dużo wysiłku będzie kosztować miasto korekta planów inwestycyjnych w związku
z zaplanowaną w budżecie miasta sprzedażą majątku na kwotę prawie 200 mln zł. Jak dodała pani radna, na przyszły rok miasto powinno się zastanowić nad wysokością wsparcia mieszkańców i obowiązków podatkowych i kwoty te podwyższać, bo budżet tego nie wytrzyma. Według pani Grobel-Proszowskiej, za dużo jest wydatków związanych z dotacjami do wody, ścieków, śmieci czy transportu. Radna zaznaczyła, że na dzisiejszej sesji radni głosują także powierzenie zadań odkomarzania
i utrzymania placów zabaw MZB. Radna zaapelowała o to, aby przy planowaniu budżetu na 2025 r. zastanowić się nad tymi kwestami. Jak powiedziała pani Proszowska, Minister Finansów zapowiedział nowe finasowanie od 2025 roku dla samorządu poprzez zwiększenie dochodów z PIT i CIT, ale ma się to odbywać kosztem dalszego zmniejszania subwencji.

Pan Andrzej Dorosz powiedział, że będzie głosował przeciwko tej uchwale, gdyż budżet miasta nie stać na takie prezenty.

Radny Łukasz Durek zapytał ile wynosi średnie wsparcie dla gospodarstwa domowego oraz jakie opłaty ponoszą mieszkańcy za wodę i ścieki w okolicznych gminach?

Prezydent Miasta Stalowej Woli odpowiedział, że trudno jest podać średnią kwotę, gdyż jest to wynik zużycia w danym gospodarstwie domowym. W przypadku dużych rodzin jest to kilkadziesiąt złotych mniej na rachunku. Pan Nadbereżny dodał, że jest to istotne wsparcie, które dla wielu rodzin i emerytów jest zauważalne. Prezydent poinformował, że Stalowa Wola jest liderem opłat komunalnych i ma najtańsze opłaty spośród miast na Podkarpaciu. Prezydent poinformował także, że idą trudne czasy
i wszelkie subwencje dla samorządu będą połączone w jedną. Dodał, że są plany, aby PIT był naliczany koniunkturalnie. Jeżeli będą zwolnienia, brak wpływów i brak zatrudnienia to miasto będzie to odczuwać w trybie miesięcznym i zdaniem Prezydenta są to zmiany niekorzystne dla miasta takiego jak Stalowa Wola.

Skarbnik Miasta pan Michał Buwaj powiedział, iż istnieje ryzyko koniunkturalne. Stalowa Wola nie należy do żadnej organizacji samorządowej włączonej w konsultacje na poziomie resortów. Pan Buwaj przekazał zidentyfikowane ryzyka do skarbników
z Unii Metropolii Polskich, którzy uczestniczą w zespole resortowym. Do tej pory nie jest znany algorytm, na podstawie którego będzie określona wysokość wpływów do danej jednostki samorządu terytorialnego. Przedstawiono jedynie ogólne liczby, które mówią o zwiększeniu udziałów.

Pan Damian Marczak powiedział, że wierzy Prezydentowi w to, co mówił podczas kampanii wyborczej, czyli że budżet i zadłużenie miasta są pod kontrolą. Radny dodał, że zagłosuje za tą uchwałą.

Głos zabrał pan Andrzej Dorosz, który wspomniał o udziale gmin w podziale podatku z PIT-u. Zdaniem pana Dorosza, jeżeli gminy mają dostać większy udział to odbędzie się to kosztem samorządu powiatowego, wojewódzkiego albo budżetu państwa. Zdaniem radnego w związku z tym pod znakiem zapytania staną wszelakie dotacje.

Pan Kamil Maciejak powiedział, iż nagrodą dla starszych mieszkańców jest ulga. Radny nie jest za tym, aby nagrodą dla młodego pokolenia było dalsze zadłużanie miasta. Pan Maciejak poprosił, aby nie zadłużać miasta jeżeli sytuacja finansowa jest zła.

Prezydent Miasta podziękował za wszelkie opinie. Poprosił o poparcie projektów prorozwojowych, takich jak rozwój nowej strefy gospodarczej.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do 1m3 stawki opłaty za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

**Wyniki głosowania**
ZA: 19, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (19)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (3)
Andrzej Dorosz, Kamil Maciejak, Andrzej Szymonik

Rada Miejska przy 19 głosach za, 3 głosach przeciw podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/5/2024***

w sprawie ustalenia dopłaty do 1m3 stawki opłaty za zaopatrzenie
w wodę i odprowadzanie ścieków.

**Ad 6**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki INWESTYCJE STALOWA WOLA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej należy podejmowanie uchwały
w sprawie tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania
i występowania z nich. Dopuszczalne formy organizacyjne wykonywania gospodarki komunalnej zostały natomiast określone w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r.
o gospodarce komunalnej (Uogk) (art. 2 Uogk). Jedną z możliwych form wykonywanie zadań Gminy w sferze użyteczności publicznej jest utworzenie spółki i powierzenie jej realizacji tych zadań w tej formie organizacyjno-prawnej (art. 4 oraz art. 9 ust. 1 Uogk).

Celem umożliwienia optymalizacji i efektywnego wykonywania zadań Gminy związanych z zaspakajaniem zbiorowych potrzeb mieszkańców, zasadne jest powołanie spółki celowej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Spółka ta zajmie się przygotowaniem oraz przeprowadzeniem części zamierzeń inwestycyjnych Gminy Stalowa Wola, a następnie będzie zarządzać powstałą w wyniku tych inwestycji infrastrukturą. Niezależnie od głównego celu dopuszcza się realizowanie przez spółkę innych zadań powierzanych jej przez Gminę o ile realizacja tych zadań nie naruszy statusu spółki jako podmiotu prawa publicznego.

Powołanie spółki pozwoli na lepsze zarządzanie działalnością komunalną Gminy
z uwagi na skrócenie procesów decyzyjnych i operacyjnych, a Gmina jako stuprocentowy udziałowiec zachowa wpływ na sposób wykonywania zadań przez spółkę dodatkowo zachowując możliwość wpływania na poziom cen świadczonych usług w celu dopasowania ich do specyfiki lokalnego rynku, przede wszystkim natomiast umożliwi wykonywanie zadań za pośrednictwem Spółki zgodnie
z wymogami artykułu 2 ust 1 pkt 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 roku, w szczególności jako podmiotu prawa publicznego Gminy Stalowa Wola.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Inwestycje Stalowa Wola Spółka z o.o.

**Wyniki głosowania**
ZA: 13, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (13)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida
PRZECIW (7)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Janina Siek, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Joanna Grobel-Proszowska, Urszula Tatys

Rada Miejska przy 13 głosach za, 7 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/6/2024***

w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Inwestycje Stalowa Wola Spółka z o.o.

**Ad 7**

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Budynków Sp. z o.o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola (dot. odkomarzania) – autopoprawka.

Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Autopoprawka:

Dokonuje się zmiany w w/w projekcie uchwały polegającej na:

w § 1 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Powierzenie Zadania, następuje na czas określony, to jest od dnia 1 czerwca 2024 r. do dnia 31 maja 2029 r.”

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy.
W szczególności zadania własne obejmują ochronę zdrowia mieszkańców.

W ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej zostały określone dopuszczalne formy organizacyjne wykonywania gospodarki komunalnej. Jedną
z możliwych form prowadzenia gospodarki komunalnej przez gminę jest spółka prawa handlowego.

Uchwała Rady o powierzeniu zadania własnego spółce komunalnej jest aktem władczym, mocą którego jednostronnie nakłada się na Spółkę Miejski Zakład Budynków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli realizację zadań własnych Miasta.

Zgodnie z Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym niezbędne jest, aby spółka świadcząca usługi komunalne na rzecz gminy została zobowiązana do ich świadczenia mocą aktu o charakterze władczym, co uzasadnia konieczność podjęcia niniejszej uchwały.

Działalność spółki wskazuje, że została powołana w szczególnym celu realizacji zadań własnych Gminy. Gmina Stalowa Wola posiada w spółce pośrednio 100% udziałów, sprawując nad nią kontrolę tak jak nad własnymi jednostkami. Przeważający zakres działalności spółka realizuje na rzecz Gminy Stalowa Wola. Tym samym spółka spełnia definicję podmiotu publicznego.

Dla wypełnienia wymogów art. 106 ust. 2 TFUE ustalona zgodnie z niniejszym aktem powierzenia rekompensata nie może przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia kosztów poniesionych w trakcie wywiązywania się z powierzonego zadania, przy uwzględnieniu uzyskiwanych przy tym przychodów i rozsądnego zysku.

W następstwie wykonania niniejszej uchwały zawarta zostanie umowa wykonawcza, która określi m. in. szczegółowy zakres powierzenia jak i zasady ustalenia rekompensaty z tytułu wykonywania przez Spółkę powierzonego zakresu zadań jednostki samorządu terytorialnego odpowiednio do wymogów Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011r. (Dz. U. UE. L 7/3 z 2012 r.).

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne.

Głos zabrała pani Joanna Grobel-Proszowska, która zapytała czy ta uchwała jest kontynuacją w stosunku do tego podmiotu czy jest to oddzielne powierzenie spółce, która jest w strukturach Miejskiego Zakładu Komunalnego? Pani radna zapytała czy powierzenie powinno być skierowane do MZK? Pani Proszowska dodała, że jest to zastrzyk wsparcia dla spółki, która jest w słabej kondycji finansowej.

Pan Skarbnik odpowiedział, że miasto ma wybór – zlecić wykonanie zadania na wolnym rynku lub wykonać zadanie za pośrednictwem spółek prawa handlowego, nad którymi miasto sprawuje nadzór. Od kilku lat miasto powierza pewne zadania swoim spółkom. Jak dodał pan Buwaj, wyznacznikiem ceny jest decyzja komisji europejskiej, która określa sposób finansowania tych usług, aby pomoc publiczna była zgodna
z rynkiem wspólnotowym. Sprawa ta była konsultowana. Pan Buwaj powiedział, że co roku zlecana jest kontrola zadań, które powierzane są do spółek miejskich.

Radny Andrzej Dorosz zapytał jakie jest uzasadnienie niewyłaniania wykonawcy
w trybie przetargowym? Zdaniem radnego, być może jest to ratowanie spółek miejskich. Dlaczego miasto nie ogłasza przetargu, aby znaleźć tańszego wykonawcę?

Skarbnik odpowiedział, że nie jest znany wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ciężko to oszacować i wskazać uzasadnienie. Są dwa rozwiązania, które pan Skarbnik przybliżył we wcześniejszej wypowiedzi. Miasto zleca zadania własnym spółkom i taką uchwałę przedstawia radnym, gdyż to rada udziela zgody w tym zakresie. Pan Michał Buwaj odniósł się do przetargu na utrzymanie zieleni w mieście. Wówczas jedynym oferentem był Miejski Zakład Komunalny. Cena początkowo była wyższa jednak finalnie okazała się niższa.

Głos zabrał pan Damian Marczak, który powiedział, iż wydaje mu się, że odkomarzanie nie jest zadaniem własnym gminy. Jeżeli chodzi o zieleń miejską zdaniem radnego Marczaka inne firmy wiedząc, że MZK będzie brał udział w przetargu, nie przystąpiły do postępowania. Radny zapytał jak ten projekt uchwały ma się do powołania spółki ZMKS i czy gmina powinna opiniować powołanie takiej spółki? Pan Marczak zapytał czy została powołana spółka ZMKS sp. z o.o.?

Skarbnik odpowiedział, że w 2015 roku został zlikwidowany ZMKS, gmina przejęła należności i zobowiązania ZMKS. Pan Buwaj dodał, że miasto windykuje należności, są to głównie kary za jazdę bez biletu. Urząd Skarbowy przekazuje te należności na rachunek gminy.

Pan Mariusz Bajek powiedział, że miasto ma swoje podmioty i obowiązkiem jest je wspierać. Wówczas podatki, pieniądze i dywidendy zostają w mieście.

Skarbnik dopowiedział, iż poziom rekompensaty powoduje, że w spółce nie ma mowy o dywidendzie, gdyż jest to nielogiczne. Rekompensata dla spółki za świadczoną usługę nie może powodować, aby właściciel jeszcze pobierał dywidendę.

Pan Andrzej Dorosz zaznaczył, że taki przetarg może wygrać też firma ze Stalowej Woli. Dodał, że kryterium przedstawione przez pana Bajka jest ryzykowne i kiedyś było już stosowane.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Budynków Sp. z o.o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola (dot. odkomarzania) - autopoprawka.

**Wyniki głosowania**
ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (16)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (4)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Janina Siek, Andrzej Szymonik

Rada Miejska przy 16 głosach za, 4 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/7/2024***

w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Budynków Sp. z o.o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola.

**Ad 8**

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Budynków Sp. z o.o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola (dot. utrzymania placów zabaw) - autopoprawka.

Skarbnik omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Dokonuje się zmiany w projekcie uchwały polegającej na:

1. § 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Powierzenie Zadania, następuje na czas określony, to jest od dnia 1 czerwca 2024 r. do dnia 31 maja 2029 r.”

1. po § 5 dodaje się § 6 w brzmieniu:

„Uchyla się uchwałę Nr XLV/514/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021 roku w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej – Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty zmienioną uchwałą Nr LV/689/2022 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 września 2022 r.
w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/514/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 10 listopada 2021 roku w sprawie powierzenia gminnej osobie prawnej – Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonywania zadań własnych Miasta Stalowa Wola w zakresie zarządzania nieruchomościami oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych w celu zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty.”

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy.
W szczególności zadania własne obejmują sprawy utrzymania czystości i porządku, kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, zieleni gminnej i zadrzewień, utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych.

W ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej zostały określone dopuszczalne formy organizacyjne wykonywania gospodarki komunalnej. Jedną
z możliwych form prowadzenia gospodarki komunalnej przez gminę jest spółka prawa handlowego.

Uchwała Rady o powierzeniu zadania własnego spółce komunalnej jest aktem władczym, mocą którego jednostronnie nakłada się na Spółkę Miejski Zakład Budynków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli realizację zadań własnych Gminy.

Zgodnie z Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym niezbędne jest, aby spółka świadcząca usługi komunalne na rzecz gminy została zobowiązana do ich świadczenia mocą aktu o charakterze władczym, co uzasadnia konieczność podjęcia niniejszej uchwały.

Działalność spółki wskazuje, że została powołana w szczególnym celu realizacji zadań własnych Gminy. Gmina Stalowa Wola posiada w spółce pośrednio 100% udziałów, sprawując nad nią kontrolę tak jak nad własnymi jednostkami. Przeważający zakres działalności spółka realizuje na rzecz Gminy Stalowa Wola. Tym samym spółka spełnia definicję podmiotu publicznego.

Dla wypełnienia wymogów art. 106 ust. 2 TFUE ustalona zgodnie z niniejszym aktem powierzenia rekompensata nie może przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia kosztów poniesionych w trakcie wywiązywania się z powierzonego zadania, przy uwzględnieniu uzyskiwanych przy tym przychodów i rozsądnego zysku.

W następstwie wykonania niniejszej uchwały zawarta zostanie umowa wykonawcza, która określi m. in. szczegółowy zakres powierzenia jak i zasady ustalenia rekompensaty z tytułu wykonywania przez Spółkę powierzonego zakresu zadań jednostki samorządu terytorialnego odpowiednio do wymogów Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. (Dz. U. UE. L 7/3 z 2012 r.).

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Budynków Sp. z o.o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola (dot. utrzymania placów zabaw) -autopoprawka.

**Wyniki głosowania**
ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (16)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (4)
Andrzej Dorosz, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Andrzej Szymonik
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Daniel Hausner, Janina Siek

Rada Miejska przy 16 głosach za, 4 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/8/2024***

w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Budynków Sp. z o.o. zadań własnych Gminy Stalowa Wola.

**Ad 9**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Stalowa nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa - autopoprawka.

Pan Mirosław Tęcza Naczelnik Wydziału Przygotowania Inwestycji Urzędu Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Działki ewidencyjne nr: 1480/1, 1085/1, 1075, 1097/16, 1076/24, 1073/7 położone
w obr. 1 – Charzewice stanowiące własność Skarbu Państwa, niezbędne są dla Gminy Stalowa Wola celem zlokalizowania uzbrojenia do osiedla Ogrodowego oraz planowanego osiedla Parkowego w Stalowej Woli. Ww. działki stanowią pas drogowy drogi krajowej nr 77, jednak są zbędne dla GDDKiA pod względem utrzymania drogi. Ustalenia te zostały zawarte w porozumieniu z dnia 29.12.2024 roku pomiędzy Skarbem Państwa – GDDKiA a Gminą Stalowa Wola. Zarządzeniem nr 67/24 z dnia 08.03.2024 roku Wojewoda Podkarpacki wyraził zgodę na dokonanie darowizny przedmiotowych działek Gminie Stalowa Wola z przeznaczeniem na realizację zadań własnych Gminy.

Pan Mirosław Tęcza powiedział, że autopoprawka dotyczy daty - powinna być data 29 grudnia 2023 r.

Radny Łukasz Darek powiedział, że w projekcie uchwały jest bardzo czytelna mapka
i szczegółowe opracowanie oraz podziękował naczelnikowi za takie podejście do sprawy.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Stalowa Wola nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa - autopoprawka.

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (21)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
PRZECIW (1)
Andrzej Dorosz

Rada Miejska przy 21 głosach za, 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/9/2024***

w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Stalowa nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa.

**Ad 10**

Sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2023 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

Pani Aneta Fołta pracownik Wydziału Edukacji i Zdrowia powiedziała, że
w sprawozdaniu przedstawione zostały działania z 2023 roku podejmowane przez organizacje pozarządowe, które Gmina Stalowa Wola finansowała lub współfinansowała.

**Głosowano w sprawie:**
Sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2023 rok.

**Wyniki głosowania**
ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (16)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
PRZECIW (1)
Dariusz Przytuła
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Elżbieta Kulpa, Damian Marczak

Rada Miejska przy 16 głosach za, 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących przyjęłaSprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2023 rok.

**Ad 11**

Sprawozdanie z realizacji Programu „Stalowowolska Duża Rodzina” za 2023 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

**Głosowano w sprawie:**
Sprawozdanie z realizacji Programu „Stalowowolska Duża Rodzina” za 2023 rok.

**Wyniki głosowania**
ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (20)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Andrzej Dorosz, Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska przy 20 głosach za i 2 głosach wstrzymujących przyjęłaSprawozdanie z realizacji Programu „Stalowowolska Duża Rodzina” za 2023 rok.

**Ad 12**

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Ustawa o samorządzie gminnym oraz ustawa o finansach publicznych, oprócz ogólnego powierzenia komisji rewizyjnej zadania prowadzenia kontroli, nakładają bezpośrednio i w formie wyłączności, konkretne czynności do wykonania i tak k**omisja rewizyjna:**

1. rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację
o stanie mienia komunalnego;
2. opiniuje wykonanie budżetu (art. 18a ustawy o samorządzie gminnym.)
3. przedstawia organowi stanowiącemu w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, stanowisko zawierające wniosek
w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu z tytułu wykonania budżetu (art. 18a ust. ustawy o samorządzie gminnym art. 271 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych);
4. opiniuje pisemny wniosek i uzasadnienie o przeprowadzeniu referendum
w sprawie odwołania wójta z przyczyny innej niż nieudzielenie wójtowi absolutorium, złożony przez, co najmniej ¼ ustawowego składu rady (art. 28b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym).

Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Jednak **powołanie komisji rewizyjnej nie odbiera pozostałym komisjom rady kompetencji kontrolnych** i umożliwia im prowadzenie pełnej działalności w ramach powierzonych przez radę zadań, bez konieczności podziału na działalność merytoryczną i kontrolną. Przeprowadzenie działań mających znamiona kontroli jest niejednokrotnie niezbędne dla właściwego poznania sprawy lub problemu, przed podjęciem konkretnego rozstrzygnięcia przez komisję i radę.

Pan Piotr Rut w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Dariusza Przytułę. Pan Dariusz Przytuła nie wyraził zgody.

Pan Piotr Rut w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej panią Janinę Siek. Pani Janina Siek nie wyraziła zgody.

Pan Piotr Rut w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Kamila Maciejaka. Pan Kamil Maciejak nie wyraził zgody.

Pan Piotr Rut w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Andrzeja Dorosza. Pan Andrzej Dorosz nie wyraził zgody.

Pan Piotr Rut w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Andrzeja Szymonika. Pan Andrzej Szymonik nie wyraził zgody.

Pan Piotr Rut w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Daniela Hausnera. Pan Daniel Hausner nie wyraził zgody.

Pan Piotr Rut w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Damiana Marczaka. Pan Marczak powiedział, że to bardzo znamienne, iż radni PiS proponują kandydatów opozycji na przewodniczącego. Pan radny przyznał rację, że to osoba z opozycji powinna pełnić tę funkcję. Pan Marczak dodał, że każdy klub działa jako oddzielny byt
i „niegrzecznym” jest dobór kandydata na przewodniczącego, w szczególności Komisji Rewizyjnej, przez pana Piotra Ruta. Pan Damian Marczak nie wyraził zgody.

Pani Joanna Grobel-Proszowska zapytała przewodniczącego klubu PiS jaki układ sił przewiduje w Komisji Rewizyjnej.

Pan Rut odpowiedział, że proporcjonalny i na chwilę obecną jest 4 kandydatów z klubu PiS do Komisji Rewizyjnej.

Pani Grobel-Proszowska zaznaczyła, że klub radnych SPS nie zgłasza żadnej kandydatury na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Piotr Rut w imieniu klubu radnych PiS zgłosił kandydatury do Komisji Rewizyjnej: pani Ilona Kaczmarek, pan Damian Bryk, pani Elżbieta Kulpa i pan Piotr Rut. Wszyscy wyrazili zgodę.

Pani Agata Krzek zapytała czy są inne kandydatury do pracy w Komisji Rewizyjnej.

Pani Ilona Kaczmarek zgłosiła kandydaturę pana Dariusza Przytuły. Pan Przytuła nie wyraził zgody i powiedział, że będzie pracował w innych komisjach.

W imieniu klubu PiS Pan Piotr Rut zaproponował na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Kamila Maciejaka. Pan Maciejak nie wyraził zgody.

Pan Damian Marczak podkreślił, iż jest wymóg formalny, którego należy dopełnić, aby wszystko było zgodnie z prawem. Dodał, że tylko kluby mają obowiązek posiadania członków w Komisji Rewizyjnej, więc wystarczy ograniczyć się z pytaniami do klubu SPS, gdyż zostały zgłoszone tylko dwa kluby.

Pani Przewodnicząca Agata Krzek powiedziała, że ustawowym obowiązkiem Rady Miejskiej jest powołanie Komisji Rewizyjnej z udziałem klubów opozycyjnych lub radnych stanowiących opozycję. Pani Krzek poprosiła, aby radni kandydowali do Komisji Rewizyjnej.

Pani Agata Krzek zwróciła się do pana Dariusza Przytuły czy zgodzi się być członkiem Komisji Rewizyjnej. Pan Dariusz Przytuła nie wyraził zgody.

Pani Agata Krzek zwróciła się do pani Janiny Siek czy zgodzi się być członkiem Komisji Rewizyjnej. Pani Janina Siek nie wyraziła zgody.

Pani Agata Krzek zwróciła się do pana Damiana Marczaka czy zgodzi się być członkiem Komisji Rewizyjnej.

Pan Marczak powiedział, że rozmawiał z koleżankami i kolegami z opozycji i radnym zależy na tym, aby sytuacja Komisji Rewizyjnej nie była taka jak w poprzedniej kadencji. Radny liczy na dobrą wolę radnych klubu PiS i chciałby zaproponować, aby opozycja i klub PiS mieli po 4 radnych z przewodniczącym, który będzie z opozycji. Pan Marczak zagwarantował współpracę na rzecz miasta i rzetelne kontrole, z których ma nadzieję, że będą wynikały same pozytywy, ewentualne pomoc dla jednostek, aby funkcjonowały jeszcze lepiej. Radny Marczak zaznaczył, że dobrym zwyczajem jest, aby przewodniczący Komisji Rewizyjnej był z opozycji oraz opozycja była w większości gdyż radni są po to, aby działać dla Stalowej Woli. Poprosił radnych PiS o deklarację, a swoją odpowiedź uzależnił od stanowiska radnych klubu PiS.

Pan Marczak dodał, jeżeli radni zgodzą się na taką propozycję to są chętni do współpracy. Jeżeli nie to wystarczy, że klub PiS zapyta wszystkich radnych z klubu, który został do tej pory zgłoszony, czyli pana Damiana Marczaka, panią Joannę Grobel-Proszowską i panią Janinę Siek i odpowiedź będzie negatywna to porządek zostanie wyczerpany.

Pani Krzek ponownie zapytała czy pan Marczak zgadza się na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej.

Radny Marczak zaznaczył, iż nie chce się w tej chwili deklarować a jego odpowiedź jest uzależniona od stanowiska klubu PiS.

Pani Agata Krzek zapytała pana Daniela Hausnera czy wyraża zgodę być członkiem Komisji Rewizyjnej? Pan Hausner nie wyraził zgody.

Pani Agata Krzek zapytała pana Andrzeja Dorosza czy wyraża zgodę być członkiem Komisji Rewizyjnej? Pan Dorosz nie wyraził zgody.

Pani Agata Krzek zapytała pana Andrzeja Szymonika czy wyraża zgodę być członkiem Komisji Rewizyjnej? Pan Szymonik powiedział, że jego stanowisko jest uzależnione od stanowiska radnych PiS i teraz nie zabiera głosu w tej sprawie.

Pani Agata Krzek zapytała pana Kamila Maciejaka czy wyraża zgodę być członkiem Komisji Rewizyjnej? Pan Maciejak powiedział, że jego decyzja zależy od stanowiska radnych klubu PiS.

Pani Krzek powiedziała, że nie można pozwolić na to, żeby Komisja Rewizyjna nie została powołana. Zaproponowała do pracy w Komisji Rewizyjnej radnych, którzy zgłosili się do pracy w tej komisji.

Według pani Joanny Grobel-Proszowskiej jest to kuriozalna sytuacja. Dodała, że jest potrzebny kompromis i tylko równowaga zapewnia dobre funkcjonowanie tej komisji. Pani Proszowska zaznaczyła, iż rozmawiała z Prezydentem przed zaprzysiężeniem radnych, który powiedział, że jest skłonny się zgodzić na równowagę w Komisji Rewizyjnej. Pani radna zaznaczyła, jeżeli radni PiS uważają, że jest to niemożliwe to radni SPS nie chcą uczestniczyć w komisji, w której nie mają żadnych szans na prawidłową kontrolę, odrębny głos, tak jak to było w poprzedniej kadencji. Pani Grobel-Proszowska dodała, że radni PiS nie chcą ustąpić chociaż raz, aby zagwarantować prawidłową pracę Komisji Rewizyjnej. Natomiast w poprzedniej kadencji dbali, żeby mieć większość w komisjach i zdaniem pani Proszowskiej dobór Komisji Rewizyjnej powinien się skończyć kompromisem, który gwarantuje prawidłową pracę.

Pani Ilona Kaczmarek zapytała jak ma wyglądać równowaga? Następnie dodała, że głos przewodniczącego liczy się podwójnie.

Pani Agata Krzek ponownie zapytała czy radni opozycji zgłaszają chęć pracy w Komisji Rewizyjnej.

Pani Grobel-Proszowska odpowiedziała, że radni zgłaszają chęć i nie chcą mieć przewagi. Dodała, że pracowała razem z panem Bajkiem w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, lecz nie miało to znaczenia i radni dobrze się dogadywali i tak samo może być w Komisji Rewizyjnej. Pani Proszowska zaznaczyła, że hasłem w kampanii wyborczej radnych PiS była zgoda. Radna zapytała, czego radni PiS się boją? Następnie powiedziała, że miasto funkcjonuje i nikt się nie dopatruje przestępstw. Zapytała, dlaczego ta komisja nie może pracować zgodnie z regułami gry?

Radny Damian Marczak zwrócił uwagę, jeżeli ktoś będzie miał zastrzeżenia do pracy kogokolwiek to jest możliwość, żeby taką osobę odwołać, niezależnie kto to będzie. Dodał, iż Rada Miejska głosuje porządek kontroli i nawet tu jest kontrola, które podmioty będą kontrolowane. Jedyne na czym zależy radnym pozycji jest faktyczny wpływ i sygnał, że dzieje się dobrze i nie trzeba się niczego obawiać. Zdaniem pana Marczaka teraz można odnieść wrażenie, że radni obawiają się kontroli podmiotów miejskich i działalności gminy. Poprosił o kompromis, aby komisja pracowała
w układzie 4 radnych PiS i 4 radnych opozycji. Dodał, iż głos przewodniczącego będzie głosem decydującym a jeżeli radni uznają, że ktoś będzie źle wypełniał obowiązki to zostanie odwołany.

Pani Agata Krzek zaproponowała układ 4 radnych PiS i 4 z opozycji i zaproponowała na przewodniczącego pana Piotra Ruta.

Pani Proszowska poprosiła, aby przełożyć tę debatę na następną sesję.

Pani Krzek odpowiedziała, że nie można, gdyż 28 czerwca będzie Absolutorium.

Pan Damian Marczak odpowiedział, iż nie zgadzają się na tę propozycję a pan Marczak nie zgadza się na kandydowanie.

Pani Agata Krzek powiedziała, jeżeli z PiS jest 4 członków i przewodniczący to nie ma równowagi natomiast jeśli ze strony opozycji jest 4 członków i przewodniczący to jest równowaga.

Pan Damian Marczak podkreślił, że opozycja chce mieć wpływ na to, co będzie kontrolowane. Następnie powiedział, że każda rada nadzorcza jak i Komisja Rewizyjna mają patrzeć na to, jak są wydawane środki w budżecie i jak spółki realizują swoje zadania i to jest w interesie radnych i mieszkańców miasta. Radny dodał, iż chodzi o to, żeby rządzący miastem nie kontrolowali sami siebie. Pan Marczak zaznaczył, iż opozycji zależy na tym, aby głos przewodniczącego był decydujący.

Pani Agata Krzek podkreśliła, że radni opozycji powiedzieli, iż praca w komisji polega na tym, aby się dogadać a przewodniczący podejmuje ostateczną decyzję i jest równowaga w liczbie członków.

Przewodnicząca Rady Miejskiej pani Agata Krzek oznajmiła, jeżeli opozycja nie chce uczestniczyć w komisji radni będą głosować członków, którzy się zgłosili i zgodzili,
z przewodniczącym Piotrem Rutem. Pani Krzek dodała, jeżeli będzie wola współpracy komisję można rozbudować i zmienić skład.

Pan Andrzej Dorosz powiedział, że kontrole odbywają się z obsadą personalną, która jest spoza grona podlegającego kontroli. Dodał, iż Komisja rewizyjna powinna składać się w większości z opozycji i to gwarantuje rzetelną kontrolę.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

**Wyniki głosowania**
ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (14)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (1)
Joanna Grobel-Proszowska
WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)
Andrzej Dorosz, Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Janina Siek, Andrzej Szymonik

Rada Miejska przy 14 głosach za, 1 głosie przeciw i 7 głosach wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/10/2024***

w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

**Ad 13**

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W myśl art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym rada gminy powołuje obligatoryjną, stałą komisję skarg, wniosków i petycji. Komisja ta zajmować się będzie:

1. rozpatrywaniem skarg na działania organu wykonawczego gminy i gminnych jednostek organizacyjnych;
2. rozpatrywaniem wniosków oraz przygotowywaniem projektów uchwał w zakresie rozpatrzenia petycji składanych przez obywateli;
3. opiniowaniem projektów uchwał i zarządzeń dotyczących spraw, w których wymagana jest opinia komisji według regulacji materii statutowej;
4. wyrażaniem opinii i stanowisk w sprawach mieszczących się w zakresie działania tej komisji.

Ustawodawca określił skład osobowy tej komisji, na wzór komisji rewizyjnej, z uwagi na zakres działania komisji skarg, wniosków i petycji, wskazując, że w jej skład wchodzą radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1 u.s.g. (tj. przewodniczący rady i wiceprzewodniczący).

Komisja ta, podobnie jak inne komisje w organie stanowiącym gminy, podlega radzie gminy, przedkłada jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności. W posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć radni niebędący jej członkami. Mogą oni zabierać głos w dyskusji i składać wnioski bez prawa udziału w głosowaniu.

Zgodnie z § 94a. Statutu Miasta  Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, składa się z Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego, Sekretarza Komisji oraz pozostałych członków. Przewodniczącego Komisji Skarg wybiera Rada Miejska natomiast  Zastępcę Przewodniczącego oraz Sekretarza wybiera Komisja Skarg ze swego grona.

Pan Damian Marczak zgłosił kandydaturę pani Joanny Grobel-Proszowskiej. Pani Grobel-Proszowska wyraziła zgodę.

Pan Piotr Rut zgłosił kandydatury: pana Adama Krotoszyńskiego, pana Mariusza Bajka, pana Wiesława Siembidy, pana Andrzeja Kochana, na przewodniczącego zaproponował pana Andrzeja Kochana.

Pani Agata Krzek zapytała czy są inne kandydatury oraz czy kandydaci wyrażają zgodę? Pan Adam Krotoszyński wyraził zgodę, pan Mariusz Bajek wyraził zgodę, pan Wiesław Siembida wyraził zgodę, pan Andrzej Kochan wyraził zgodę.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Wyniki głosowania**
ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (18)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (1)
Joanna Grobel-Proszowska
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Andrzej Dorosz, Kamil Maciejak, Andrzej Szymonik

Rada Miejska przy 18 głosach za, 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/11/2024***

w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Ad 14**

Projekt uchwały w sprawie powołania składów osobowych Komisji Stałych i wyboru ich Przewodniczących.

Komisja Budżetu i Finansów

Pan Piotr Rut zgłosił następujące kandydatury: Łukasz Durek, Paweł Madej, Piotr Rut, Elżbieta Kulpa. Wszyscy wyrazili zgodę.

Pan Damian Marczak zgłosił siebie oraz Andrzeja Szymonika.

Pani Joanna Grobel-Proszowska zgłosiła swoją kandydaturę.

Pan Piotr Rut na przewodniczącego zaproponował panią Elżbietę Kulpę.

Wszyscy wyżej wymienieni radni wyrazili zgodę.

Pan Andrzej Szymonik zgłosił pana Kamila Maciejaka. Pan Maciejak wyraził zgodę.

Pani Agata Krzek zaproponowała panią Ilonę Kaczmarek. Pani Kaczmarek wyraziła zgodę.

Pan Jan Sibiga wyraził chęć pracy w Komisji Budżetu i Finansów.

Pani Ilona Kaczmarek zrezygnowała z pracy w Komisji Budżetu i Finansów.

Powołuje się Komisję Budżetu i Finansów w składzie osobowym:

1. Łukasz Durek;
2. Joanna Grobel-Proszowska;
3. Elżbieta Kulpa;
4. Kamil Maciejak;
5. Paweł Madej;
6. Damian Marczak;
7. Piotr Rut;
8. Jan Sibiga;
9. Andrzej Szymonik.

Na Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów wybiera się Radną Elżbietę Kulpę.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska

Pan Andrzej Dorosz zgłosił swoją kandydaturę do Komisji.

Pan Damian Marczak zgłosił swoją kandydaturę oraz pana Andrzeja Szymonika, pana Kamila Maciejaka i panią Joannę Grobel-Proszowską. Wszyscy wyrazili zgodę.

Pan Piotr Rut zgłosił: pani Urszula Tatys, pan Mariusz Bajek, pan Jan Sibiga, pan Paweł Madej, pan Łukasz Durek, pan Piotr Rut i pan Andrzej Kochan. Pan Durek nie wyraził zgody, pozostali kandydaci wyrazili zgodę.

Pan Piotr Rut zgłosił pana Pawła Madeja. Pan Madej wyraził zgodę.

Powołuje się Komisję Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska w składzie osobowym:

1. Mariusz Bajek;
2. Joanna Grobel-Proszowska;
3. Andrzej Dorosz;
4. Andrzej Kochan;
5. Kamil Maciejak;
6. Paweł Madej;
7. Damian Marczak;
8. Piotr Rut;
9. Jan Sibiga;
10. Andrzej Szymonik;
11. Urszula Tatys.

Na Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Geodezji, Architektury i Ochrony Środowiska wybiera się Radnego Pawła Madeja.

Komisja Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Pan Damian Marczak zgłosił panią Janinę Siek i pana Daniela Hausnera. Pani Siek i pan Hausner wyrazili zgodę.

Pan Dariusz Przytuła zgłosił swoją kandydaturę.

Pan Piotr Rut zgłosił: pan Jan Sibiga, pani Elżbieta Kulpa, pani Karolina Paleń, pani Urszula Tatys. Na przewodniczącego zaproponował panią Tatys. Wszyscy wyrazili zgodę.

Powołuje się Komisję Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowiaw składzie osobowym:

1. Daniel Hausner;
2. Elżbieta Kulpa;
3. Karolina Paleń
4. Dariusz Przytuła;
5. Jan Sibiga;
6. Janina Siek;
7. Urszula Tatys.

Na Przewodniczącą Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia wybiera się Radną Urszulę Tatys.

Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju Promocji Miasta

Pan KamilMaciejak zgłosił swoją kandydaturę oraz pana Andrzeja Szymonika i pana Damiana Marczaka. Wszyscy wyrazili zgodę.

Pan Piotr Rut zgłosił: pan Paweł Madej, pani Agata Krzek, pan Andrzej Kochan, pan Wiesław Siembida, pan Łukasz Durek. Na przewodniczącego zaproponował pana Łukasza Durka. Wszyscy wyrazili zgodę.

Powołuje się Komisję Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju Promocji Miasta w składzie osobowym:

1. Łukasz Durek;
2. Andrzej Kochan;
3. Agata Krzek;
4. Kamil Maciejak;
5. Paweł Madej;
6. Damian Marczak;
7. Wiesław Siembida:
8. Andrzej Szymonik.

Na Przewodniczącego Komisji Inicjatyw Gospodarczych, Rozwoju i Promocji Miasta wybiera się Radnego Łukasza Durka.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Pan DamianMarczak zgłosił kandydaturę pani Joanny Grobel-Proszowską i pana Daniela Hausnera. Wyżej wymienieni wyrazili zgodę.

Pan Andrzej Dorosz zgłosił swoją kandydaturę.

Pan Piotr Rut zgłosił: pan Damian Bryk, pani Urszula Tatys, pani Ilona Kaczmarek, pani Agata Krzek, pan Adam Krotoszyński, pan Mariusz Bajek. Na przewodniczącego zaproponował pana Bajka. Wszyscy wyrazili zgodę.

Powołuje się Komisję Oświaty, Kultury i Sportu w składzie osobowym:

1. Mariusz Bajek;
2. Damian Bryk;
3. Joanna Grobel-Proszowska;
4. Andrzej Dorosz;
5. Daniel Hausner;
6. Ilona Kaczmarek;
7. Adam Krotoszyński;
8. Agata Krzek;
9. Urszula Tatys.

Na Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu wybiera się Radnego Mariusza Bajka.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego

Pan Dariusz Przytuła zgłosił swoją kandydaturę.

Pan Damian Marczak zgłosił panią Janinę Siek.

Pan Rut zaproponował: pan Andrzej Kochan, pan Wiesław Siembida, pan Adam Krotoszyński, pani Ilona Kaczmarek. Na przewodniczącą zgłosił panią Ilonę Kaczmarek. Wszyscy wyrazili zgodę.

Pani Joanna Grobel-Proszowska zgłosiła pana Przytułę na przewodniczącego komisji.

Pan Przytuła nie wyraził zgody.

Pani Ilona Kaczmarek zgłosiła pana Łukasza Durka. Pan Durek wyraził zgodę.

Powołuje się Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w składzie osobowym:

1. Łukasz Durek;
2. Ilona Kaczmarek;
3. Andrzej Kochan;
4. Adam Krotoszyński;
5. Dariusz Przytuła;
6. Janina Siek;
7. Wiesław Siembida.

Na Przewodniczącą Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego wybiera się Radną Ilonę Kaczmarek.

Komisja Mieszkaniowa

Pan DamianMarczak zgłosił panią Janinę Siek i pana Daniela Hausnera.

Pan Rut zgłosił: pani Karolina Paleń, pan Jan Sibiga jako przewodniczący komisji.

Wszyscy wyrazili zgodę.

Pani Paleń zaproponowała pana Adama Krotoszyńskiego. Pan Krotoszyński wyraził zgodę.

Pani Joanna Grobel-Proszowska powiedziała, że chce zrezygnować z Komisji Skarg Wniosków i Petycji na rzecz komisji Budżetowej. Pani radna została poinformowana, że uchwała została już podjęta.

Powołuje się Komisję Mieszkaniową w składzie osobowym:

1. Daniel Hausner;
2. Adam Krotoszyński;
3. Karolina Paleń;
4. Jan Sibiga;
5. Janina Siek.

Na Przewodniczącego Komisji Mieszkaniowej wybiera się Radnego Jana Sibigę.

Radca prawny powiedziała, że nie widzi formalno-prawnych zastrzeżeń, aby głosować wszystkie komisje razem.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie powołania składów osobowych Komisji Stałych i wyboru ich Przewodniczących.

**Wyniki głosowania**
ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (21)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Joanna Grobel-Proszowska

Rada Miejska przy 21 głosach za i 1 głosie wstrzymującym podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/12/2024***

w sprawie powołania składów osobowych Komisji Stałych i wyboru ich Przewodniczących.

Pani Grobel-Proszowska powiedziała, że nie jest w porządku, aby opozycja nie miała przewodniczącego w żadnej komisji.

**Ad 15**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnym.

W związku z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji
z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych (t. j. Dz.U. z 2002 r. Nr 66 poz. 800 ze zm.), rada gminy w drodze uchwały ustala zasady zwrotu kosztów podróży służbowych radnych oraz określa Wiceprzewodniczących Rady do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych wobec Przewodniczącej Rady.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnym.

**Wyniki głosowania**
ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (22)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Andrzej Dorosz, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Daniel Hausner, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Kamil Maciejak, Paweł Madej, Damian Marczak, Karolina Paleń, Dariusz Przytuła, Piotr Rut, Jan Sibiga, Janina Siek, Wiesław Siembida, Andrzej Szymonik, Urszula Tatys

Rada Miejska przy 22 głosach za podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/13/2024***

w sprawie ustalenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnym.

**Ad 16**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

Pani Agata Krzek odczytała treść uchwały.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Stalowej Woli przygotowany został w oparciu o przepisy ustawy z dnia z dnia 21 listopada 2008 r.  pracownikach samorządowych (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 530 ze zm.) stosownie do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1960 ze zm.).

Zgodnie z przywołanymi aktami prawnymi przyznaje się Prezydentowi Miasta Stalowej Woli miesięczne wynagrodzenie w wysokości:

1. wynagrodzenie zasadnicze 10.770 zł
2. dodatek funkcyjny 3.450 zł
3. dodatek specjalny – 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego 4.266 zł.

Pan Andrzej Szymonik zapytał kto zaproponował taką kwotę? Dodał, iż należałoby zapytać Prezydenta czy odpowiada mu takie wynagrodzenie, ale Prezydenta nie ma sali.

Pan Andrzej Dorosz zapytał czy jest to maksymalne wynagrodzenie?

Pani Agata Krzek odpowiedziała, że jest to maksymalne wynagrodzenie brutto dla naszego miasta.

**Głosowano w sprawie:**
Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

**Wyniki głosowania**
ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**
ZA (15)
Mariusz Bajek, Damian Bryk, Łukasz Durek, Joanna Grobel-Proszowska, Ilona Kaczmarek, Andrzej Kochan, Adam Krotoszyński, Agata Krzek, Elżbieta Kulpa, Paweł Madej, Karolina Paleń, Piotr Rut, Jan Sibiga, Wiesław Siembida, Urszula Tatys
PRZECIW (1)
Andrzej Dorosz
WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)
Daniel Hausner, Kamil Maciejak, Damian Marczak, Dariusz Przytuła, Janina Siek, Andrzej Szymonik

Rada Miejska przy 15 głosach za, 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących podjęła

***U c h w a ł ę Nr II/14/2024***

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Stalowej Woli.

**Ad 17**

Interpelacje i wnioski Radnych.

Pan Mariusz Bajek zwrócił się z tematem podwórka ul. Staszica 3a i 3b. Zdaniem radnego jest to najbardziej zaniedbane podwórko na terenie Stalowej Woli i wymaga rewitalizacji. Pan Bajek zasugerował, że można przystąpić do konsultacji
z mieszkańcami i przygotowania koncepcji.

Pani Joanna Grobel-Proszowska poprosiła o zmianę miejsca, w którym obecnie siedzi, gdyż wolałaby siedzieć wśród koleżanek i kolegów radnych.

Pan Damian Marczak poinformował, że złożył dwie interpelacje: jedna dotyczy Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej i osiedla Leśna. Druga dot. barierek na Al. Jana Pawła II. Zdaniem radnego barierki były dobrą zaporą, aby nie przechodzić przez ulicę w niedozwolonym miejscu. Pan Marczak zwrócił uwagę na koniec realizacji podwórka przy ul. Wolności. Radny dodał, iż rozmawiał z mieszkańcami, którzy proszą, aby usunąć niektóre ławki, zlokalizowane bardzo blisko bloku. Radny zastanawiał się także czy jest potrzebna tam tak duża ilość koszy na śmieci. Jeżeli chodzi o ławki, mieszkańcy są podzieleni i należy wypracować kompromis.

Przewodnicząca Rady Miejskiej pani Agata Krzek poinformowała, że coraz więcej stowarzyszeń składa pisma dotyczące nadania nazw ulic i rond. W związku z tym zaproponowała, aby powołać niezależną komisję złożoną z ekspertów dot. nazewnictwa ulic.

Pan Jan Sibiga poinformował, że temat podwórka przy ul. Staszica był już poruszany na sesji Rady Miejskiej. Radny informował, że to podwórko jest ujęte w strategii rewitalizacji. Pan Sibiga zapytał o dwa duże podwórka, które udało się zrewitalizować. Radny zapytał jaki jest termin udostępnienia terenów na podwórkach ul. Wolności, ul. Mickiewicza i ul. Staszica oraz u zbiegu ul. Staszica i ul. Popiełuszki. Radny zapytał czy prace zostały wykonane zgodnie z pierwotnymi projektami, szczególnie chodzi
o zielone nasadzenia, krzewy i byliny. Pan Sibiga poprosił, aby to zweryfikować czy jest tak jak było w projektach. Pan radny dodał, iż były zgłaszane dodatkowe zakresy prac – przejścia, stanowiska na rowery itp. Ogólnie mieszkańcy są zadowoleni.

Pani Ilona Kaczmarek poinformowała, iż napisała interpelację dot. świateł na ul. Okulickiego. Zapytała czy udało się coś robić w tej sprawie, gdyż mieszkańcy skarżą się na hałas. Radna zgłosiła również problem, przy zjeździe z ul. Wojska Polskiego po prawej stronie jest bank, po lewej domki jednorodzinne, wjeżdża się w nową ul. Okulickiego i z lewej strony kiedy są zaparkowane samochody jest ograniczona widoczność. Radna poprosiła o zamontowanie w tym miejscu lustra.

Prezydent Lucjusz Nadbereżny podziękował za zapytania i interpelacje. Odniósł się do tematu podwórek i dodał, że zakres prac jest duży i miasto chciałoby przygotować koncepcję dla 3 bloków. Zdaniem Prezydenta pilnie należy poprawić jakość bezpieczeństwa od strony osiedla Leśnego, gdyż jest tam dosyć ciemno
i niebezpiecznie. Innych działań w tym roku miasto nie będzie podejmować. Koncepcja i projekt będą obejmować całość zagospodarowania. Zostało wykonane już odwodnienie dla podwórek. Jak dodał pan Nadbereżny, występuje tam problem zanieczyszczania terenu. Zadanie to planowane jest do budżetu 2025 roku.

Prezydent zaznaczył, jeżeli chodzi o interpelacje pana Marczaka to odpowiedź zostanie udzielona. W przypadku barierek na Al. Jana Pawła II, powstanie tam naturalna bariera złożona z nasadzeń dużych drzew, krzewów.

Pan Lucjusz Nadbereżny poinformował, iż podwórko przy kinie Ballada zostanie udostępnione jutro. W czerwcu udostępnione zostanie podwórko przy ul. Wolności
i ul. Popiełuszki. Prace trwają na drodze dojazdowej przy ul. Popiełuszki 41. Są to zadania dofinansowane z „Polskiego Ładu”. Prezydent zaproponował mieszkańcom trzymiesięczny okres testowy, aby ocenili czy ławki, śmietniki, sznurki na pranie są
w dobrym czy złym miejscu. Następnie miasto będzie decydować czy zmienić niektóre elementy czy zostawić.

W przypadku ul. Okulickiego, prowadzone są zmiany w projekcie. Dzisiaj w uchwale budżetowej radni zadecydowali o przygotowaniu projektu koncepcyjnego dot. poszerzenia zatoki parkingowej, która na odcinku bloku Westerplatte będzie wykonana w takim samym systemie, jak jest w stronę stacji paliw i wiaduktu. Są również koncepcje przygotowania przejść dla pieszych na wysokości banku, co będzie powodowało pomniejszenie miejsc parkingowych. Dołączone zostaną lustra.

Prezydent odniósł się do wniosku pani Grobel-Proszowskiej i zaproponował, że może zamienić się stronami przy stole.

Jeżeli chodzi o światła to były włączone w sposób testowy i takie testy będą się zdarzać. Prezydent powiedział, że policja rekomenduje, aby okres włączenia świateł był poprzedzony trzytygodniowym okresem informacyjnym.

Prezydent poparł propozycję pani Agaty Krzek dot. powołania komisji ds. nazewnictwa ulic i rond.

Pan Andrzej Dorosz zwrócił się z tematem przejścia pod torami wzdłuż potoku Jelonek na osiedlu Hutnik. Radny powiedział, iż jedna z mieszkanek ul. Jagodowej prosi
o postawienie ławki przy przystanku.

Pani Joanna Grobel-Proszowska zapytała o kolumbarium. Zaznaczyła, iż w miejscu, gdzie miała powstać kaplica zostały wycięte drzewa, pieniądze zostały wydane
a kolumbarium nie ma.

Prezydent odpowiedział, że na ul. Jagodowej jest konflikt sąsiedzki dotyczący ławki. Wielu mieszkańców było przeciwko stąd decyzja, by ławkę usunąć. Pan Nadbereżny poprosił radnego Dorosza, aby włączył się w mediację w tej sprawie. Jeżeli radny uzna, że powinna być tam ławka to będzie to zrealizowane. Prezydent powiedział, że ławki budzą kontrowersje, gdyż często gromadzi się tam młodzież w godzinach nocnych
i wieczornych.

Pan Lucjusz Nadbereżny odpowiedział, że środki na kolumbarium są zapisane
w budżecie na 2024 rok - jest to 800 tys. zł. Jest to zadanie, które ze względu na sytuację konieczności znalezienia środków na pokrycie wydatków oświatowych nie zostało skierowane do ogłoszenia przetargu. Zarządca cmentarza zgłasza swoje pomysły, że mógłby realizować to zadanie w innej formie. Ilość pochowków urnowych rośnie.

Pan Andrzej Dorosz dopytał o przejście pod torami.

Prezydent poinformował, iż przejście jest w pasie kolejowym i nie podlega miejskiej jurysdykcji, aby dokonać tam prac czy zmian. Dodał, że w tym roku zostanie wykonany chodnik w stronę przejścia.

**Ad 18**

Sprawy różne.

Podczas omawiania punktu „Sprawy różne” pan Wiesław Siembida poruszył temat sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Energetyków. Radny zapytał o ewentualną zmianę długości fali w zakresie skrętu w stronę ulicy Solidarności.

Prezydent Miasta Stalowej Woli poprosił o skierowanie wniosku do Zarządu Dróg Powiatowych.

Pan Bajek dodał, że interpelacja w tej sprawie została złożona do powiatu.

**Ad 19**

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej pani Agata Krzek zamknęła II Sesję Rady Miejskiej
w Stalowej Woli.

Protokołowała:

J. Argasińska-Niemiec