**- projekt-**

**UCHWAŁA Nr VIII/ /2024**

**RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI**

**z dnia 15 listopada 2024r.**

**w sprawie uznania skargi na Prezydenta Miasta za bezzasadną.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym   
(tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz § 94b Statutu Miasta Stalowej Woli (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2007 r., Nr 61, poz. 1540 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2024r. poz. 572 )

**uchwala się, co następuje:**

**§ 1**

1. Wniesioną do Wojewody Podkarpackiego a przekazaną do Rady Miejskiej w Stalowej Woli w dniu 16 października 2024r. skargę Pani (anonimizacja) na Prezydenta Miasta Stalowej Woli dotyczącą braku reakcji na zgłaszane nieprawidłowości w Stal Stalowa Piłkarska Spółka Akcyjna – uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Stalowej Woli zawiadomi Skarżącą o sposobie rozpatrzenia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr VIII/ /2024

Rady Miejskiej w Stalowej Woli

z dnia 15 listopada 2024r.

Wojewoda Podkarpacki w Rzeszowie pismem P-II.1411.16.2024 z dnia   
14 października 2024 roku przekazała skargę Pani (anonimizacja) dotyczącą braku reakcji Prezydenta Miasta Stalowej Woli na zgłaszane nieprawidłowości w działalności spółki Stal Stalowa Wola PSA, a w szczególności jej pracownika – trenera, wobec zawodnika będącego synem skarżącej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2024 r . zbadała zasadność przedłożonej skargi analizując następujący stan faktyczny:

Komisja zapoznała się korespondencją kierowaną w przedmiotowej sprawie do Prezesa Stal Stalowa Wola Piłkarska Spółka Akcyjna i odpowiedzią Prezesa Spółki na przedmiotowe wystąpienie złożoną za pośrednictwem Kancelarii Adwokackiej, jak również pozostałą korespondencją w tej sprawie kierowaną do Prezydenta Miasta Stalowej Woli Lucjusza Nadbereżnego, Kancelarii Ministerstwa Finansów, Polskiego Związku Piłki Nożnej i innych instytucji oraz z zażaleniem do Prokuratury Rejonowej w Stalowej Woli w sprawie odmowy wszczęcia śledztwa, na odpowiedź której skarżąca oczekuje.

Prezydent Miasta Lucjusz Nadbereżny o zaistniałej sytuacji został poinformowany podczas spotkania ze skarżącą, która przekazała swoje zastrzeżenia odnośnie trenera zatrudnionego w Stal Stalowa Wola Piłkarska Spółka Akcyjna, jak również wskazała na inne nieprawidłowości, występujące jej zdaniem w funkcjonowaniu Spółki.

Prezydent Miasta dalsze prowadzenie sprawy przekazał Zastępcy Prezydenta Miasta Panu Tomaszowi Miśko, zapewniając bieżący nadzór nad sytuacją w spółce.

Pan Tomasz Miśko Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że chcąc posiadać pełną wiedzę odnośnie zaistniałej sytuacji, zaproponował skarżącej dwa terminy spotkania: na dzień 13.08.2024 r. oraz na dzień 28.08.2024 r.. Wskazane terminy okazały się jednak niedogodne, a ponadto skarżąca była zainteresowana jedynie spotkaniem z Prezydentem Miasta a nie z  Zastępcą Prezydenta. W terminach późniejszych Zastępca Prezydenta jeszcze kilkakrotnie próbował nawiązać kontakt ze skarżącą, jednak próby okazały się bezskuteczne, ponieważ skarżąca nie odbierała telefonów z sekretariatu Zastępcy Prezydenta.

Komisja odnośnie podnoszonych przez skarżącą nieprawidłowości zapoznała się również ze stanowiskiem Pana Wiesława Siembidy Prezesa Stal Stalowa Wola Piłkarska Spółka Akcyjna, który podtrzymał swoje stanowisko przekazane skarżącej pismem z dnia 8  sierpnia 2024 r. za pośrednictwem pełnomocnika.

Zgodnie z ustawą z dnia 28 marca 2024 r. o samorządzie gminnym ( tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) Rada Miejska jest upoważniona tylko do rozstrzygania i rozpoznawania skarg na działalność Prezydenta – jako organu wykonawczego gminy oraz skarg na kierowników jednostek organizacyjnych gminy. Rada Miejska nie ma kompetencji do rozpatrywania skarg na działanie organów spółki prawa handlowego, nawet jeśli jest to spółka ze 100% udziałem gminy. Prezydent Miasta pełniący funkcję zgromadzenia wspólników może realizować uprawnienia właścicielskie w imieniu Gminy, lecz z tytułu zajmowanego urzędu nie może ingerować w prowadzenie spraw oraz reprezentację Spółki. Jest to bowiem wyłączna domena Prezesa Spółki. Prezydent Miasta nie ma prawnych możliwości ingerowania w sprawy związane z kierowaniem bieżącymi sprawami Spółki, czy też wydawania w tym zakresie Prezesowi Spółki poleceń służbowych.

Komisja uznała skargę za bezzasadną, stwierdzając, że Prezydent Miasta Stalowej Woli zrealizował swoje obowiązki nadzorcze wobec Stal Stalowa Wola Piłkarska Spółka Akcyjna, w której miasto posiada 100% udziałów. Przekazał dalszy nadzór w tej sprawie Zastępcy Prezydenta Miasta, co zapewnia bieżące monitorowanie sytuacji i spełnia wymogi dobrej praktyki zarządczej. Ponadto uznała, że Prezydent Miasta nie ma podstaw do dodatkowej interwencji w bieżące działania Spółki, z uwagi na to, że skarżąca sama zgłosiła sprawę nieprawidłowości prokuraturze. Kompetencje do prowadzenia dalszego postępowania należą wyłącznie do tego organu, który ma wyłączną zdolność do rozstrzygania spraw

o charakterze karnym. Podejmowanie dodatkowych działań przez Prezydenta Miasta mogłoby zostać uznane za nieuzasadnioną ingerencję w niezależne postępowanie.

Według zapisu § 94b ust. 2-4 Statutu Miasta Stalowej Woli Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zobowiązana jest przedstawić Radzie Miejskiej opinię dotyczącą rozpatrywanej skargi,

w formie uchwały.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego tj. zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy oraz podstawy prawne, Komisja rekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postepowania administracyjnego - jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, to organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Jak stanowi art. 18b ust.1 Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym „Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.”

Rada Miejska, mając na względzie stan faktyczny i prawny, uznała skargę za bezzasadną.

Poucza się, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnegow przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.