##  Projekt

## UCHWAŁA NR IX/…/2024

## RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI

 **z dnia 20 grudnia 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia petycji**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1465 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz. U.
z 2018r. poz. 870)

**uchwala się, co następuje:**

**§ 1.**

Uznaje się, że petycja wniesiona przez Fundację „Kedyw” w przedmiocie natychmiastowej rozbiórki niezgodnego z ustawą dekomunizacyjną pomnika (tablicy) Zdzisława Malickiego oraz przywrócenia poprzedniej nazwy ulicy obecnie niezgodnej z ustawą dekomunizacyjną ul. Zdzisława Malickiego, nie zasługuje na uwzględnienie.

**§ 2.**

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.**

O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady Miejskiej w Stalowej Woli zawiadomi wnoszącego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

 Załącznik do Uchwały Nr IX/…/2024

 Rady Miejskiej w Stalowej Woli

 z dnia 20 grudnia 2024 r.

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1465 ze zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisje skarg, wniosków
i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Stalowej Woli została powołana Uchwałą
Nr V/47/2019 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 25 stycznia 2019r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Po zapoznaniu się z treścią petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działając stosownie do zapisów § 94a-94c Statutu Miasta - Uchwała Nr IX/105/07 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Stalowej Woli z późn. zm. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2007 r. Nr 61, poz. 1540 z późn. zm.) rozpatrzyła petycję Fundacji „Kedyw” dotyczącą natychmiastowej rozbiórki niezgodnego z ustawą dekomunizacyjną pomnika (tablicy) Zdzisława Malickiego oraz przywrócenia poprzedniej nazwy ulicy obecnie niezgodnej z ustawą dekomunizacyjną ul. Zdzisława Malickiego.

Rozpatrując petycję, Komisja w pierwszej kolejności odniosła się do brzmienia przepisu art. 1 ust. 1
i 2 Ustawy z dnia 1 kwietnia 2016r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki w aspekcie poprawności odczytania zawartego w nim zakazu nadawania ulicom, obiektom nazw upamiętniających m.in. osoby, wydarzenia lub daty symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny, ani w inny sposób taki ustrój propagujące. Zgodnie z tym przepisem symbol to przedmiot albo znak zastępujący, reprezentujący, oznaczający, przywodzący na myśl, jakieś pojęcie, czynność, przedmiot, widomy znak czegoś niewidzialnego. Tym samym, aby dana osoba, wydarzenie lub data mogły być uznane za symbol ustroju totalitarnego (np. komunizmu) musi zostać wykazane, że stanowi właśnie taki symbol. Osoba lub nazwa danego obiektu symbolizuje ustrój totalitarny, jeżeli jego oznaczenie jednoznacznie jest kojarzone z danym ustrojem, jest powszechnie rozpoznawalne i na tyle wyodrębnione, że samodzielne jej używanie pozwala na identyfikację z daną ideologią. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, aby daną osobę uznać za symbol ustroju totalitarnego lub go propagującą, takie przeświadczenie musi istnieć w szeroko rozumianej świadomości społecznej i wywoływać w tej świadomości określone konotacje co do symbolizowania ustroju totalitarnego. Oznacza to, że taka nazwa/osoba musi jednoznacznie kojarzyć się w odbiorze społecznym lokalnym i szerszym
z symbolem ustroju totalitarnego. W doktrynie i orzecznictwie nie budzi też wątpliwości, że opinia Instytutu Pamięci Narodowej (dalej: opinia IPN), nie ma charakteru wiążącego i przesądzającego
o uznaniu danej nazwy/osoby za symbol ustroju totalitarnego, a organ administracji powinien w tym zakresie przeprowadzić własne postępowanie.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy w zakresie żądania zawartego w petycji Fundacji „Kedyw” należy zauważyć, że sprawa dotycząca uchwały w przedmiocie nadania nazwy ulicy Zdzisława Malickiego była przedmiotem orzekania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Rzeszowie, który to wyrokiem z dnia 30 sierpnia 2022 roku oddalił skargę Wojewody Podkarpackiego na uchwałę NR XLV/513/2021 Rady Miejskiej w Stalowej Woli w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Stalowej Woli im. Zdzisława Malickiego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wskazał, że za osoby symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny lub też taki ustrój propagujące uznaje się tylko takie jednostki, które jednoznacznie są kojarzone z danym ustrojem, są powszechnie rozpoznawalne i na tyle wyodrębnione, że są identyfikowane z daną ideologią. W uzasadnieniu ww. wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał: *„Nie symbolizują komunizmu osoby wprawdzie związane z tym systemem, które jednak współcześnie nie są rozpoznawalne w tym charakterze w kręgach społecznych szerszych niż znawcy historii. Propagowanie danej idei lub systemu politycznego poprzez używanie symboli może mieć miejsce tylko wtedy, gdy znaczenie jest jasne i czytelne dla opinii społecznej. Chodzi więc o takie powiązanie danej osoby z systemem komunistycznym, że bez żadnych wątpliwości jest ona rozpoznawana w danym środowisku, np.: miasta, powiatu, czy województwa jako osoba związana
z tym systemem i działająca dla tej ściśle określonej ideologii, jednoznacznie z nim kojarzona i to
w tym stopniu, że jest ona uznawana za symbol tamtego systemu*”. Sąd powołał się także w tym zakresie na wyrok NSA, który stwierdził, że symbolizowanie i propagowanie w odniesieniu do osób wiązać należy z osobami publicznymi, odgrywającymi naczelną rolę w państwie komunistycznym
w przypadku przesłanki symbolizowania lub istotną rolę w tworzeniu, trwaniu, upowszechnianiu
i funkcjonowaniu idei tego państwa, czy ustroju totalitarnego w przypadku przesłanki propagowania. (por. wyrok NSA z dnia 7 września 2021 r., III OSK 2260/21). Powołany wyżej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie jest prawomocny.

Z zawiadomienia Fundacji „Kedyw” toczyło się postepowanie sprawdzające prowadzone pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Mielcu w zakresie podejrzenia możliwości popełnienia przestępstwa z art. 256 § 1 Kodeksu karnego. Postanowieniem z dnia 15 lutego 2024r. Prokuratora Rejonowa w Mielcu postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie publicznego propagowania komunistycznego ustroju państwa poprzez przyjęcie uchwały Nr XLV/513/2021
w sprawie nadania ulicy położonej na terenie Miasta Stalowej Woli w brzmieniu „ulica Zdzisława Malickiego”, wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Prokuratura wskazała, że wyżej wymienione zarzuty można rozpatrywać na gruncie postępowania administracyjnego, które toczyło się już w przedmiotowej sprawie i zostało zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2022 r. oddalającym skargę Wojewody Podkarpackiego na uchwałę Gminy Stalowa Wola z dnia 10 listopada 2021 r. Nr XLV/513/2021 w sprawie nadania nazwy ulicy na ternie Miasta Stalowej Woli.

Zdaniem Komisji, w lokalnym środowisku osoba Zdzisława Malickiego nie symbolizuje komunizmu i systemu władzy jaki w Polsce panował w latach 1944-1989. Dyrektor Zdzisław Malicki był i jest postrzegany przez mieszkańców Miasta Stalowej Woli i powiatu stalowowolskiego jako osoba niezwykle zasłużona dla rozwoju Huty i Miasta. Był również osobą, która w ciężkich czasach pomagała wielu ludziom. W czasie kiedy Zdzisław Malicki kierował zakładem, Stalowa Wola wyprzedziła inne miasta w liczbie mieszkańców w obecnym na tamten czas województwie rzeszowskim.

Według zapisu § 94b ust. 2-4 Statutu Miasta Stalowej Woli, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła Radzie Miejskiej opinię dotyczącą rozpatrywanej petycji, w formie uchwały. W związku z powyższym, mając na względzie stan faktyczny i prawny, podjęcie przez Radę Miejską uchwały przedmiotowej treści uznaje się za zasadne.

W świetle powyższego petycja odnośnie zmiany nazwy ulicy jak również usunięcia tablicy pamiątkowej nie zasługuje na uwzględnienie.