



Urszula Tatys

Radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli

KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

Przewodniczącą Komisji radny Andrzej Kochan

SKARGA

na beczynność Prezydenta Miasta Stalowej Woli polegającą na zaniechaniu wykonania obowiązku ustawowego

Ja, niżej podpisana, radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli, Urszula Tatys, działając na podstawie art. 227 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego, wnoszę skargę na beczynność Prezydenta Miasta Stalowej Woli polegającą na zaniechaniu wykonania obowiązku ustawowego udzielenia odpowiedzi na złożone przeze mnie interpelacje:

1. z dnia 27.11.2025 r. – dotyczącej planowanej inwestycji reaktora BWRX-300 w Stalowej Woli,
2. z dnia 08.12.2025 r. – dotyczącej rzekomego „wykluczenia zagrożeń hydrologicznych” dla nowej strefy gospodarczej.
3. z dnia 26.09.2025 – dotyczącej zbiornika wodnego przy inwestycji „Budowa drogi nr 1” cz. 1, cz. 2, cz. 3, cz. 4, cz. 5.

Pomimo upływu ustawowego terminu, do dnia złożenia niniejszej skargi nie udzielono na nie żadnej odpowiedzi.

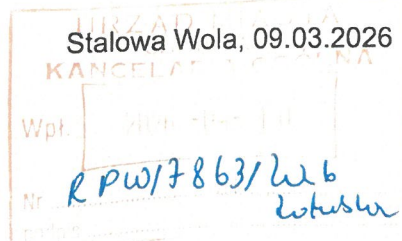
Dodatkowo, podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 19.12.2025 r. zwróciłam się ustnie z zapytaniem w tej sprawie – również bez uzyskania odpowiedzi.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, na interpelację radnego udziela się odpowiedzi w terminie 14 dni.

W niniejszej sprawie doszło nie tylko do przekroczenia ustawowego terminu, ale do całkowitego zaniechania wykonania obowiązku ustawowego przez Prezydenta Miasta.

Brak jakiegokolwiek odpowiedzi oznacza stan beczynności organu i stanowi naruszenie przepisów prawa.



Interpelacje dotyczyły spraw o szczególnym znaczeniu publicznym, w tym:

- planowanej lokalizacji reaktora jądrowego typu BWRX-300,
- bezpieczeństwa hydrologicznego miasta i regionu,
- gospodarowania mieniem komunalnym,
- transparentności działań organów wykonawczych gminy.

Sprawa ta była przedmiotem debaty publicznej oraz prac Sejmowa Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, co dodatkowo potwierdza jej wagę i znaczenie.

W tym kontekście brak odpowiedzi na interpelacje radnej należy ocenić jako szczególnie poważne naruszenie standardów jawności i odpowiedzialności organów władzy publicznej.

Zgodnie z art. 24 ust. 3 Ustawa o samorządzie gminnym, radny ma prawo do uzyskiwania informacji i materiałów niezbędnych do wykonywania mandatu.

Brak odpowiedzi na interpelacje:

- uniemożliwia wykonywanie funkcji kontrolnej,
- ogranicza możliwość podejmowania świadomych decyzji przez Radę Miejską,
- narusza istotę mandatu radnego jako przedstawiciela mieszkańców.

Zgodnie z art. 61 Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej.

Brak odpowiedzi na interpelacje w sprawie o tak istotnym znaczeniu:

- ogranicza dostęp mieszkańców do informacji,
- podważa zasadę jawności życia publicznego,
- narusza standardy demokratycznego państwa prawa.

Bezczynność Prezydenta Miasta w niniejszej sprawie nie ma charakteru incydentalnego, lecz wpisuje się w powtarzalny sposób postępowania wobec interpelacji radnej, polegający na niewykonywaniu ustawowego obowiązku udzielenia odpowiedzi albo na podejmowaniu działań pozornych, które mają sprawiać wrażenie reakcji organu, lecz nie prowadzą do realizacji obowiązku wynikającego z ustawy.

Przykładem takiego działania jest moja interpelacja z dnia 26.09.2025 r. dotycząca zbiornika przy inwestycji „Budowa drogi nr 1”, w której zadałam konkretne pytania oraz wniosłam o przesłanie dokumentów. Interpelacja ta wymagała udzielenia odpowiedzi merytorycznej na piśmie. Zamiast tego otrzymałam jedynie pismo z dnia 08.10.2025 r., w którym poinformowano mnie, że z uwagi na „złożoność sprawy, jej obszerny zakres oraz konieczność szczegółowej analizy” odpowiedź zostanie udzielona „w możliwie najbliższym terminie”.

Pismo to nie zawierało żadnej odpowiedzi na zadane pytania, nie odnosiło się do żadnego z poruszonych przeze mnie zagadnień, nie przekazywało żadnych dokumentów, o które wносиłam, ani nie wskazywało, że urząd takich dokumentów nie posiada. Co więcej, poza tym pismem nie otrzymałam już w tej sprawie żadnej dalszej odpowiedzi. Oznacza to, że organ nie tylko nie udzielił odpowiedzi w ustawowym terminie, ale nie udzielił jej w ogóle.

Takie działanie nie znajduje żadnej podstawy prawnej. Art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym nakłada na organ wykonawczy obowiązek udzielenia odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji. Przepis ten nie przewiduje możliwości zawieszenia tego obowiązku, jego jednostronnego odroczenia ani zastąpienia odpowiedzi merytorycznej pismem o charakterze wyłącznie technicznym lub organizacyjnym. Organ może odpowiedzieć nawet częściowo, może wskazać brak danych, może poinformować, że określonych dokumentów nie posiada — ale nie może uchylić się od odpowiedzi jako takiej.

W praktyce oznacza to, że urząd wytworzył pozór dochowania staranności, podczas gdy w rzeczywistości nie wykonał podstawowego obowiązku ustawowego. Tego rodzaju działanie należy ocenić jako nienależyte wykonywanie zadań publicznych i obejście sensu instytucji interpelacji radnego. Interpelacja ma służyć realnej kontroli działalności organu wykonawczego przez radnego, a nie tworzeniu korespondencji pozorującej dialog przy jednoczesnym unikaniu odpowiedzi na pytania dotyczące spraw publicznych.

Opisana praktyka ma charakter szczególnie niepokojący również dlatego, że ten sam schemat widoczny jest w sprawach o istotnym znaczeniu publicznym, w tym w interpelacjach dotyczących planowanej inwestycji SMR oraz rzekomego „wykluczenia zagrożeń hydrologicznych”, gdzie doszło już nie nawet do odpowiedzi pozornej, lecz do całkowitego zaniechania odpowiedzi. W konsekwencji mamy do czynienia nie z jednostkowym uchybieniem organizacyjnym, lecz z utrwalonym sposobem postępowania polegającym na osłabianiu funkcji kontrolnej radnej i pozbawianiu jej skutecznego dostępu do informacji niezbędnych do wykonywania mandatu.

Taki sposób działania godzi nie tylko w moje uprawnienia jako radnej, ale również w zasadę jawności działania organów gminy i w prawo mieszkańców do rzetelnej informacji o sprawach mających znaczenie dla wspólnoty samorządowej. W realiach tej sprawy nie można mówić o zwykłym opóźnieniu czy przeoczeniu. Mamy do czynienia z praktyką, w której obowiązek ustawowy jest albo ignorowany, albo pozorowany, co wypacza sens interpelacji jako ustawowego instrumentu kontroli.

Należy podkreślić, że:

- ewentualny stopień skomplikowania sprawy nie zwalnia organu z obowiązku udzielenia odpowiedzi w ustawowym terminie,
- szeroki lub ekspercki charakter interpelacji nie uzasadnia braku odpowiedzi – organ mógł udzielić odpowiedzi częściowej lub wskazać brak danych,
- odpowiedzi ustne udzielane w toku debaty nie stanowią realizacji obowiązku ustawowego, który ma charakter pisemny,
- powoływanie się na kompetencje podmiotów zewnętrznych (np. inwestora) nie zwalnia organu z obowiązku udzielenia informacji w zakresie posiadanej wiedzy lub jej braku,
- ewentualne udzielenie odpowiedzi po terminie nie usuwa faktu naruszenia prawa poprzez wcześniejszą beczynność.

Bezczynność organu nie ma charakteru incydentalnego – dotyczy więcej niż jednej interpelacji oraz utrzymuje się pomimo dodatkowego zwrócenia uwagi na sprawę podczas sesji Rady Miejskiej.

Świadczy to o systemowym charakterze zaniechania obowiązków ustawowych wobec radnej.

Wnoszę o:

1. stwierdzenie zasadności skargi,
2. zobowiązanie Prezydenta Miasta do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi na wskazane interpelacje,
3. wskazanie w rozstrzygnięciu obowiązku przestrzegania ustawowych terminów udzielania odpowiedzi radnym,
4. podjęcie działań mających na celu zapobieganie podobnym naruszeniom w przyszłości.

Ponadto wnoszę o doręczenie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi w formie pisemnej drogą elektroniczną na powyższy adres e-mailowy wraz z uzasadnieniem odnoszącym się do wszystkich podniesionych w niej zarzutów.

Urszula Tatys
Radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli

