

PODPIS ZAUFANY
URSZULA KRYSZYNA
TATYS
15.04.2026 12:35:04 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym



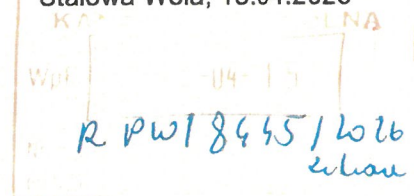
Urszula Tatys

Radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli

KOMISJA SKARG, WNIOSEKÓW I PETYCJI

Przewodniczący Komisji radny Andrzej Kochan

Stalowa Wola, 15.04.2026



SKARGA

na działania Prezydenta Miasta Stalowa Wola w zakresie naruszenia obowiązków publikacyjnych oraz zasady jawności działania organu

Ja, niżej podpisana, radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli, Urszula Tatys, działając na podstawie art. 227 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego, wnoszę skargę na Prezydenta Miasta Stalowa Wola w związku z rażącym naruszeniem przepisów prawa polegającym na niepublikowaniu petycji w Biuletynie Informacji Publicznej oraz przedstawieniu informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.

UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2023 r. oraz 13 maja 2024 r. zostały skutecznie złożone petycje skierowane do Prezydenta Miasta Stalowa Wola, co jednoznacznie potwierdzają pieczęcie wpływu Urzędu Miasta na dokumentach.

- petycja dotycząca wycinki drzew przy ul. Okulickiego została opatrzona pieczęcią wpływu z dnia 24.04.2023 r.
- petycja dotycząca sprzeciwu wobec wylesienia została opatrzona pieczęcią wpływu z dnia 13.05.2024 r.

Pomimo powyższego, petycje te nie zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, co stanowi bezpośrednie naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy o petycjach, który nakłada na organ obowiązek niezwłocznego zamieszczenia petycji w BIP wraz z informacją o przebiegu jej rozpatrywania.

Szczególnie niepokojące jest stanowisko organu wyrażone w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w którym wskazano, że petycje „nie zostały skutecznie wniesione” i nie zostały zarejestrowane w systemie obiegu dokumentów

Stanowisko to pozostaje w oczywistej sprzeczności z dokumentami opatrzonymi pieczęciami wpływu Urzędu Miasta, które stanowią urzędowe potwierdzenie przyjęcia dokumentów przez organ.

W konsekwencji mamy do czynienia z sytuacją, w której:

- dokumenty zostały przyjęte przez Urząd Miasta,
- ich wpływ został potwierdzony pieczęcią urzędową,
- mimo tego nie zostały zarejestrowane ani opublikowane,
- a następnie organ zaprzeczył ich wpływowi.

Takie działanie nie może być traktowane jako incydentalne uchybienie, lecz jako poważne naruszenie zasad funkcjonowania administracji publicznej, w tym zasady rzetelności, legalizmu oraz jawności.

NARUSZENIE ZASAD KONSTYTUCYJNYCH

Opisane działania naruszają również art. 61 Konstytucji RP, gwarantujący obywatelom prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej.

Brak publikacji petycji w BIP:

- uniemożliwia społeczną kontrolę nad procesem ich rozpatrywania,
- ogranicza dostęp obywateli do informacji o sprawach publicznych,
- podważa transparentność działania organu.

ZARZUTY

Zarzucam Prezydentowi Miasta Stalowa Wola:

1. naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy o petycjach poprzez brak publikacji petycji w BIP,
2. nierzetelne i wadliwe prowadzenie dokumentacji wpływających pism,
3. przedstawienie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w odpowiedzi na wniosek o informację publiczną,
4. naruszenie art. 61 Konstytucji RP,
5. naruszenie zasad jawności, przejrzystości i zaufania obywateli do organów władzy publicznej.

WNIOSEK

Wnoszę o:

1. uznanie skargi za zasadną,
2. zobowiązanie Prezydenta Miasta do niezwłocznego opublikowania petycji w Biuletynie Informacji Publicznej wraz z informacją o sposobie ich rozpatrzenia,
3. wskazanie przyczyn nieprawidłowości oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie,
4. przedstawienie informacji, jakie działania zostały podjęte w celu wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy faktycznym wpływem dokumentów a ich brakiem w systemie,
5. wdrożenie procedur zapewniających prawidłowe ewidencjonowanie i publikację petycji w przyszłości.

Ponadto wnoszę o doręczenie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi w formie pisemnej drogą elektroniczną na powyższy adres e-mailowy wraz z uzasadnieniem odnoszącym się do wszystkich podniesionych w niej zarzutów.

Urszula Tatys

Radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli

ZAŁĄCZNIKI

1. Petycja z dnia 24.04.2023 r. (z pieczęcią wpływu)
2. Petycja z dnia 13.05.2024 r. (z pieczęcią wpływu)
3. Odpowiedź Urzędu Miasta z dnia 04.11.2025 r.

APEL DO PREZYDENTA MIASTA STALOWA WOLA

Szanowny Pan Lucjusz Nadberezny Prezydent Miasta Stalowa Wola



My, niżej podpisani mieszkańcy Stalowej Woli,

Protestujemy przeciwko wycince drzew pod planowaną budowę nowego przedszkola przy ul. Okulickiego 20. Nie zgadzamy się na utratę pięknych i zdrowych drzew, które są naszym bogactwem i niezbędnym elementem krajobrazu miejskiego.

Twierdzenie "żeby coś wybudować, trzeba najpierw wyciąć drzewa" jest nieprawdziwe i fałszywe, ponieważ istnieją rozwiązania, które pozwalają na budowę nowych obiektów bez konieczności wycinania drzew. Przede wszystkim, możliwe jest wybieranie miejsc budowy, które nie kolidują z istniejącą już roślinnością. Ponadto, projektanci i architekci świadomi zagrożeń wynikających ze zmiany klimatu coraz częściej powinni uwzględniać istniejącą roślinność w swoich projektach i szukać sposobów na zachowanie jej w trakcie budowy.

Można również stosować technologie, które pozwalają na przesadzanie drzew i przenoszenie ich w inne miejsca, co pozwala na zachowanie już istniejącej roślinności. W przypadku, gdy wycinanie drzew jest nieuniknione, należy pamiętać o zasadzie zastępowania - na każde wycięte drzewo powinno zostać posadzone nowe kilkuletnie. Dzięki temu możliwe jest zachowanie równowagi ekologicznej i zrównoważony rozwój miasta.

Należy też pamiętać o tym, że drzewa pełnią nie tylko funkcje ozdobne, ale przede wszystkim ekologiczne - oczyszczają powietrze z zanieczyszczeń, zatrzymują pył i dwutlenek węgla, a także tworzą naturalne biofiltry. Wycinka drzew wpływa negatywnie na jakość życia mieszkańców, a zwłaszcza na ich zdrowie. Dlatego konieczne jest dążenie do zachowania drzewostanu i poszukiwanie alternatywnych rozwiązań budowlanych, które pozwolą na harmonijny rozwój miasta z poszanowaniem przyrody.

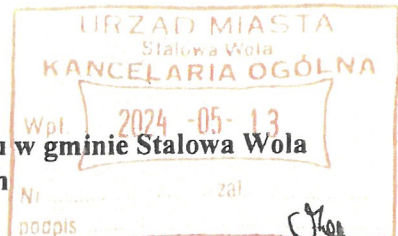
Przypominamy, że to już kolejna wycinka dużych drzew w naszym mieście. Uważamy, że powinna być podjęta pilna interwencja, aby powstrzymać nieodwracalne szkody w środowisku miejskim. Pozostawienie drzew w tego typu miejscach staje się stanem wyższej konieczności dla zdrowia i życia ludzkiego oraz komfortu codziennego funkcjonowania mieszkańców Stalowej Woli, a zwłaszcza dzieci uczęszczających do pobliskiej szkoły i samego przedszkola oraz seniorów zamieszkujących licznie osiedle Centralne.

Jesteśmy przekonani, że zrównoważony rozwój miasta to nie tylko budowa nowych obiektów, ale również dbałość o istniejącą zieleni i więcej nasadzeń niż wycinek. W związku z powyższym, zwracamy się do władz miasta o podjęcie działań mających na celu zachowanie istniejącej zieleni miejskiej oraz wprowadzenie odpowiednich rozwiązań, które pozwolą na zrównoważony rozwój miasta z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców i ochrony środowiska.

Mieszkańcy Stalowej Woli

złożono
400 podpisów

Sprzeciw wobec planów wylesienia niemal 1000 hektarów lasu w gminie Stalowa Wola pod budowę zakładów przemysłowych



Jako zaniepokojeni mieszkańcy Stalowej Woli pragniemy wyrazić nasz stanowczy sprzeciw wobec planów wylesienia obszaru lasu o powierzchni niemal 1000 hektarów pod inwestycje przemysłowe. Uważamy, że ten pomysł jest nietrafiony, niepoparty rzetelnymi danymi oraz pełen negatywnych skutków, a jego realizacja wcale nie doprowadzi do rzeczywistego rozwoju naszego miasta. Nasze obawy są uzasadnione i poparte faktem, że decyzja o wylesieniu została podjęta bez konsultacji z mieszkańcami, bez uwzględnienia badań i analiz dotyczących wpływu na środowisko i społeczność. Władze miasta wydają się działać według własnego uznania, ignorując nasze opinie i potrzeby.

To nie tylko atak na nasze środowisko naturalne, ale także na nasze prawa jako obywateli. Czujemy się pozbawieni głosu w sprawach dotyczących naszego miasta i zdruzgotani widząc, jak władze podejmują decyzje bez naszego udziału i zgody, zapominając, że pełnią swoje funkcje w naszym imieniu, a las nie jest ich prywatną własnością, gdyż należy do nas wszystkich - mieszkańców miasta Stalowa Wola.

Przypominamy, że las nie jest tylko zbiorowiskiem drzew. To miejsce, które ma znaczenie dla nas wszystkich. To nasze „zielone płuca”, nasz azyl, nasze miejsce odpoczynku i inspiracji. Zniszczenie tego ekosystemu byłoby wielkim ciosem dla naszej społeczności i dla naszej przyszłości.

Oto kilka z wielu argumentów, które przemawiają za zasadnością niniejszej petycji:

1. Decyzja Bez Analiz.

Przegłosowanie specustawy w roku 2021 zostało podjęte bez przeprowadzenia żadnych analiz i badań dotyczących sytuacji miasta. Nie wiemy, czy miasto boryka się z problemami, takimi jak zmiany klimatu (np. jaką rolę odgrywa las jako „zielone płuca” miasta), czy istnieje znaczny przyrost bezrobocia, czy są choroby związane z zanieczyszczeniem powietrza. Bez tych informacji nie możemy podejmować decyzji dotyczących tak drastycznych zmian w środowisku naturalnym.

2. Zniszczenie Środowiska Naturalnego.

Wycięcie lasu oznacza nie tylko utratę bioróżnorodności, ale także zniszczenie naturalnych siedlisk wielu gatunków fauny i flory. Już samo uzyskanie decyzji uchylających zakazy ustawy o ochronie przyrody doprowadzi w konsekwencji do masakry żyjących tam ptaków, gryzoni, bobrów, nietoperzy i innych zwierząt. Byłoby trudno wskazać przypadek wylesienia obszaru o wielkości 1000 hektarów w jednym miejscu w Europie w ostatnich latach. W większości przypadków wylesienia mają mniejszą skalę lub dotyczą większych obszarów rozdrobnionych na kilka mniejszych fragmentów. Wydaje się, że w ostatnich latach większym wyzwaniem niż wylesienie pojedynczego obszaru o wielkości 1000 hektarów jest zachowanie integralności dużych kompleksów leśnych oraz ich ochrona przed fragmentacją i degradacją.

3. Brak Gwarancji Rozwoju.



**Prezydent Miasta
Stalowej Woli**

Stalowa Wola, dnia 4 listopada 2025 roku

BNW.1431.113.2025.RS

**Szanowna Pani
Urszula Tatys
Radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli**

W odpowiedzi na Pani wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący dwóch petycji z 30.08.2022r. i 28.04.2025 r. wyjaśniam, że nie zostały one skutecznie wniesione do organu. W systemie obiegu dokumentów nie zostały zarejestrowane. Nie jesteśmy w stanie stwierdzić gdzie i w jaki sposób je Pani złożyła lub za pomocą jakich środków komunikacji.

Dodatkowo, wymaga wyjaśnienia, że z Pani pytania w pkt. 1 nie wynika o jakie osiedle mieszkaniowe chodzi.

Ad. 1. Ponieważ petycje nie zostały formalnie zarejestrowane, nie sposób określić daty wpływu i nadanej sygnatury.

Ad. 2. Rozpatrzenie petycji jest zadaniem komórek właściwych ze względu na treść petycji. Petycje, wnioski i pisma wpływające do urzędu są kierowane do właściwych komórek organizacyjnych, zgodnie z ich zakresem działania określonym w regulaminie organizacyjnym jednostki, po ich zarejestrowaniu na biurze podawczym urzędu.

Ad. 3. W związku z powyższym nie posiadamy treści ww. petycji, a co za tym idzie, przekazanie ich skanu jest niemożliwe.

Ad. 4. Jak w pkt. 3.

Ad. 5. Jak w pkt. 3. Procedura rozpatrzenia petycji jest określona w ustawie o petycjach¹.

Ad. 6. Petycja nie została oficjalnie zarejestrowana w Urzędzie Miasta (nie odnotowano jej wpływu w biurze podawczym), wobec czego nie mogła zostać opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o petycjach, obowiązek umieszczenia petycji powstaje dopiero z chwilą faktycznego wniesienia petycji w rozumieniu art. 2 ust. 1 ww. ustawy, tj. gdy petycja zostanie skutecznie doręczona podmiotowi właściwemu.

Ad. 7. Komórką odpowiedzialną za opublikowanie petycji w BIP jest ta komórka, która jest właściwa ze względów merytorycznych do rozpatrzenia petycji.

Ad. 8. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie technik prawodawczych², w przepisach niższego rzędu (np. zarządzeniu prezydenta względem ustawy) nie reguluje się kwestii już uregulowanych przepisami wyższego rzędu. Skoro zatem procedura rozpatrzenia petycji ustalona jest w ustawie o petycjach, procedura obiegu

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

i gromadzenia dokumentacji ustalona jest w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej³, sposób przekazania dokumentów wg. właściwości określony jest przepisami k.p.a.⁴, to kwestie te nie podlegają regulacji na gruncie zarządzenia kierownika jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego. Zarządzeniem „Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Stalowej Woli” określono więc tylko, kto ma realizować te procedury.

Ad. 9. Petycje zostaną opublikowane z chwilą faktycznego wniesienia petycji tj. gdy petycja zostanie skutecznie doręczona podmiotowi właściwemu (jak w pkt. 6).

Osoby biorące udział w przygotowaniu odpowiedzi:

1. Marcin Uszyński – Sekretarz Miasta
2. Dominika Czuba-Ofiara – Naczelnik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
3. Sylwester Piechota – Naczelnik Wydziału Realizacji Inwestycji i Transportu
4. Przemysław Zębala – inspektor ds. nadzoru i realizacji inwestycji miejskich
5. Róża Saszyńska – inspektor ds. nadzoru nad spółkami i dostępu do informacji publicznej

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Tomasz Miśko
Data: 2025.11.16 09:39:05 CET

Otrzymują:

1. adresat (e-mail)
2. aa

³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.).

