

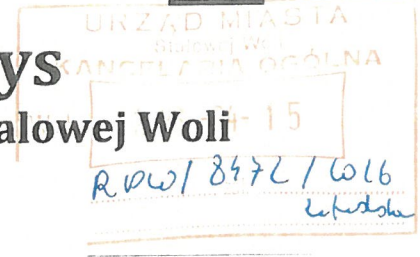


Urszula Tatys

Radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli



PODPIS ZAUFANY
URSZULA KRYSZYNA
TATYS
15.04.2026 13:19:11 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym



Stalowa Wola, 15.04.2026

KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

Przewodniczący Komisji radny Andrzej Kochan

SKARGA

na działania Prezydenta Miasta Stalowa Wola w zakresie nadużycia oficjalnego profilu miasta w mediach społecznościowych

Ja, niżej podpisana, radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli, Urszula Tatys, działając na podstawie art. 227 i nast. Kodeks postępowania administracyjnego, wnoszę skargę na działania Prezydenta Miasta Stalowa Wola polegające na wykorzystaniu oficjalnego profilu miasta w mediach społecznościowych do formułowania nieuzasadnionych i niepopartych dowodami zarzutów wobec mojej osoby jako radnej, a także do działań wykraczających poza ustawową funkcję informacyjną organu, realizowanych z wykorzystaniem środków publicznych.

UZASADNIENIE

Oficjalny profil Miasta Stalowa Wola w serwisie Facebook, będący narzędziem komunikacji organu władzy publicznej, opublikował komentarze odnoszące się bezpośrednio do mojej osoby, zawierające m.in.:

- zarzut wejścia na plac budowy bez wymaganych uprawnień, nadzoru i zabezpieczeń,
- sugestię naruszania obowiązujących przepisów,
- ocenę mojej postawy jako „hipokryzji”.

Wskazane treści zostały opublikowane bez podania jakichkolwiek konkretnych okoliczności, dowodów, dat czy miejsca zdarzenia, a także bez wskazania autora tych twierdzeń.

Co istotne, materiały wizualne, do których odnosi się profil miasta, nie przedstawiają mojej osoby, co dodatkowo podważa zasadność formułowanych zarzutów.

CHARAKTER NARUSZENIA

Działanie organu polegające na publikowaniu powyższych treści:

- nie ma charakteru informacyjnego,
- stanowi ocenę i dyskredytację konkretnej osoby pełniącej funkcję publiczną,
- opiera się na twierdzeniach o charakterze faktycznym, które nie zostały w żaden sposób udokumentowane.

W konsekwencji oficjalny kanał komunikacji miasta wykorzystywany jest do formułowania zarzutów bez wskazania ich podstaw, co narusza standardy rzetelności działania organów publicznych.

NIEDOPUSZCZALNY CHARAKTER OCENNY PUBLIKACJI

Należy podkreślić, że treści opublikowane na oficjalnym profilu miasta zawierają jednoznaczne oceny mojej działalności jako radnej.

Użyte sformułowania, takie jak „hipokryzja” czy sugestie naruszania przepisów, stanowią nie tyle przekaz informacji, co ocenę i dyskredytację osoby pełniącej funkcję publiczną.

Organ władzy publicznej, działając za pośrednictwem oficjalnych kanałów komunikacji, nie powinien formułować ocen o charakterze personalnym wobec radnych, gdyż prowadzi to do naruszenia zasady bezstronności oraz może być odbierane jako wykorzystanie aparatu administracyjnego do prowadzenia polemiki o charakterze politycznym.

W szczególności niedopuszczalne jest łączenie elementów informacyjnych z ocenami wartościującymi, które nie są oparte na przedstawionych i zweryfikowanych faktach.

WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH

Oficjalny profil miasta w mediach społecznościowych jest narzędziem utrzymywanym i prowadzonym ze środków publicznych, w tym z wykorzystaniem zasobów organizacyjnych urzędu oraz pracy jego pracowników.

W niniejszej sprawie doszło do wykorzystania tego narzędzia do formułowania nieudokumentowanych zarzutów oraz ocen o charakterze personalnym wobec konkretnej osoby pełniącej funkcję publiczną, co stanowi działanie wykraczające poza funkcję informacyjną i może być oceniane jako wykorzystanie środków publicznych w sposób niezgodny z ich przeznaczeniem.

NARUSZENIE ZASAD DZIAŁANIA ORGANU

Opisane działania naruszają:

1. art. 7 Konstytucji RP – zasadę działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa,
2. art. 61 Konstytucji RP – prawo obywateli do uzyskiwania rzetelnej informacji o działalności organów,
3. zasadę bezstronności i rzetelności działania administracji publicznej,
4. standardy komunikacji organów publicznych finansowanych ze środków publicznych.

ORZECZNICTWO

Stanowisko przedstawione w niniejszej skardze znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2017 r., sygn. I OSK 1345/17, wskazano, że komunikacja organów władzy publicznej musi spełniać standardy rzetelności i obiektywizmu oraz służyć funkcji informacyjnej, a nie ocennej.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2019 r., sygn. II SA/Wa 229/19, podkreślono, że oficjalne kanały komunikacji organów nie powinny zawierać treści dyskredytujących osoby fizyczne.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że przypisywanie osobie działań naruszających prawo bez wskazania faktów stanowi naruszenie dóbr osobistych (wyrok SN z dnia 28 września 2000 r., sygn. V CKN 111/00).

Ponadto w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2012 r., sygn. I CSK 190/11, podkreślono, że dopuszczalna krytyka nie obejmuje rozpowszechniania niezwyfikowanych zarzutów faktycznych.

DODATKOWA OKOLICZNOŚĆ

Brak wskazania autora publikowanych treści powoduje, że odpowiedzialność za ich treść ponosi organ, tj. Prezydent Miasta Stalowa Wola.

ZARZUTY

Zarzucam Prezydentowi Miasta Stalowa Wola:

1. wykorzystanie oficjalnego profilu miasta do formułowania nieudokumentowanych zarzutów wobec radnej,
2. publikowanie treści o charakterze ocennym i dyskredytującym zamiast informacyjnym,
3. brak rzetelności i weryfikacji publikowanych informacji,
4. wykorzystanie środków publicznych do działań wykraczających poza funkcję informacyjną,
5. nadużycie narzędzi komunikacji publicznej.

WNIOSEK

Wnoszę o:

1. uznanie skargi za zasadną,
2. zobowiązanie Prezydenta Miasta do usunięcia lub sprostowania przedmiotowych treści,
3. wskazanie podstaw faktycznych i prawnych formułowanych zarzutów,
4. określenie zasad prowadzenia oficjalnych kanałów komunikacji miasta,
5. wskazanie osób odpowiedzialnych za publikację treści oraz nadzór nad profilem.

Ponadto wnoszę o doręczenie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi w formie pisemnej drogą elektroniczną na powyższy adres e-mailowy wraz z uzasadnieniem odnoszącym się do wszystkich podniesionych w niej zarzutów.

Urszula Tatys

Radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli

ZAŁĄCZNIKI

1. Zrzuty ekranu komentarzy
2. Wezwanie do sprostowania
3. Link do publikacji [<https://www.facebook.com/urszula.tatys/posts/-tego-nie-przeczytacie-w-centrum-opiekuńczo-mieszkalne-w-stalowej-woli-w-stalowe/26319612527724201/>]



Urszula Tatys

Radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli



PODPIS ZAUFANY
URSZULA KRYSZYNA
TATYS
14.04.2026 15:33:10 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Stalowa Wola, 14.04.2026

Naczelnik Wydziału
Katarzyna Tracz
Pokój nr 101 - I piętro
ul. Kwiatkowskiego 1
tel. 15 643 34 21
e-mail: ktracz@stalowawola.pl

PREZYDENT MIASTA STALOWEJ WOLI
Sz. P. Lucjusz Nadbereżny

WEZWANIE

Działając jako radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli, w związku z publikacją zamieszczoną na oficjalnym portalu Miasta Stalowej Woli w formie komentarza pod moim postem z dnia 13.04.2026 dotyczącym inwestycji pt. Centrum Opiekuńczo-Mieszkalne zawierającą m.in. stwierdzenia:

- o „poruszaniu się – bez stosownych uprawnień – po placu budowy”,
- oraz ocenę mojego działania jako „hipokryzji”,

wnoszę o:

1. Niezwłoczne wskazanie podstaw faktycznych i prawnych publikacji

W szczególności proszę o wskazanie:

- jakie konkretne ustalenia faktyczne stanowiły podstawę do sformułowania zarzutu o przebywaniu przeze mnie na terenie inwestycji „bez stosownych uprawnień”,
- czy przed publikacją dokonano weryfikacji tych okoliczności, w tym u wykonawcy inwestycji, kierownika budowy lub pracowników obecnych na miejscu.

Jednocześnie wskazuję, że przebywałam na terenie inwestycji za wiedzą i zgodą osób obecnych na miejscu, co czyni powyższe twierdzenie co najmniej niezgodnym z rzeczywistością.

2. Wyjaśnienie sposobu przypisania mojego głosowania do konkretnych inwestycji

Wnoszę o wskazanie, na jakiej podstawie przyjęto, że głosowanie przeciwko uchwale budżetowej na rok 2026 oznacza sprzeciw wobec konkretnych inwestycji, w tym:

- Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego,
- mieszkań treningowych i wspomaganych.

Podkreślam, że:

- środki na realizację tych inwestycji były pozyskiwane w latach wcześniejszych (m.in. w 2023 r.),
- uchwała budżetowa na rok 2026 obejmuje całość polityki finansowej miasta, a nie pojedyncze zadania,
- głosowanie nad budżetem nie może być utożsamiane z oceną jednej inwestycji.

3. Wskazanie podstawy prawnej publikacji

Wnoszę o wskazanie:

- na jakiej podstawie prawnej oficjalny portal Miasta publikuje treści o charakterze ocennym i personalnym wobec radnych,
- czy publikacja ta stanowi informację publiczną, komunikat urzędowy czy inny rodzaj przekazu.

4. Naruszenie zasad działania organu władzy publicznej

Zgodnie z art. 7 Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Publikacja zawierająca:

- oceny o charakterze deprecjonującym („hipokryzja”),
- oraz sugestie działania niezgodnego z prawem,

wykracza poza funkcję informacyjną organu i nosi znamiona komunikatu o charakterze politycznym.

5. Naruszenie dóbr osobistych

Zgodnie z art. 23 i 24 Kodeks cywilny, dobra osobiste – w tym dobre imię i reputacja – podlegają ochronie prawnej.

Orzecznictwo sądów powszechnych i administracyjnych konsekwentnie wskazuje, że:

- **organ władzy publicznej ma obowiązek zachowania szczególnej rzetelności i powściągliwości w formułowaniu ocen wobec osób pełniących funkcje publiczne**
(por. wyrok Sądu Najwyższego z 28.09.2000 r., V CKN 111/00)
- **przypisywanie osobie działań mogących być uznane za bezprawne, bez oparcia w ustalonym stanie faktycznym, stanowi naruszenie dóbr osobistych**
(por. wyrok Sądu Najwyższego z 11.03.1997 r., III CKN 33/97)

- **działalność informacyjna jednostek samorządu terytorialnego powinna mieć charakter rzeczowy i neutralny, a nie polemiczny czy ocenny**
(por. wyrok WSA w Warszawie z 28.04.2016 r., II SA/Wa 214/16)

6. Wezwanie do działania

W związku z powyższym wzywam do:

1. niezwłocznego usunięcia lub sprostowania wskazanych treści,
2. publikacji wyjaśnienia,
3. przedstawienia odpowiedzi na niniejsze pismo w terminie 7 dni.

7. Zastrzeżenie

Brak podjęcia powyższych działań będzie skutkowało podjęciem dalszych kroków prawnych, w tym:

- dochodzeniem ochrony dóbr osobistych na drodze cywilnej,
- skierowaniem sprawy do organu nadzoru,
- oraz publicznym ujawnieniem okoliczności publikacji.

8. Odpowiedzialność za publikację i tryb jej zatwierdzenia

Wnoszę o:

1. wskazanie osoby (osób), które:
 - przygotowały treść wpisu,
 - zatwierdziły jego publikację,
 - odpowiadają za prowadzenie oficjalnego portalu Miasta Stalowej Woli,
2. wskazanie, czy w związku z publikacją:
 - dokonano jakiegokolwiek weryfikacji zgodności treści z obowiązującymi standardami komunikacji urzędowej,
 - przewidziany jest tryb kontroli lub autoryzacji publikacji o charakterze odnoszącym się do osób pełniących funkcje publiczne,
3. informację, czy w związku z zaistniałą sytuacją zostanie wszczęte postępowanie wyjaśniające w zakresie prawidłowości przygotowania i publikacji wskazanej treści.

Z wyrazami szacunku

Urszula Tatys, radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli



Miasto Stalowa Wola · 1 dzień · 😊 od autora
Pani radna Urszula Tatys głosowała przeciwko budżetowi miasta Stalowej Woli na rok 2026. Tym samym sprzeciwiła się zarówno budowie prezentowanego na zdjęciach Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego, jak i realizacji mieszkań treningowych oraz wspomaganych. Nie przeszkadza jej to jednak w poruszaniu się – bez stosownych uprawnień – po placu budowy i prezentowaniu efektów inwestycji, którym wcześniej była przeciwna. Nazwanie tego hipokryzją to zdecydowanie za mało.

cieszymy się z wyrażonej refleksji oraz przyznania, że głosowała Pani przeciwko budżetowi miasta na ten rok, a tym samym nie poparła Pani planu inwestycji realizowanych w Stalowej Woli. Żadne deklaracje tego nie zmienią – nie da się być jednocześnie „za” i „przeciw”.

Nasz profil ma charakter informacyjny, ale służy również prostowaniu nieprawdziwych informacji oraz reagowaniu na wszelkie przejawy hipokryzji w życiu publicznym. Będziemy także przypominać, że żaden radny nie stoi ponad prawem ani regulacjami dotyczącymi m.in. wejścia na plac budowy czy nadużywania swoich uprawnień.