

Raport
podsumowujący przebieg konsultacji społecznych dotyczących sporządzenia
I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny
Park Inwestycyjny Euro – Park Stalowa Wola” z prognozą oddziaływania na środowisko

Na podstawie art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) Prezydent Miasta Stalowej Woli w terminie od 12.11.2025 r. do 10.12.2025 r. przeprowadził konsultacje społeczne projektu **I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro – Park Stalowa Wola”**, sporządzonego na podstawie Uchwały Nr LXXII/942/2023 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 26 października 2023 r. wraz z uzasadnieniem i prognozą oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) Prezydent Miasta Stalowej Woli w dniu 05.11.2025 r. zawiadomił w sposób określony w art. 8h ust. 1 ww. ustawy, o rozpoczęciu konsultacji społecznych (powiadomiono w Dzienniku „Super Nowości”, „Tygodniku Nadwiślańskim”, na tablicy ogłoszeń, Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Zagospodarowanie Przestrzenne”, na stronie www.stalowawola.pl w zakładce „Dla mieszkańca - „Gospodarka Przestrzenna” oraz na stronie sip.stalowawola.pl).

W ramach konsultacji społecznych odbyło się:

- 1) Zbieranie uwag do projektu zmiany planu - w terminie od dnia 12.11.2025 r. do 10.12.2025 r. – w wyznaczonym terminie nie wpłynęła uwaga do projektu I zmiany planu.

Na etapie konsultacji społecznych w wyznaczonym terminie składania uwag zostało wniesione jedno pismo do projektu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola. Pismo to dotyczyło prognozy oddziaływania na środowisko, podnosząc brak uwzględnienia wszystkich istotnych aspektów, szczególnie związanych z wycinką lasów i prowadzeniem na ich terenie inwestycji. W szczególności wskazano na niedostateczną analizę wpływu planowanych zmian na cenny przyrodniczo obszar leśny w Stalowej Woli, stanowiący ważne siedlisko oraz element lokalnego ekosystemu. Wskazano, że teren ten pełni istotne funkcje, m.in. retencyjne i klimatyczne, ograniczając skutki suszy oraz przeciwdziałając zmianom klimatu. Lasy mają również znaczenie dla regulacji hydrologicznej, jakości powietrza oraz zachowania bioróżnorodności. Podkreślono także znaczenie obszaru dla mieszkańców jako miejsca wypoczynku oraz jego rolę w kształtowaniu jakości życia. W związku z tym realizacja przedsięwzięć mogących naruszyć te funkcje powinna być szczególnie rozważna. Wniesiono o uzupełnienie prognozy o wskazane zagadnienia. Uwaga ta nie dotyczy rozwiązań projektu zmiany planu.

Podnieść należy, że treść prognozy oddziaływania na środowisko dostosowana jest do dokumentu, którego dotyczy. W tym przypadku mamy do czynienia ze zmianą planu miejscowego, która ogranicza się do wprowadzenia zakazu lokalizacji elektrowni wiatrowych, a także ujawnienia drogi publicznej, która powstała w ramach procedury Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003

roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Zmiana planu nie wprowadza zmian, które umożliwiłyby ingerencję w kompleksy leśne. Dlatego prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się i ocenia jedynie zmiany w środowisku, które mogą nastąpić na skutek realizacji samej zmiany planu. Ponadto wyspecjalizowane organy środowiskowe tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny uzgodniły zakres PONS, jak również zaopiniowały pozytywnie sam dokument prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga ta nie dotyczy rozwiązań projektu planu, natomiast odniesienie do kwestii podniesionych w piśmie znajdzie się w podsumowaniu i uzasadnieniu do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Przebieg zbierania uwag określa protokół, stanowiący załącznik do niniejszego raportu.

- 2) Dyżur projektanta stacjonarny i telefoniczny, który odbył się w dniu 26.11.2025 r. w godzinach od 16.00 do 18.00, w siedzibie Urzędu Miasta Stalowej Woli, ul. Wolności 7, sala nr 17 na pierwszym piętrze budynku – **w trakcie dyżuru nie zgłoszono uwag**. Przebieg spotkania określa protokół z dyżuru, stanowiący załącznik do niniejszego raportu.
- 3) Spotkanie otwarte, które odbyło się w dniu 19.11.2025 r. od godziny 18.00 w siedzibie Urzędu Miasta Stalowej Woli, ul. Wolności 7, sala nr 17 na pierwszym piętrze budynku, o godz. 18.00 – **w trakcie spotkania otwartego nie zgłoszono uwag**. Przebieg spotkania określa protokół ze spotkania, stanowiący załącznik do niniejszego raportu.


Ww. spotkania zostały zorganizowane po godzinach pracy Urzędu Miasta przy udziale projektanta i pracowników Urzędu Miasta w Stalowej Woli, w miejscu dostosowanym do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, tj. w budynku Urzędu Miasta w Stalowej Woli przy ul. Wolności 7, wyposażonym w windę, w sali nr 17.

Załączniki:

1. Protokół z przebiegu zbierania uwag wraz z wykazem zgłoszonych uwag i z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnieniem;
2. Protokół z dyżuru projektanta w dniu 26.11.2025 r. w Urzędzie Miasta w Stalowej Woli;
3. Protokół z spotkania otwartego w dniu 19.11.2025 r. podczas konsultacji społecznych (prowadzonych w dniach od 12.11.2025 r. do 10.12.2025 r.) dotyczących projektu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola” z prognozą oddziaływania na środowisko.

.....

(podpis osoby sporządzającej raport)

Z up. Prezydenta Miasta

mgr Tomasz Miśko
Zastępca Prezydenta Miasta

PROTOKÓŁ

ze zbierania uwag przeprowadzonego w trakcie konsultacji społecznych I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro – Park Stalowa Wola” i prognozy oddziaływania na środowisko

W dniu 05.11.2025 r. podano do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu w dniu 12.11 2025 r. konsultacji społecznych nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro – Park Stalowa Wola” oraz o sposobach, miejscach i terminach prowadzenia konsultacji, w tym zbieraniu uwag w dniach od 12.11 2025 r. do 10.12. 2025 r.

Poinformowano, że projekt I zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zostaje udostępniony w siedzibie Urzędu Miasta Stalowej Woli, ul. Wolności 9 – w Wydziale Planowania Przestrzennego, pokój nr 21 na drugim piętrze budynku, w godzinach pracy Urzędu, tj. od 7.30 do 15.30, na stronie internetowej Urzędu Miasta Stalowej Woli w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem: <https://bip.stalowawola.pl/> w zakładce Zagospodarowanie Przestrzenne, następnie PROCEDURA SPORZADZANIA PLANÓW MIEJSCOWYCH I ICH ZMIAN, PLANU OGÓLNEGO (REJESTR URBANISTYCZNY) oraz WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU oraz na stronie <https://sip.stalowawola.pl> -E-partycypacja, pod adresem: https://partycypacja.info/partycypacja/stalowa_wola

Jednocześnie wskazano, że uwagi do projektu zmiany planu oraz do prognozy oddziaływania na środowisko należy składać do Prezydenta Miasta Stalowej Woli, na adres: Prezydent Miasta Stalowej Woli, ul. Wolności 7, 37-450 Stalowa Wola, w formie papierowej lub w formie elektronicznej za pośrednictwem:

- poczty elektronicznej na adres: um@stalowawola.pl
- lub elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu Miasta Stalowej Woli na platformie ePUAP adres skrytki: /GminaStalowaWola/skrytka
- lub elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu Miasta Stalowej Woli e-doręczenia - adres skrytki eDoręczeń Miasta Stalowej Woli: AE:PL-53119-93180-JARAD-28

Poinformowano interesariuszy, że uwaga powinna zawierać imię i nazwisko albo nazwę oraz adres zamieszkania albo siedziby, przedmiot uwagi oraz oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy oraz informację czy składający uwagę jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej uwagą.

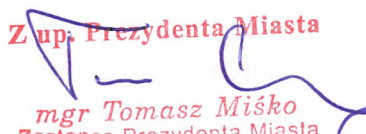
Ponadto wskazano, że uwagi należy składać z wykorzystaniem formularza, dostępnego pod w siedzibie Urzędu Miasta Stalowej Woli, ul. Wolności 9 – w Wydziale Planowania Przestrzennego, pokój nr 21 na pierwszym piętrze budynku, który zamieszczony jest w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Stalowej Woli na stronie internetowej <https://bip.stalowawola.pl> w zakładce „Zagospodarowanie Przestrzenne” – Wnioski, wniosek pod nazwą: „Wniosek dotyczący aktu planowania przestrzennego (do projektu aktu, o zmianę aktu, uwaga do konsultowanego projektu aktu, o sporządzenie aktu)” pod adresem: <https://bip.stalowawola.pl/?c=mdTresc-cmPokazTresc-1201-27076>

W okresie konsultacji społecznych do projektu I zmiany planu nie wpłynęła żadna uwaga, wpłynęło jedno pismo od osoby fizycznej dotyczące prognozy oddziaływania na środowisko. Pismo wpłynęło do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta Stalowej Woli w dniu 10.12.2025 r.

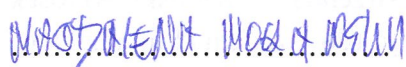
Pismo to dotyczyło prognozy oddziaływania na środowiskowo, podnosząc brak uwzględnienia wszystkich istotnych aspektów, szczególnie związanych z wycinką lasów i prowadzeniem na ich terenie inwestycji. W szczególności wskazano na niedostateczną analizę wpływu planowanych zmian na cenny przyrodniczo obszar leśny w Stalowej Woli, stanowiący ważne siedlisko oraz element lokalnego ekosystemu. Wskazano, że teren ten pełni istotne funkcje, m.in. retencyjne i klimatyczne, ograniczając skutki suszy oraz przeciwdziałając zmianom klimatu. Lasy mają również znaczenie dla regulacji hydrologicznej, jakości powietrza oraz zachowania bioróżnorodności. Podkreślono także znaczenie obszaru dla mieszkańców jako miejsca wypoczynku oraz jego rolę w kształtowaniu jakości życia. W związku z tym realizacja przedsięwzięć mogących naruszyć te funkcje powinna być szczególnie rozważna. Wniesiono o uzupełnienie prognozy o wskazane zagadnienia. Uwaga ta nie dotyczy rozwiązań projektu zmiany planu. Podnieść należy, że treść prognozy oddziaływania na środowisko dostosowana jest do dokumentu, którego dotyczy. W tym przypadku mamy do czynienia ze zmianą planu miejscowego, która ogranicza się do wprowadzenia zakazu lokalizacji elektrowni wiatrowych, a także ujawnienia drogi publicznej, która powstała w ramach procedury Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Zmiana planu nie wprowadza zmian, które umożliwiłyby ingerencję w kompleksy leśne. Dlatego prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się i ocenia jedynie zmiany w środowisku, które mogą nastąpić na skutek realizacji samej zmiany planu. Ponadto wyspecjalizowane organy środowiskowe tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny uzgodniły zakres PONS, jak również zaopiniowały pozytywnie sam dokument prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga ta nie dotyczy rozwiązań projektu planu, natomiast odniesienie do kwestii podniesionych w piśmie znajdzie się w podsumowaniu i uzasadnieniu do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Załączniki:

1. tabela - wykaz uwag

Zup. Prezydenta Miasta

mgr Tomasz Miśko
Zastępca Prezydenta Miasta

Stalowa Wola, dnia 14 grudnia 2025 r.



(podpis osoby sporządzającej protokół)

WYKAZ UWAG

zgłoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro – Park Stalowa Wola”

| Lp. | Data wpływu uwagi | Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej | Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga | Sposób rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Stalowej Woli | | Uwagi |
|-----|-------------------|---|--|---|--|--|
| | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. | 10.12.2025 | (...)* | Uwaga dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko | ----- | Uwaga dotyczyła prognozy oddziaływania na środowisko | Uwaga nieuwzględniona. Pismo to dotyczyło prognozy oddziaływania na środowiskowo, podnosząc brak uwzględnienia wszystkich istotnych aspektów, szczególnie związanych z wycinką lasów i prowadzeniem na ich terenie inwestycji. W szczególności wskazano na niedostateczną analizę wpływu planowanych zmian na cenny przyrodniczo obszar leśny w Stalowej Woli, stanowiący ważne siedlisko oraz element lokalnego ekosystemu. Wskazano, że teren ten pełni istotne funkcje, m.in. retencyjne i klimatyczne, ograniczając skutki suszy oraz przeciwdziałając zmianom klimatu. Lasy mają również znaczenie dla regulacji hydrologicznej, jakości powietrza oraz zachowania bioróżnorodności. Podkreślono także znaczenie obszaru dla mieszkańców jako miejsca wypoczynku oraz jego rolę w kształtowaniu jakości życia. W związku z tym realizacja przedsięwzięć mogących naruszyć te funkcje powinna być szczególnie rozważna. Wniestono o uzupełnienie prognozy o wskazane zagadnienia. Uwaga ta nie dotyczy rozwiązań projektu zmiany planu. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

J. M. Mienawsko
12.12.2025m JBC

Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego



1. ORGAN, DO KTÓREGO JEST SKŁADANE PISMO

Nazwa: Prezydent Miasta Stalowej Woli

2. RODZAJ PISMA¹⁾

- 2.1. wniosek do projektu aktu 2.2. uwaga do konsultowanego projektu aktu²⁾
 2.3. wniosek o zmianę aktu³⁾ 2.4. wniosek o sporządzenie aktu³⁾

3. RODZAJ AKTU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO¹⁾

- 3.1. plan ogólny gminy
 3.2. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowany plan inwestycyjny lub miejscowy plan rewitalizacji
 3.3. uchwała ustalająca zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane
 3.4. audyt krajobrazowy
 3.5. plan zagospodarowania przestrzennego województwa

4. DANE SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

Imię i nazwisko lub nazwa: [REDACTED]

Kraj: Polska Województwo: [REDACTED]

Powiat: Stalowowolski Gmina: Stalowa Wola

Ulica: [REDACTED] Nr domu: [REDACTED] Nr lokalu: [REDACTED]

Miejscowość: Stalowa Wola Kod pocztowy: 37-450

E-mail (w przypadku gdy składający pismo posiada adres e-mail):

Nr tel. (nieobowiązkowo):

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾:

4.1. Czy składający pismo jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej wnioskiem lub uwagą?

- tak nie

5. ADRES DO KORESPONDENCJI SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

(Nieobowiązkowo)

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: Kod pocztowy:

6. DANE PEŁNOMOCNIKA⁴⁾

(Nieobowiązkowo)

- pełnomocnik pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko:

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: Kod pocztowy:

E-mail (w przypadku gdy pełnomocnik posiada adres e-mail):

Nr tel. (nieobowiązkowo):

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾:

7. TREŚĆ PISMA

7.1. Treść⁶⁾:

Wzrosty do Programu Odzyskiwania dla Środowiska
projektu i zmienny i m.p.z.p. Strategiczny Park Inwestycyjny
Euro-Park Stalowa Wola
Wniosek: Prośba o przeprowadzenie szczegółowej i ankietnej
analizy prognozy oddziaływania na środowisko
w oparciu o uwzględnienie wszystkich nieobliczalnych
skutków związanych z wycinką lasów i prowadzeniem
na nich obszarze inwestycji.
Poleganie oceniono wartość i przyrodniczo lasów w Stalowej Woli.
To bardzo cenny przyrodniczo obszar, z którego ponad
potowa stanowią szkliska zależne od podłoża, który
bagażem czy bory widgotne. Flora wysoka, wartościowa
ekosystemata, teren ten pełni także szalenie istotną
funkcję naturalnej retencji, która agreguje i magazynuje
wode, spowalniając jej odpływ dzięki czemu minimalizuje
skutki podtopień i susz. W kontekście zmian klimatu te
woda-glebochonne lasy mają znaczenie przyrodnicze
dla regulowania hydrologii regionu, jak również
zapewniają odpowiednie warunki dla bioróżnorodności.
Z kolei na omawianym obszarze leśnym znajduje się
naturalny podziemny zbiornik wód głębszych,
stanowiący rezerwuuar wody pitnej dla mieszkańców
Stalowej Woli i okolic.
Wycałki lasu i budowa jakiegokolwiek przedsięwzięcia,
w tym miejscu oznaczałyby bardzo ryzykowne
naruszenie tych zasobów wodnych.
Wnoszę o uwzględnienie prognozy o wyżej wymienione
uwagi.

7.2. (Nieobowiązkowo) W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu do działek ewidencyjnych:

| Lp. | 7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego | 7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych | 7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾ | 7.2.4. Treść ⁶⁾ |
|-----|---|--|--|----------------------------|
| 1 | | | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie | |

7.3. (Nieobowiązkowo) W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (pkt 3.2):

| Lp. | 7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego | 7.3.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych | 7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾ | 7.3.4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu) ⁸⁾ | 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%] | 7.3.6. Maksymalna wysokość zabudowy [m] | 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%] |
|-----|---|--|--|--|---|---|--|
| 1 | | | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie | | | | |

8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

Wyrażam zgodę Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

9. ZAŁĄCZNIKI

- Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismo lub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismo działa przez pełnomocnika.
- Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.
- (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych.
- (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.⁹⁾

10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis: [REDACTED]

Data: 10.12.2025r.

¹⁾ Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązany z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzanej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2.

²⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

³⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego.

⁴⁾ W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedziby składającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4. W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

⁵⁾ Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych.

⁶⁾ Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1. wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4. wartość ta odnosi się do pojedynczego wiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków, uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4. kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

⁷⁾ W przypadku zaznaczenia pola „nie” (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych) można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej.

⁸⁾ Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).

⁹⁾ W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe.

Stalowa Wola, dnia 27 listopada 2025 r.

Protokół z dyżuru projektanta

dotyczącego projektu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

Na podstawie art.8i ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) w Urzędzie Miasta w Stalowej Woli ul. Wolności 7 , sala nr 17 w dniu 26.11.2025 r. w godzinach od 16.00 do 18.00, odbył się dyżur projektanta (stacjonarnie i telefonicznie) dotyczący projektu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola” z prognozą oddziaływania na środowisko.

Dyżur projektanta pełnił:

prawnik, urbanista Marcin Rosegnal – Prezes URBLEX Sp. z o.o.

Na dyżur projektanta nie przybył nikt zainteresowany.

Z up. Prezydenta Miasta

mgr Tomasz Misko
Zastępca Prezydenta Miasta



(podpis osoby sporządzającej protokół)

PROTOKÓŁ

z konsultacji społecznych nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola” i prognozy oddziaływania na środowisko

Protokół sporządzono w dniu 25 listopada 2025 r. w Urzędzie Miasta Stalowej Woli ul. Wolności 7, przez Magdalenę Morawską – inspektor -Wydział Planowania Przestrzennego

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) w dniu 19 listopada 2025 r. przeprowadzono konsultacje społeczne nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola” i prognozy oddziaływania na środowisko.

I. Głos w dyskusji zabrali:

1) Pan Tomasz Miško – I Zastępca Prezydenta Miasta Stalowej Woli

Przedstawił przedmiot zmiany planu, który stanowi uzupełnienie obowiązującego planu o jednoznaczne zapisy wykluczające możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych na obszarze objętym planem miejscowym. Druga kwestia dotyczy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. doprecyzowania i uszczegółowienia nomenklatury stosowanej przy opisywaniu przeznaczeń określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Trzecia kwestia dotyczy wydanej decyzji na realizację drogi (Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej w skrócie ZRID), w dokumentacji oznaczonej jako droga nr 1. Obecnie droga ta została już zrealizowana, uzyskała pozwolenie na użytkowanie, a Rada Miejska w drodze uchwały nadała jej nazwę ulicy Seulskiej.

Następnie poprosił Pana Projektanta o szczegółowe omówienie zagadnień projektu zmiany planu miejscowego, które wcześniej ogólnie przedstawił.

Jednocześnie poinformował, że Pan Projektant będzie pełnił dyżur stacjonarny 26 listopada w godzinach od 16:00 do 18:00 oraz będzie dostępny telefonicznie. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości będą mogli Państwo uzyskać dodatkowe informacje.

2) Pan Marcin Rosegnal – projektant projektu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola”

Poddawany dziś konsultacjom społecznym projekt I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola” stanowi de facto jego nowelizację, zmieniono jedynie wybrane fragmenty uchwalonych ustaleń planu miejscowego.

Przede wszystkim zmiany dotyczą doprecyzowania niektórych ustaleń obowiązującego planu, w szczególności w zakresie odnawialnych źródeł energii, tj. elektrowni wiatrowych, tak aby nie było wątpliwości, że tego rodzaju instalacje nie mogą być realizowane na tym obszarze.

Druga kwestia dotyczy realizacji obowiązku prawnego wynikającego ze specustawy drogowej oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli wprowadzenia do planu miejscowego ustaleń wynikających z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID).

Trzecia kwestia to uporządkowanie nomenklatury uchwały, tak aby nie budziła ona wątpliwości interpretacyjnych. Dotyczy to w szczególności doprecyzowania zapisów odnoszących się do

przeznaczeń uzupełniających terenu, możliwych do realizacji w ramach jego podstawowego przeznaczenia.

Jak Państwo mogli zauważyć, uchwała zmiany planu miejscowego nie jest rozbudowana, obejmuje korektę kilku jednostek redakcyjnych obowiązującego aktu. Zmiany w części graficznej również mają ograniczony zakres. W celu ułatwienia stosowania planu w przyszłości rysunek planu został ujednolicony.

Zmiany w części graficznej wprowadzono wyłącznie w zakresie przebiegu drogi, zgodnie z decyzją ZRID oraz w związku ze zmianą uwarunkowań m.in. przebiegu jednego z gazociągów (w związku z jego przebudową), a także korektą strefy kontrolowanej. Zmiany te są spójne z zapisami części tekstowej.

Projekt zmiany planu przeszedł procedurę planistyczną w zakresie opiniowania i uzgodnień. Uzyskano komplet opinii i uzgodnień od właściwych organów opiniujących i uzgadniających. Projekt został również poddany procedurze oceny oddziaływania na środowisko i został zaopiniowany zarówno przez właściwe organy środowiskowe, jak i przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Oba organy wydały opinie pozytywne i nie wniosły żadnych uwag do projektu zmiany ani do procedury oceny oddziaływania na środowisko. Obecnie jesteśmy na etapie konsultacji społecznych, podczas których mogą Państwo zadawać pytania oraz dyskutować na temat rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany planu miejscowego. Następnie Pan Rosegnal zaprosił uczestników do zadawania pytań.

3) Zagadnienia poruszone w dyskusji

Pani Urszula Tatys (radna Rady Miejskiej w Stalowej Woli) zapytała, kiedy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (RDOŚ) wydał opinię oraz czy była ona pozytywna. Zapytała również, czy została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko.

Pan Marcin Rosegnal poinformował, że RDOŚ zaopiniował projekt zmiany planu pozytywnie w sierpniu. Co do zasady, każda procedura dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o ile nie uzyskano zgody na odstępienie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Procedura ta umożliwi ocenę potencjalnych skutków środowiskowych realizacji planu miejscowego.

Pani Urszula Tatys zapytała, czy mamy omawiać tekst uchwały czy kierować uwagi wyłącznie do przedstawionej zmiany?

Pan Tomasz Miśko odpowiedział, że projekt I zmiany planu miejscowego dotyczy wyłącznie tych elementów, o których mówił Pan Projektant, i niczego więcej.

Pani Urszula Tatys wspomniała, że porównała projekt uchwały z wcześniejszą uchwałą z 16 sierpnia 2023 r. i zauważyła, że dokonano skreśleń kilku punktów: 6, 12, 13, 14 i 15.

Pan Marcin Rosegnal wyjaśnił, że zmiana wynika z reformy ustawy o planowaniu przestrzennym, która wprowadziła nowe definicje legalne, dlatego dla zachowania spójności projekt został odpowiednio zmieniony.

Pani Urszula Tatys wskazała, że definicja uciążliwości lub nieuciążliwości jest bardzo cenna i istotna. Zauważyła, że jeśli definiuje się usługi nieuciążliwe, ale nie określa się, czym są usługi uciążliwe, może to otwierać furtkę dla inwestora, który uzna swój zakład za nieuciążliwy. Zapytała, czy nie rodzi to takiego ryzyka.

Pan Marcin Rosegnal wyjaśnił, że usunięcie tych dwóch definicji wynika ze zmiany sposobu zapisu ustaleń planu miejscowego, który obecnie opiera się na klasach przeznaczenia terenu,

czyli określeniu, jakie rodzaje usług mogą być realizowane. Dodał, że choć definicje uciążliwości i nieuciążliwości są bardzo cenne, to mają charakter wtórny wobec funkcji terenu, dlatego w związku ze zmianą notacji zaszła potrzeba ich wykreślenia.

Pani Urszula Tatys zapytała, czy wszystko to wynika z przepisów, które zostały zmienione.

Pan Marcin Rosegnał wskazał, że wynika to z obecnego sposobu konstruowania ustaleń planu miejscowego oraz określania funkcji i przeznaczenia terenu.

Pani Urszula Tatys zaznaczyła, że przejrzała projekt uchwały i zauważyła, że droga ma oznaczenie 1KD, jednak nie określono jej typu, szerokości ani klasyfikacji. Dodała, że nie jest to droga dojazdowa, ponieważ takie drogi oznacza się symbolem 1KDD, podczas gdy ta została oznaczona jako 1KD. Zwróciła również uwagę, że w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazła informacji dotyczących tej drogi, jej parametrów ani tego, czy jest przeznaczona dla pojazdów ciężkich.

Pan Marcin Rosegnał wyjaśnił, odwołując się do przepisów ustawy i rozporządzenia, że w planie miejscowym można wskazać jedynie przeznaczenie terenu, np. teren komunikacji drogowej, bez możliwości doprecyzowania zasad jego organizacji. Podkreślił, że należy to do zarządcy drogi, który działa na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych.

Dodał, że w planie miejscowym nie określa się parametrów drogi, jej klasy ani tego, czy jest przeznaczona dla transportu ciężkiego czy osobowego. Kwestie te są ustalane na kolejnym etapie przy urządzaniu drogi, sporządzaniu projektu budowlanego oraz nadawaniu jej klasy i przeznaczenia zgodnie z ustawą o drogach publicznych.

Zaznaczył również, że plan miejscowy wyznacza jedynie pas drogowy, czyli teren przeznaczony pod ciąg komunikacyjny. Natomiast to, czy powstanie tam droga, chodnik czy ścieżka rowerowa oraz jak będzie wyglądać organizacja ruchu, ustala się na późniejszym etapie.

Pani Urszula Tatys zapytała, czy planowana droga nie będzie miała charakteru drogi dojazdowej.

Pan Marcin Rosegnał wyjaśnił, że droga dojazdowa stanowi najniższą klasę drogi publicznej, zgodnie z przepisami rozporządzenia.

Pani Urszula Tatys skierowała pytanie do Pana Prezydenta: „Jaką drogę Państwo tam przewidują?”

Pan Tomasz Miśko odpowiedział, że w stosownym czasie zostanie przekazana informacja w tym zakresie.

Pani Urszula Tatys skomentowała: Proszę bardzo znowu utajnione informacje. W stosownym czasie. Potem zapytała projektanta: Czy Państwo również przygotowali prognozę oddziaływania na środowisko?

Pan Marcin Rosegnał wyjaśnił, że dokument ten powstaje równolegle z projektem planu.

Pani Urszula Tatys odpowiedziała dobrze. Następnie wskazała, że pobieżnie przejrzała dokument i znalazła fragment zatytułowany: „Ocena prognozy ustaleń projektu planu z przepisami prawa dotyczącymi ochrony środowiska i dóbr kultury”. Zwróciła się do projektanta o wyjaśnienie, w dokumencie napisano, że obszar objęty projektem planu nie znajduje się w obrębie żadnych obszarowych form ochrony przyrody oraz że nie występują

w jego obrębie chronione gatunki roślin, zwierząt ani grzybów. Czy to odnosi się do całego obszaru objętego projektem, czy jedynie do drogi?

Pan Rosegnal odpowiedział: dotyczy całego obszaru objętego zmianą planu miejscowego. Położony jest on poza obszarami NATURA 2000 i nie obejmuje form ochrony przyrody.

Pani Urszula Tatys zapytała jest odległość 2,5km.

Pan Marcin Rosegnal wyjaśnił, że ewentualne oddziaływania mieszczą się w granicach opracowania zmiany planu miejscowego. Ponieważ na tym terenie nie występują formy ochrony przyrody, RDOŚ pełni rolę organu opiniującego. Gdyby natomiast były obecne formy ochrony lub chronione gatunki, RDOŚ byłby organem uzgadniającym projekt zmiany planu.

Pani Urszula Tatys zawnioskowała o doprecyzowanie, ponieważ na stronie 16 wskazano, że w lasach i na terenach otwartych występują m.in. jelenie, sarny oraz inne gatunki, takie jak błotniak stawowy, czapla biała, dzięcioł czarny, orlik krzykliwy, trzmiełojad czy zimorodek. Wskazano również, że jest to teren częściowo przygotowany pod lokalizację inwestycji. Wspomniała, że dokonała weryfikacji tych gatunków i ustaliła, że większość z wymienionych ptaków w Polsce podlega ochronie, a część z nich to gatunki priorytetowe; przygotowała ich szczegółowe zestawienie. Zwróciła też uwagę, że płazy podlegają ścisłej ochronie, zwłaszcza na obszarach Natura 2000, i są gatunkami przemieszczającymi się. W opracowaniu pojawiają się także bezkręgowce. Następnie zapytała, dlaczego na stronie 16 wymieniono gatunki chronione, podczas gdy w punkcie 2.2 na stronie 5 podano odmienne informacje. Z jej punktu widzenia stanowi to istotną nieścisłość.

Pan Marcin Rosegnal odniósł się do punktu 2.2, wyjaśniając, że jego treść dotyczy przepisów odrębnych, w szczególności ustawy o ochronie przyrody oraz aktów wykonawczych dotyczących form ochrony przyrody. Na obszarze objętym zmianą planu miejscowego nie występują formy ochrony przyrody ani tereny wskazane w przepisach krajowych czy wspólnotowych, na których obowiązywałaby szczególna ochrona gatunków roślin, ptaków, płazów czy innych zwierząt. Nie występują tu również tereny objęte ochroną wynikającą z dyrektyw. Wymienienie ptaków, zwierząt i innych organizmów w dalszej części opracowania stanowi element części ekofizjograficznej i wskazuje jedynie, że gatunki te mogą występować na tym terenie. Nie oznacza to jednak, że obszar objęty jest formą ochrony przyrody ani że wyznaczono tu siedliska czy obszary, na których gatunki te podlegałyby szczególnej ochronie. W związku z tym pomiędzy wskazanymi zapisami nie ma sprzeczności. Gdyby na tym terenie znajdowała się forma ochrony przyrody, RDOŚ byłby organem uzgadniającym projekt planu. RDOŚ jako organ wyspecjalizowany, nie stwierdził żadnych niezgodności pomiędzy tymi częściami opracowania.

Pani Urszula Tatys- wspomniała, iż zakres drogi zostanie ujawniony przez Pana Prezydenta w późniejszym czasie.

Pan Tomasz Misko odpowiedział, że informacje te zostaną po prostu podane do publicznej wiadomości.

Pani Urszula Tatys powiedziała, że migracje i sprawy związane z RDOŚ zostały w pełni wyklarowane. Następnie zapytała, czy w planie przewidziano zakłady zwiększonego ryzyka oraz zakłady dużego ryzyka?"

Pan Marcin Rosegnal odpowiedział, że zapisy te pochodzą z pierwotnej wersji planu. Plan zmieniany jest w części i nie dokonuje się dodatkowej lokalizacji takich zakładów.

Pani Urszula Tatys wspomniała, że w prognozie nie ma głębszych analiz i zapytała, czy ustawodawca nie nakłada obowiązku ich przeprowadzenia.

Pan Rosegnal odpowiedział: prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do zakresu projektu aktu planowania. W tym przypadku dotyczy wyłącznie skutków ewentualnych zmian w środowisku, które mogą wynikać z realizacji zmiany planu miejscowego. De facto, w ramach lokalizacji drogi (w oparciu o ZRID) oraz zmiany przebiegu gazociągu, nie wprowadzamy żadnej zmiany ustaleń. Pozostałe ustalenia, takie jak wykluczenie elektrowni wiatrowych czy zmiana klasyfikacji terenu, nie powodują istotnego wpływu na środowisko. To nie jest dokument pierwotny, gdyby nastąpiło przekształcenie terenu, prognoza byłaby bardziej rozbudowana i odnosiłaby się do ewentualnych skutków po wejściu w życie planu miejscowego. W przypadku tej zmiany planu, zakres oddziaływania na środowisko jest bardzo ograniczony.

Pani Urszula Tatys powiedziała, że jeżeli weźmiemy pod uwagę tę „tajemniczą” drogę, to dzieli ona pasmo lasu na dwie części, prawda? Czyli na przykład może wpływać na migracje zwierząt. Wspomniała, iż znalazła informacji, jak dokładnie będzie na nie oddziaływać nie ma tego w dokumencie.

Pan Marcin Rosegnal odpowiadając, wskazał, że nie pamięta teraz każdego zdania z prognozy, zaznaczając jednak, że należy doprecyzować jedną kwestię nie każda zmiana w tym planie wynika z decyzji organu planistycznego. Ta zmiana jest konsekwencją wydanej decyzji o lokalizacji drogi publicznej na podstawie specustawy drogowej. W tym zakresie nie analizujemy skutków, ponieważ to nie my decydujemy o tej przestrzeni ani nie wydajemy nowelizacji w celu jej kształtowania. Skutki wybudowania tej drogi były analizowane w ramach ZRID.

Pani Urszula Tatys przyjęła wyjaśnienia i stwierdziła, że nie ma już więcej pytań.

Pan Tomasz Misko zapytał, czy ktoś z obecnych chce jeszcze zabrać głos.

Uczestnik konsultacji odpowiedział, że jakby Pan Prezydent Lucjusz był to może coś by się spytał.

Pan Tomasz Misko odparł, że może mu to przekazać.

Uczestnik konsultacji odniósł się m. in. do filmików i postów oraz zasugerował, aby Pan Prezydent przeszedł się po lesie.

Pani Urszula Tatys przypomniała, że spotkanie dotyczy innego tematu, i zasugerowała skupienie się na konsultacjach. Jeśli mieszkańcy mają uwagi do Pana Prezydenta, mogą je zgłosić podczas piątkowej sesji o godz. 9:00, w ramach jedyne punktu umożliwiającego ich wypowiedź.

Pan Tomasz Miśko podsumował, że jeśli nie ma dalszych pytań, spotkanie można uznać za zakończone.

Pan Marcin Rosegnal zaznaczył, że procedura planistyczna daje jedynie ogólny obraz oddziaływania inwestycji na środowisko. Szczegółowe skutki oceniają dokumentacja projektowa, decyzja środowiskowa lub raport. W przypadku tej zmiany planu prognoza jest ograniczona do konkretnych kwestii objętych zmianą.

Pan Tomasz Miśko podziękował mieszkańcom za udział w spotkaniu, podkreślając, że zainteresowanie tematem pokazuje akceptację kierunku zmian w mieście. Zmiany mają przede wszystkim poprawiać jakość życia mieszkańców Stalowej Woli. Następnie podziękował Panu Projektantowi, Pani Naczelnik i współpracownikom.

Pani Urszula Tatys zgłosiła, że trzy miesiące czekała na spotkanie, aby przedstawić swoje uwagi. Wskazała, że na sesji dotyczącej hałasu Pan Prezydent stwierdził, że nie wie, kto hałasuje, mimo że miała przygotowany materiał nagrany.

Pan Tomasz Miśko podkreślił, że nie można formułować oskarżeń wobec osób trzecich bez bezpośrednich dowodów, ze względu na ochronę ich dobrego imienia.

Pani Tatys zaznaczyła, że posiada nagranie potwierdzające wcześniejsze ustalenia i wyraziła swoje niezadowolenie z przebiegu sesji.

Pan Tomasz Miśko, odpowiadając, zwrócił uwagę na inną interpretację przez Panią Tatys słów, które wówczas padły. Zaznaczył, że powiedział wówczas, iż na podstawie zleconych badań, przeprowadzonych przez Pana doktora, który przekazał wszystkim radnym prezentację i wyniki, nie można jednoznacznie stwierdzić, który zakład jest źródłem hałasu i tyle. Natomiast Pani Tatys oczekuje czegoś innego, ale nie jest to miejsce na dyskusję w tej sprawie. Wskazał, że zakończono spotkanie konsultacji społecznych dotyczące zakresu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Strategicznego Parku Inwestycyjnego Euro-Park Stalowa Wola. Następnie podziękował wszystkim za udział.

Pani Urszula Tatys zaznaczyła, że spotkanie dotyczyło wyłącznie kwestii planistycznych związanych z drogą, a nie rzeczywistego oddziaływania na środowisko.

Pan Tomasz Miśko podkreślił, że konsultacje dotyczą określonej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i że komunikacja była od początku jasna, zarówno w mediach jak i w informacjach przekazywanych Państwu.

Pani Urszula Tatys zapytała czy może zadawać pytania dotyczące całej tej strefy?

Pan Tomasz Miśko odpowiedział, że to nie jest część konsultacji społecznych, przypominając, że wszelkie wątpliwości wynikające z dokumentów uzgodnionych z instytucjami, w tym RDOŚ, zostały wyjaśnione. RDOŚ dokonał uzgodnienia w dacie, kiedy obecny Dyrektor był Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Pani Urszula Tatys zwróciła się do Pana Prezydenta słowami, że jeżeli Pan nie może pozyskać tego dokumentu ja mam ten dokument.

Pan Tomasz Miśko podkreślił, że dokumenty są w domenie publicznej i stanowią element konsultacji społecznych. Zaznaczył, że niesłuszne jest twierdzenie, że jest coś nietransparentne, ponieważ cały proces od uchwały intencyjnej, przez stanowiska instytucji, po projekt uchwały i załączniki był w pełni transparentny. Następnie podziękował uczestnikom za obecność, wysłuchanie i zainteresowanie zmianą miejscowego planu.

Pani Urszula Tatys powiedziała, że przygotowała się i sądziła, iż rozmowa będzie dotyczyć prognozy oddziaływania na środowisko.

Pan Tomasz Miśko odpowiedział, że Pani zadawała konkretne pytania Panu Projektantowi i otrzymała szczegółowe wyjaśnienia.

Pani Urszula Tatys odpowiedziała, że na niektóre nie na wszystkie.

Pan Tomasz Miśko zapytał na które z zadanych pytań Panu Projektantowi nie uzyskała Pani satysfakcjonującej odpowiedzi. Co dokładnie było niewyczerpujące w odpowiedzi? Jeśli Pani potrzebuje, Pan Projektant udzieli odpowiedzi ponownie.

Pani Urszula Tatys odpowiedziała, że były chyba jedno lub dwa pytania, które nie leżą w kompetencji Pana architekta.

Pan Tomasz Misko zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania dodatkowe. Następnie poinformował, że Pan Projektant będzie pełnił dyżur stacjonarny i telefoniczny dnia 26 listopada, wówczas można kontaktować się, pamiętając, że pytania powinny dotyczyć zmiany planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pani Urszula Tatys zapytała, dlaczego zrezygnowano z wiatraków.

Pan Tomasz Miśko odpowiedział, że jest to rozwiązanie proekologiczne i wprowadzenie zapisów dotyczących zakazu ich lokalizacji powinno być odczytywane pozytywnie przez wszystkich.

Pani Urszula Tatys zapytała, ale dlaczego zrezygnowano.

Pan Tomasz Misko odpowiedział, że wynika to z podejścia miasta do realizacji określonego rodzaju zamierzenia inwestycyjnego.

Pani Urszula Tatys zwróciła uwagę, że fotowoltaika nie została wykreślona.

Pan Tomasz Miśko odpowiedział, że na żadnym etapie procedury nikt nie zgłaszał uwag w tym zakresie. Dokument został zaopiniowany przez wszystkie organy uczestniczące w procedurze, więc trudno oczekiwać, aby którykolwiek z tych podmiotów nie zareagował, gdyby występowało rażące naruszenie lub nieprawda. Istnieje konkretne pismo od dyrektora opiniującego i uzgadniającego, co powinno zamknąć temat pod względem jakości i zawartości dokumentu w odniesieniu do procedowanej zmiany miejscowego planu. Dodał, że przykro, jeśli ktoś poczuł się wprowadzony w błąd co do celu spotkania, podkreślając, że informacja nie była zamieszczona przez media, ani też nie była przedmiotem dyskusji na grupach przyrodniczych.

Pani Urszula Tatys wyraziła rozczarowanie, że jeśli istnieją ważne kwestie dotyczące środowiska i ekologii, które są głośno poruszane, to patrząc na salę dochodzi do wniosku – podobnie jak Pan Prezydent, że niewiele osób się nimi interesuje, co może wynikać z wygodnictwa.

Pan Tomasz Miśko odpowiedział, że on widzi to inaczej, jako pełną akceptację kierunków rozwoju miasta dla 53 tys. mieszkańców biorąc pod uwagę osoby, które nie ukończyły 18 roku życia, na spotkaniu przybyły cztery osoby.

Pani Urszula Tatys wspomniała o petycji z ubiegłego roku, która do chwili obecnej nie została opublikowana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Pan Tomasz Miśko poprosił o niewprowadzanie nikogo w błąd.

Pani Urszula Tatys pokazała odpowiedź miasta oraz potwierdzenie wpływu tego dokumentu. Wskazała, że otrzymała informację, iż petycje nie wpłynęły, więc nie mogły być publikowane, natomiast ona posiada potwierdzenie ich faktycznego wpływu.

Uczestnik konsultacji powiedział, że rozmawiał z ludźmi z pracy i sąsiadami, którzy mają inne zdanie niż to przedstawione przez Pana Prezydenta. Dodał, że jego syn uważa, iż nie widzi przyszłości w mieście i nie ma tu żadnej pracy. Praca jest dostępna głównie dla takich osób jak np. prawnicy.

Pan Tomasz Miśko zapytał, dlaczego tak uważa.

Uczestnik konsultacji odpowiedział, że na ten temat można by godzinami rozmawiać.

Pani Urszula Tatys powiedziała, że rozwój jest potrzebny, ale nie kosztem nieprawdy. Wskazała, że Pan Prezydent podczas sesji w październiku mówił o SMR, że analizuje się go przyszłościowo, a w listopadzie powiedział, że planujemy SMR. Zapytała, jak można planować coś, skoro nie przeprowadzono jeszcze analiz ani badań. Podkreśliła, że mieszkańcy nie chcą mieszkać w mieście, w którym podawane są nieprawdziwe informacje. Dodała, że działanie z 3 listopada uważa za pomówienie i zapowiedziała spotkania w sądzie.

Pan Tomasz Miśko powiedział, że proszę ważyć słowa. Stwierdził, że wyczerpano temat, którego miało dotyczyć dzisiejsze spotkanie. Ponownie podziękował za udział i życzył miłego popołudnia. Dodał również, aby wpisywać się na listę obecności, tak aby nikt nie został pominięty.

Uczestniczka konsultacji zapytała o drogę, która to jest Seulska.

Pani Barbara Kowal-Słotwińska -Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego-wskazała na mapie teren, o którym była rozmowa, i zaznaczyła, że droga ta jest już wykonana.

Uczestniczka konsultacji powiedziała, że myślała, iż rozmowa będzie dotyczyć czegoś, czego jeszcze nie ma, a tymczasem dyskutowano o tym, co już istnieje.

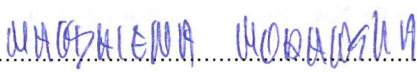
II. Uwagi zgłoszone w trakcie dyskusji:

Uwag do projektu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strategiczny Park Inwestycyjny Euro-Park Stalowa Wola” oraz do prognozy oddziaływania na środowisko nie zgłoszono. Na zadane pytania i wątpliwości udzielono wyczerpujących wyjaśnień.

Protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach i zawiera osiem ponumerowanych stron.

...Stalowa Wola 25.11.2025 r....

(miejscowość) (data: dzień-miesiąc-rok)


.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Z up. Prezydenta Miasta


.....
mgr Tomasz Miśko
Zastępca Prezydenta Miasta

(podpis wójta, burmistrza, prezydenta miasta*)